



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 49607-06-21 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ישראל פת

אברי ארליך

התובע

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

הנתבעת

פסק דין

עיקרי המחלוקת ותמצית טענות הצדדים

- 1 לפניי תביעה של התובע מכח סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982
- 2 (להלן: "החוק").
- 3 התובע אשר היה לקוח של הנתבעת, הגיש את תביעתו בגין שיגור שני דברי פרסומת לטלפון
- 4 הנייד שלו (השייך בכלל לחברת סלקום) במהלך שנת 2019.
- 5 לטענתו של התובע, במהלך שנת 2019 שוגרו, כאמור, ע"י הנתבעת לטלפון הנייד של התובע
- 6 שני דברי פרסום, ללא הסכמתו, ובגין כל אחד מדברי הפרסום דורש התובע פיצוי בסך של
- 7 1,000 ₪. יוער כי אין מחלוקת בדבר משלוח ההודעות, אשר צורפו לכתב התביעה.
- 8 הנתבעת מבהירה בכתב הגנתה כי דברי הפרסום נשלחו לתובע לאור היותו לקוח שלה, ורק
- 9 עקב הימנעותו מלהודיע על רצונו להיגרע ממאגר הדיוור השיווקי הוא קיבל את ההודעה
- 10 השניה.
- 11
- 12

דין והכרעה

- 13 5. לטענת הנתבעת, על המקרה שלפניי חל החרג המפורט בסעיף 30 א (ג) לחוק, כפי שפורש
- 14 על ידי בית המשפט העליון בע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נגד סלקום ישראל בע"מ (פורסם
- 15 ב"נבו", להלן: "עניין לפיד"). במקרה זה נדונה תובענה ייצוגית שהוגשה כנגד הנתבעת.
- 16 בית המשפט העליון הבהיר בעניין לפיד כי התנאים בחוק המאפשרים לפרסם לשגר דברי
- 17 פרסומות ללא קבלת הסכמה הם ארבעה כדלקמן:
- 18



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 21-06-49607 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

התנאים למשלוח הודעות פרסומת המפורטים בעניין לפיד

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
6. התנאי הראשון הוא **תנאי המסירה הראשונית במסגרת העסקה**; כלומר: הלקוח מסר באופן רצוני את פרטיו לעסק המפרסם.
- התנאי השני הוא **תנאי ההודעה**, שמשמעותו – מסירת הודעה ללקוח בדבר הכוונה לכלול את פרטיו ברשימת התפוצה של העסק.
- התנאי השלישי הוא **תנאי האפשרות ל- Opt out**. כלומר: ללקוח ניתנה הזדמנות שלא נוצלה לסרב להיכלל ברשימת התפוצה של העסק.
- התנאי הרביעי הוא **תנאי הדמיון**. כלומר: דבר הפרסום צריך להיות דומה למוצר או לשירות דומה לזה שלגביו נמסרו פרטי הלקוח.
7. פרשנות זו של בית המשפט העליון למעשה מכשירה את התנהלות הנתבעת, שכן החוק מאפשר חריג בו נכלל אדם ברשימת דיוור וניתנת לו אפשרות לצאת ממנה ואין הכרח לבקש מראש את אישורו לשלוח לו דברי פרסומת ובלבד שמדובר בלקוח של החברה והפרסומות נוגעות לעסקיה.
8. בהקשר זה עיינתי בטענות התובע בכתב התשובה מטעמו, כמו גם במהלך הדיון, ולא מצאתי לקבל את טענותיו בעניין.
9. בשולי עניין זה אבהיר כי התובע הגיש כתב תביעה קצר ביותר, בן עמוד אחד, שבמסגרתו הוא מודה כי הוא אכן השתמש בשירותי הנתבעת, אולם לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת, לא בטלפון ולא בדרך אחרת.
10. כן טוען התובע כי הגיש תביעות ספאם כנגד הנתבעת וזכה במספר תביעות אשר הוגשו על ידו. בהקשר זה אפנה לדבריו של התובע בתחילת הדיון ולפיהם הגיש 3-4 תביעות כנגד הנתבעת וזכה בהן.
11. בעניין זה אבקש לעמת את דבריו של התובע בכתב הגנתו מול דברי נציגת הנתבעת ולפיהם התובע הגיש תביעה אחת בתק 20-07-42184, ארליך נ' בזק, אשר נדחתה בהמלצת ביהמ"ש ללא צו להוצאות. התובע לא הכחיש קביעה זו והפנה אותי לפסקי דין שניתנו נגד הנתבעת ללא שהיה מעורב בהם.
12. מכל מקום, אינני מקבל את טענת התובע ולפיה הוא לא מסר את פרטיו לעסק המפרסם. התובע עצמו הודה במהלך דבריו לפניי כי אכן נתן את פרטיו, אולם לצרכים אחרים. בהקשר זה טען התובע לפניי כי לא קיבל את החשבונית שנשלחה לו ע"י הנתבעת. לטענתו, הוא מקבל את החשבוניות באמצעות הדואר, אולם כאשר נציגת הנתבעת מעמתת אותו עם הטענה כי הוא מסר את כתובת הדוא"ל av208020@gmail.com ושאליה נשלחה החשבונית הוא אינו מצליח לסתור את טענתה בעניין. התובע מוסיף וטוען כי אינו מחוייב להוכיח כי לא קיבל את החשבונית, אולם נוכח הסתירה שנמצאה בגרסתו בעניין זה ונוכח



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 49607-06-21 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 נטל ההוכחה המוטל עליו הרי שאני קובע כי התובע לא הרים את הנטל ודווקא הנתבעת
2 היא שהרימה את הנטל לפיו התובע קיבל את החשבונית, והנתבעת עמדה בתנאי הראשון.
3 13. באשר לתנאי השני הרי שבכתב התשובה טוען התובע כי אין מקום למסירת הודעה בדבר
4 רשימת תפוצה באמצעות חשבונית. ראשית: לא אוכל לקבל טענה זו, שאין לה כל חיסוד
5 בחוק, אולם גם לגופו של עניין דומה כי גם התובע עצמו במהלך הדיון לפני זנח טענותיו
6 באשר לאי עמידת הנתבעת בתנאי זה.
7 14. באשר לתנאי השלישי הרי שהתובע טוען כי לא ניתנה לו הזדמנות לסרב להיכלל ברשימת
8 התפוצה. לדבריו: בהינתן שלא נשלחה אליו כל הודעה, כטענתו, הרי שממילא לא היה יכול
9 לסרב להיכלל ברשימת התפוצה. כאמור לעיל: דחיתי את טענתו זו של התובע, בשים לב
10 לכך שמצאתי לקבוע כי הוא קיבל את החשבונית שלעניין באמצעות הדואר האלקטרוני.
11 15. באשר לתנאי הרביעי שעניינו דימיון למוצרים, טוען התובע כי נשלחו אליו מוצרים שמעולם
12 לא הזמין. כאשר התבקש התובע להציג במהלך הדיון את ההודעה המקורית, על מנת
13 לאפשר לנתבעת להשיב על כך, כאשר לטענתה, במסגרת ההודעה כלולים שירותים רגילים
14 שהנתבעת רגילה לשווק, הרי שהוא לא שיתף פעולה. לעומת זאת, טענה נציגת הנתבעת כי
15 לנתבעת רשת חנויות בזק סטור, שבמסגרתם היא משווקת את המוצרים שלה. אין לי כל
16 סיבה שלא לקבל טענה זו, הידועה לי גם באופן אישי. ברי לי כי הנתבעת איננה משווקת
17 מוצרים שאינם מתחום פעילותה, וברי לי כי מתקיים תנאי הדימיון.
18 16. יוער כי במהלך הדיון מצאתי כי התנהלותו של התובע היא בבחינת –"מגלה טפח ומכסה
19 טפחיים": בתחילה הצבעתי על כך שהתובע טען כי הגיש תביעות ספאם נגד הנתבעת ואלו
20 התקבלו, אולם נמצא כי תביעות הספאם של התובע כנגד הנתבעת נדחו. בהמשך הצבעתי
21 על כך שהתובע טען כי הוא מקבל את החשבוניות בדואר, כאשר בפועל קיבל אותן
22 באמצעות דוא"ל. התובע עצמו מודה בהמשך כי מסר את כתובת הדוא"ל שלו לנתבעת והוא
23 אינו מכחיש כי זו נמסרה לצורך התקשרויות אחרות. כאשר נשאל לאיזה צורך התבקש
24 הדוא"ל שלו הוא התמהמה ולא ידע לענות. רק לבסוף השיב כי אינו יודע. עוד בהמשך, הוא
25 נשאל ע"י נציגת הנתבעת אם היו לו קווים רבים בבזק, והוא הודה שאכן כך הם פני
26 הדברים, למרות שלטענתו ניתק אותם.

סוף דבר ותוצאה

27
28
29 17. מצאתי אפוא את גרסתו של התובע לא אמינה ומלאת סתירות וחורים. כל זאת, כאשר נטל
30 הראיה מוטל על התובע. לטעמי, התובע לא השכיל להרים את נטל הראיה.
31 18. אשר על כן, אין לי אלא לקבוע כי הנתבעת עומדת בתנאי החוק ופרשנותו על ידי בית
32 המשפט העליון ועל כן לא קמה לתובע עילה, שכן הנתבעת לא הפרה את הוראות החוק.
33 משכך, אני מורה על דחייתה של התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 49607-06-21 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 19. באשר לסוגיית ההוצאות, הרי שנתתי דעתי לגרסת התובע, שנמצאו בה סתירות, כמפורט
2 לעיל, כמו גם לכך שהתובע כבר הגיש בעבר תביעה דומה כנגד הנתבעת, בתק-42184-07
3 20, ארליך נ' בזק, אשר נדחתה בהמלצת ביהמ"ש ללא צו להוצאות (פסק דינה של כב'
4 השופטת אדנקו סבחת חיימוביץ מיום 7.1.21 (לא פורסם), כאשר התובע הגיש ערעור על
5 כך וגם ערעורו נדחה.
6 20. בנסיבות העניין אני מורה לתובע לשאת בהוצאות המשפט של הנתבעת בסך של 500 ₪. אלו
7 ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו ריבית והפרשי הצמדה כדין.
8
9 פסק הדין יישלח ע"י המזכירות לצדדים.
10 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד.
11
12
13 ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ב, 01 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.
14

ישראל פת, שופט

15
16

