



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 20-07-42184 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

התובע אברי ארליך

נגד

הנתבע בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

החלטה

בפניי בקשת התובע לביטול פסק דין שניתן בהסכמה מיום 7.1.21.

רקע

1. התובע הגיש נגד הנתבעת תביעה כספית בסך 5,000 ₪, לפי סעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן – "החוק"), בגין שליחת 5 הודעות פרסומת אל תיבת המייל של- בחודשים יוני-יולי 2020.
2. הנתבעת הגישה כתב הגנה ובו נטען, כי שליחת ההודעות לכתובת המייל של התובע נעשתה בהסכמתו, שניתנה בתאריך 16.02.14, כאשר התובע ביצע פעולה באופן עצמאי באתר החברה שקשורה לשדרוג האינטרנט. בתאריך 19.07.20 ביקש התובע להסיר את כתובת המייל מקבלת דיוור שיווקי והנתבעת הסירה את כתובתו ממאגר נתוני החברה. לכתב הגנתה צירפה הנתבעת העתק רשומה מוסדית ובה מופיעה כתובת המייל של התובע מתאריך 16.02.14 (נספח 1) (להלן: "הנספח").
3. בתאריך 07.01.21 התקיים דיון במעמד הצדדים במהלכו הציגה הנתבעת את הנספח שצורף לכתב ההגנה, לפיו בתאריך 16.02.14 אישר התובע לקבל דיוור פרסומי, כאשר התובע הוסיף לטעון, כי לא אישר לנתבעת לשלוח אליו פרסומות. בתום הדיון ניתן פסק-דין להסכמת הצדדים, לפיה התביעה תדחה ללא צו להוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 20-07-42184-20 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

4. בתאריך 20.04.21 הגיש התובע בקשה לביטול פסק דין, זו הבקשה המונחת בפניי. על פי הנטען בבקשה יש לבטל את פסק הדין משום שנפל פגם בהסכמת התובע ומחמת גילוי ראיות חדשות ומהותיות ומכיוון שפסק הדין הוצא במרמה. לגופם של דברים נטען כדלקמן:
- א. כתב ההגנה שהומצא אל התובע במייל נשלח אליו ללא הנספח שהוצג בדיון, על כן התובע לא יכול היה להתכונן בקשר אליו.
- ב. הנתבעת מסרה את מספר הטלפון באמצעותו הסכים התובע לקבל פרסומות רק בשלב הדיון, וכי טענה לראשונה, כי הדבר נעשה במסגרת שדרוג קו אינטרנט באמצעות האתר שלה.
- ג. לאחר הדיון איתר התובע חשבוניות שמפריכות את טענת הנתבעת ומראות, כי לא היה כל שדרוג/ שינוי או פניה בקשר לקו טלפון 03-5101784, בתאריך 16.02.14.
- התובע הבהיר, כי בשנת 2014 החזיק כ- 20 קווי טלפון ולא יכול היה לאתר את הקו הרלוונטי טרם הודעת התובעת.
- ד. הצגת הנספח כ"רשומה מוסדית" מהווה תרמית. עוד נטען, כי הנתבעת אף לא הביאה מומחה טכני שיגיש את המסמך.
- גם אם יקבע שמדובר ב"רשומה מוסדית" ואפילו אם נתן התובע הסכמתו לקבל דברי פרסומת, אזי יש לשים לב, כי התובע ביקש לנתק את קו הטלפון 03-5101784 בתאריך 13.12.15 וביום 02.06.16 הקו הוסר. מאחר שסיום חוזה מהווה הודעת סירוב הרי שפרסומים שנשלחו בשנת 2020 נשלחו שלא כדין.
- ה. בשלהי טיעוניו הוסיף, כי הוא מבקש לתקן את כתב התביעה ולצרף אליה מסרונים נוספים.
5. הנתבעת מתנגדת לבקשה. נטען, כי פסק הדין ניתן בהמלצת בית המשפט, בנוכחות שני הצדדים ובהסכמתם. התובע קיבל את יומו בבית המשפט ואינו מעלה בבקשתו טעם שיש בו להידרש לתביעתו בשנית. לגופם של דברים נטען, כי כבר במהלך הדיון נקבע, כי הנספח צורף לכתב ההגנה. לתובע ניתנה הזדמנות במעמד הדיון להעלות טיעוניו לגבי הנספח. חשבוניות שהתובע מבקש לצרפן כעת היו בידי התובע והיה עליו להיערך כראוי לדיון בענייניו.
6. בתשובתו חזר התובע על בקשתו והוסיף, כי רק לאחר שהציגה הנתבעת את מספר הטלפון שבאמצעותו ניתנה כביכול הסכמתו לקבלת דברי פרסומת, הייתה לתובע אפשרות להמציא מסמכים סותרים.

דיון והכרעה

7. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 20-07-42184 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

8. בבג"ץ 9060/08 עבד-אלג'אני יאסין ח'אלד עבדאללה נ' שר הביטחון, אהוד ברק (07.05.12), התייחס כבוד הנשיא גרוניס לעקרון סופיות הדיון, וכך נקבע: "עקרון סופיות הדיון נשען על שורה של אינטרסים ציבוריים. העיקרון מאפשר תחימה של ההליך המשפטי, הוא מסייע בהבהרת המצב המשפטי; הוא מונע הטרדה של בעל דין באותה סוגיה וכפל התדיינויות, והוא מבטיח פעולה תקינה של המערכת השיפוטית (זלצמן, עמ' 15-12)...".

ראו גם עמדת השופטת א' פרוקצ'יה בע"א 9085/00 שטרית נ' אחים שרבט חברה לבנין בע"מ (21.07.03) לפיה "עקרון 'גמר המלאכה' **Functus Officio** נועד להבטיח כי יהא סוף לדיונים ולמחלוקות בין צדדים כדי להגשים ערך של ודאות, ביטחון משפטי ומניעת הטרדת בעלי-דין לאחר סיום משפטם. הוא נועד גם להבטיח את תקינות פעולתה של מערכת השיפוט ולמנוע את עיסוקה בעניינים חוזרים במחלוקת שכבר הוכרעה, בעוד מחלוקות רבות שטרם הוכרעו ממתיינות בשער... על רקע מגמות אלה מובנת המסגרת הצרה והדווקנית שהותרה בחוק לפתיחת הכרעה שיפוטית שנסתיימה ומתן החלטה מאוחרת במסגרתה".

9. עיון בטענות התובע בבקשתו לבטל את פסק הדין ולפתוח מחדש את ההליך, כשפסק הדין ניתן לפני כחמישה חודשים, מעלה כי אין בהן להצדיק סטייה מעקרון סופיות הדיון.

10. גם לגופם של דברים דין הבקשה להידחות.

ראשית, בבקשתו חוזר וטוען התובע, כי הנספח, שצורף לכתב ההגנה, לא הוגש לעיונו טרם הדיון. עם זאת, עוד במעמד הדיון הובהר למבקש, כי הנספח מצוי במערכת "נט המשפט", צורף לכתב ההגנה ונמסר לו העתק הימנו בפתח הדיון (ראו החלטה בפרוטוקול, עמ' 2, שורות 5 – 8). התובע עיין במסמך וטען את טענותיו ובשום שלב לא ביקש לדחות את הדיון על מנת לבחון ראייה זו או להביא ראיות לסתור אותה. התובע השמיע טענותיו, כמפורט בפרוטוקול הדיון. בנסיבות אלה, איני מקבלת, כי נפגעה יכולתו של התובע להתמודד עם הנספח.

שנית, בסעיף 6 לכתב ההגנה צוין באופן מפורש ומודגש "מצ"ב רשומת מחשב ממערכות החברה כנספח 1, ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב ההגנה" תוך שהנתבעת מפנה להערה ובה ציינה שמדובר ברשומה מוסדית תוך הפניה לחוק ולפסיקה. הרי, שכלל שנפסח זה נשמט מאיזו שהיא סיבה מכתב ההגנה שהמציאה הנתבעת למבקש, היה על התובע להוציאו מתיק בית המשפט או להגיש בקשה על מנת שאורה לנתבעת להמציאו, או לכל הפחות בפתח הדיון לציין שהנספח לא הומצא לו. הטענה שהמסך לא הומצא לתובע עלתה רק לאחר שנציגת הנתבעת



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 42184-07-20 ארליך נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

הפנתה למסמך. מכל מקום, מספר הטלפון שבו לכאורה אישר התובע את קבלת הפרסום מופיע על גבי הנספח (5101784), כך שלמבקש הייתה שהות מספקת לבדוק את הדברים ולהיערך לדיון כנדרש.

שלישית, לא ברור מדוע הצגת "רשומה מוסדית" מהווה, לשיטת התובע, תרמית או שיש בה ניסיון הטעיה, וגם דין טענה זו להידחות.

רביעית, בקשת התובע להסרת המנוי (מספר 035101784) בשנת 2016 הייתה בידיעתו עוד טרם הדיון והיה עליו להעלותה במהלכו ולא בחלוף מספר חודשים. כך תמוהה הבקשה לתיקון כתב התביעה חודשים לאחר שניתן פסק הדין.

11. פסק הדין ניתן כאמור בהסכמת הצדדים לאחר המלצת בית המשפט על רקע הנספח המהווה את הסכמת התובע לקבלת דבר פרסומת. איני מקבלת אף טענה מטענות התובע, כמפורט לעיל ולכן דין בקשתו להידחות גם לגופה.

12. נוכח כל האמור לעיל, הבקשה נדחית. התובע ישלם למשיבה הוצאות בגין בקשה זו בסך 700 ש"ח, בתוך 30 ימים מקבלת פסק הדין שאם לא כן, יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"א, 24 מאי 2021, בהעדר הצדדים.



אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת

