



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2014

ה"ת 14-12-39090 ורד נ' משטרת
ישראל / תחנת לב ת"א

בפני כב' השופט עידו דרוימן

ערן ורד

המבקש

נגד

משטרת ישראל / תחנת לב ת"א

המשיבה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27

נוכחים:

המבקש ובא כוחו עו"ד ברק כהן
נציג המשיבה מפקח ודיס גולובב

החלטה

בפניי בקשת המבקש לקבל בחזקה מחשבים וחומר מחשב שנתפס ממנו. באשר לציווד אחר, מסכימה המשטרה כי יש להשיבו.

הרקע לדברים:

המבקש, יחד עם אחרים, מפץ באינטרנט, בעיקר בפייסבוק, דברי גינוי לשוטרים ולמשטרה בכללה, כאשר בכלל זה הפצת תמונות של שוטרים מסוימים הנקובים בשמותיהם בצירוף תצלומים. אפשר, כי מעשים אלו מהווים איום על אותם שוטרים. אפשר גם, שמעשים אלו עלולים לפגוע ביכולת השוטרים הנ"ל ושוטרים אחרים למלא תפקידם. עם זאת, עיון מעמיק בחומר שבפניי מעלה כי לא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2014

ה"ת 14-12-39090 ורד נ' משטרת
ישראל / תחנת לב ת"א

- 1 מדובר בהסתה לפגיעה פיסית בשוטרים או במשפחותיהם אלא באופן מפורש מדובר בקריאה
2 ל"פעולות אזרחיות נגד משטרת ישראל".
3
4 מצבו של עובד הציבור בנסיבות שכאלו איננו קל. עם זאת, כפי שכבר נפסק בהלכת אונגרפלד, על
5 הרשויות לתלך על התפר הדק שבין הצורך לשמור על השירות הציבורי ויכולתו למלא את תפקידו
6 לבין חופש הביטוי ובכלל זה חופש הביקורת של האזרח על שירות זה.
7
8 בתי המשפט דנים במקרים החמורים, שבהם מדובר באמירות קשות ונוקבות, ובוודאי גם שקריות
9 בחלקן אם לא ברובן, המופנות כלפי עובדי ציבור. מקרים אלו הם אלה שבהם יש להתוות את הקו
10 בין ביטוי מותר לבין ביטוי שמשמעו עבירה.
11
12 במקרה שלפניי, כלל לא ברור כי המבקש חצה קו זה. אמירותיו – הכתובות – מקוממות, קשות
13 ובוטות, אך קשה לראות בהן פגיעה ממשית ביכולת השירות הציבורי ובכלל זה המשטרה למלא
14 תפקידו.
15
16 מכל מקום, ענייני עתה איננו בקביעה האם עבר המבקש עבירה, אם לאו. ענייני בשאלה האם
17 מוצדקת תפיסת המחשבים והחומר שבהם, והאם מוצדק להתיר המשך ההחזקה.
18
19 גם אם תפיסת המחשבים היתה מוצדקת, ואינני קובע כך או אחרת, דומה כי המשך ההחזקה איננו
20 נדרש. מדובר בעבירות, המתבצעות על דרך התגלותן החיצונית בפרסום. כך לגבי איומים, כך לגבי
21 העלבת עובד ציבור וכך גם לגבי חשש לשיבוש מהלכי חקירה בנסיבות דנן.
22
23 כיוון שכך, תפיסתו של מחשב שבו המבקש מפקיד [ככל אחד מאיתנו] את צפונותיו ומחשבותיו,
24 והמשך ההחזקה במחשב כזה, פוגעים בצורה בלתי מידתית בחירות הביטוי והמחשבה, ומסכנים גם
25 את חופש התפגנה ואת חופש הביקורת.
26
27 בל יבין מי, כי בית משפט זה מקל ראש בסוג עבירות זה. עם זאת, הוכחתן של עבירות אלו אינה
28 מצריכה ואינה מצדיקה המשך החזקת המחשבים. מגד, התרת חיטוט של המשטרה בחומר מחשב
29 כה רב היקף כפי שמתואר במסמכים שבפניי, משמעה הפשטת האזרח מכל זכות רלבנטית, שלא
30 לצורך המצדיק אמצעי חמור זה.
31
32 סוף דבר, אני מורה על השבת המחשבים מכל סוג לידי המבקש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2014

ה"ת 14-12-39090 ורד ג' משטרת
ישראל / תחנת לב ת"א

1

2 כמו כן, יושב הציוד האחר שלהשבתו הסכימה המשטרה [כלל הציוד שנתפס על ידי תחנת לב תל
3 אביב].

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום ג' טבת תשע"ה, 25/12/2014 במעמד הנוכחים.

7

עידו דרזיאן, שופט

8