



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 21-05-46431 אפשטיין נ' אברון מערכות בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 5

בפני כבוד הרשמת בכירה זהבית אלדר

תובע-משיב שי אפשטיין

נגד

נתבעת-מבקשת אברון מערכות בע"מ

החלטה

1
2 לפניי בקשת הנתבעת להעברת הדיון בתובענה לבית המשפט המוסמך לדון בה מבחינה מקומית –
3 במחוז ירושלים.
4

א. רקע וטענות הצדדים

5
6
7 1. ברקע לבקשה, תביעת התובע לפיצוי בסך 75,000 ₪, בגין פרסום נטען של תמונות
8 שצולמו על ידי התובע וזאת באתר האינטרנט של הנתבעת שלא כדין ותוך הפרת זכויות
9 יוצרים ומבלי שניתנה לכך הסכמת התובע וכן ללא ציון שמו של התובע.
10

11 2. הנתבעת מבססת את בקשתה על תקנה 7(ב) לתקנות סדר דין האזרחי, תשע"ט –
12 2018 (להלן: "התקנות"), הקובעת כלהלן:

13 "כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט
14 שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע;
15 הגיש עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 תביעה כאמור,
16 תוגש התביעה במקום עסקו או במקום מגוריו של הנתבע בלבד"
17
18



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 21-05-46431 אפשטיין נ' אברון מערכות בע"מ

תיק חיצוני:

1 .3. לטענת הנתבעת, התובע הוא "עוסק" כהגדרת המונח ב**חוק הגנת הצרכן**, התשמ"א-
2 1918 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") ומכאן, שהיה על התובע להגיש את תביעתו במקום עסקה
3 של הנתבעת במחוז ירושלים.
4

5 .4. התובע טען בתגובתו כי הסמכות לדון בתביעה צריכה להיקבע לפי הרישא של **תקנה**
6 **7(ב)** לתקנות ולא לפי הסיפא. נטען כי התביעה הוגשה בגין הפרסום ברשת ולא בקשר
7 לעסקה. לטענת התובע הצדדים לא התקשרו מעולם בעסקה לפיו רכשה הנתבעת שירותיו
8 ואין כל היכרות בין הצדדים, לא מבחינה עסקית ואף לא מבחינה אחרת. לפיכך טוען
9 התובע כי אין בין הצדדים יחסים שעונים על הגדרת עוסק-צרכן.
10

ב. דיון והכרעה

11
12
13 .5. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה ובכתבי הטענות שהוגשו עד כה לתיק, הגעתי לכלל
14 מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
15

16 .6. התביעה היא בגין פרסום במרשתת. שני הצדדים מתעלים את הדיון לגדרי **תקנה**
17 **7(ב)** לתקנות, אשר מציינת שתי חלופת לקביעת הסמכות המקומית: החלופה הראשונה
18 קובעת כי תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט תוגש לבית המשפט שבמחוז
19 שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע, ומקום מגורי התובע מצוי
20 בגדר סמכותו של מחוז מרכז. לפי החלופה השנייה, כאשר התביעה מוגשת על ידי עוסק
21 כהגדרתו ב**חוק הגנת הצרכן**, הסמכות נתונה למקום מגוריו של הנתבע בלבד.
22

23 .7. לפי החלופה הראשונה לבית משפט זה סמכות מקומית לדון בתובענה, שהרי תביעה
24 בשל פרסום יכולה להיות מוגשת במקום מגורי התובע. המחלוקת היא אם יש תחולה
25 לחלופת השנייה. מכאן, שהשאלה העיקרית היא האם התובע הוא "עוסק" במובן **חוק הגנת**
26 **הצרכן**. אם התובע ייחשב עוסק, או אז יש תחולה לסיפא של **תקנה 7(ב)**, והמסקנה שלבית
27 המשפט כאן אין סמכות מקומית להידרש לתובענה.
28
29
30
31
32
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 21-05-46431 אפשטיין נ' אברון מערכות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 .8 "עוסק" מוגדר ב**חוק הגנת הצרכן** כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק,
3 כולל יצרן". את המונח יש לפרש בזיקה לתכליתו של **חוק הגנת הצרכן**. נקודת המוצא של
4 החקיקה הצרכנית, היא קיומו של חוסר איזון בעמדות הכח של הצדדים: מול שני צידו של
5 ההסכם עומד הצרכן החלש יותר מול העוסק החזק. מתוך תפיסה זו, מצא המחוקק
6 להעניק הגנות לצרכן בעסקאות הצרכניות כדי להתגבר על כוחו העודף של העוסק **(דנ"א**
7 **5783/14 עו"ד ליאור צמח נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ, פסקאות 31-32 (פורסם**
8 **בנבו, 12.9.2017))**. **תקנה 7(ב)** לתקנות היא המשך ישיר לתכלית זו. מקום שהתביעה מוגשת
9 על ידי העוסק, עליו להגישה קרוב למקום מגורי הנתבע. לא כך כאשר מגיש התביעה איננו
10 עוסק.

11

12 .9 כבר נפסק כי: "לא ניתן להבין את תחומיו של המונח "עוסק" מבלי להידרש ליתר
13 המונחים שמגדרים את תחולתו של **חוק הגנת הצרכן**. בין היתר יש לזהות את מאפייניה
14 של העסקה הצרכנית, שהיא שעומדת בבסיס פעילותו של העוסק במובן **חוק הגנת הצרכן**.
15 ומהי עסקה צרכנית?"

16

17 "כדי שעסקה תיחשב כעסקה צרכנית, עליה למלא תנאים מסוימים.
18 ראשית, מטרת הרכישה צריכה להיות מטרה אישית, ביתית או
19 משפחתית, ולא מטרה עסקית. בעסקה זו על הרוכש לרכוש את המוצר
20 למטרה אישית, ביתית או משפחתית; קרי עליו להיות המשתמש הסופי
21 במוצר. במצב דברים זה הרוכש מכונה "צרכן" (consumer) מוגדר
22 כמשתמש הסופי במוצר או בשירות. שנית, כדי שעסקה תיחשב צרכנית
23 על הרכישה להתבצע ממי שעוסק במכירת מוצרים או במתן שירותים דרך
24 עיסוק... יוצא אפוא, שכדי שהעסקה תיחשב כעסקה צרכנית הרכישה
25 צריכה להתבצע מגורם העוסק במכירת מוצרים או מתן שירותים דרך
26 עיסוק" (אמל ג'בארין דיני מסחר אלקטרוני צרכני 67 (2015))

27

28 (ראה: ת"א (קריות) עליזה מלכה אילוז נ' גלי שלום, ניתן ביום 22.9.21 פורסם בנבו; ראה
29 עוד: ת"א 20-12-74604 ניתן ביום 11.4.21 אשר צורף לתגובת התובע).

30

31





בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 21-05-46431 אפשטיין נ' אברון מערכות בע"מ

תיק חיצוני:

1 10. ברי כי בנסיבות הנטענות בכתב התביעה לא ניתן להכניס את יחסי התובע והנתבעת
2 ליחסים של ספק וצרכן וקשה לראות את התביעה כתביעה שהוגשה על ידי ספק נגד צרכן.
3 הפרסום הנטען על ידי התובע לא קשור כלל לעסקה כלשהיא. סבורני כי ההכרה בתובע,
4 בנסיבות בהן כלל לא נטען כי נקשרה בין הצדדים עסקה בנסיבותיו של תיק זה שלפניי
5 כעוסק, תרחיב את תחולתו חוק הגנת הצרכן מעבר לתכלית שלשמה נועד.

6

7 11. המסקנה המתבקשת אפוא כי לבית משפט זה סמכות מקומית לדון בתביעה. לפיכך
8 אני מוצאת לדחות את הבקשה.

9

10 12. בנסיבות העניין, לפני משורת הדין ומאחר והמחלוקת בין הצדדים נטועה
11 בפרשנותה של תקנה 7(ב) לתקנות אשר נכנסו לתוקף בתחילתה של שנה זו – לא מצאתי
12 לעשות צו להוצאות.

13

14

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

15

16

17

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ב, 14 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

18

זהבית אלדר, רשמת בכירה

19
20

