



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-07-2078 נקטלוב נ' שיינין

בפני כב' הרשם הבכיר יגאל נמרודי  
 תובע עמנואל נקטלוב  
 נגד  
 נתבע אנטון שיינין

### פסק דין

- 1  
 2 1. ביום 26.4.2011 רכש התובע שני נרתיקים למכשירי פלאפון נייד בעלות של 257 ₪ עבור כל  
 3 נרתיק. הרכישה בוצעה באמצעות אתר האינטרנט www.noreve.co.il (להלן – "noreve").  
 4 קבלת הנרתיקים התעכבה וכפיו נמסר לתובע תופסן מתכת יוקרתי ונשלחה לתובע חשבונית  
 5 מס קבלה מטעם קבוצת יאמי טכנולוגיות ממוחשבות בע"מ (להלן – "חברת יאמי"). לאחר  
 6 שימוש של מספר חודשים בנרתיק והתופסן החל הנרתיק להינתק מהתופסן.  
 7  
 8 2. ביום 25.3.2012 מסר התובע את הנרתיק והתופסן לתיקון בבית העסק navitech (להלן –  
 9 "navitech"). קבלת הפריטים המתוקנים התעכבה, בירורים שערך התובע העלו שהפריטים  
 10 נשלחו ליצרן בצרפת, הוא מיאן להוסיף ולהמתין ובמענה למכתבו מיום 17.5.2012 השיב הנתבע  
 11 לתובע כדלקמן:  
 12  
 13 "קודם כל, צר לי על האכזבתך. יחד עם זאת, תלונתך לא אמורה להיות מכוונת אלינו. אם  
 14 תשיב לב על חשבונית הקנה, תראה שאת הנרתיקים רכשת מחברה בשם יאמי בע"מ. החברה  
 15 התפרקה ונסגרה. לי אין שוב קשר לחברת יאמי בע"מ. רכשתי מיאמי בע"מ רק את הדומיין.  
 16  
 17 זכותך המלאה להתלונן על השירות /קיבלת אבל הינך צריך לכוון את זעמך אל הכתובת  
 18 הנכונה.  
 19  
 20 תרשה לי להזכיר לך, שלנו אין שוב התחייבות ללקוחות יאמי בע"מ וכל שנעשה בעיניך,  
 21 נעשה בהתנדבות".  
 22  
 23 3. התובע עומד על טענתו, לפיה הנתבע הוא שנדרש לפצותו; שיעור הפיצוי הנתבע הוא 5,397 ₪,  
 24 סכום המשקף מכפלה של שווי הפריט (257 ₪) במספר הימים שניתנו לנתבע למתן מענה לתובע  
 25 (14 ימים ועד 7 ימים נוספים).



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-07-2078 נקטלוב נ' שיינין

4. הנתבע עומד על טענתו, לפיה התובע רכש את הפריטים מחברת יאמי, אשר במועד ביצוע העסקה הייתה הבעלים של אתר האינטרנט noreve. נטען שקבלת הפריטים לבדיקה נעשתה "לפנים משורת הדין ללא שום התחייבות לתקנו או להחליפו" (סעיף 5 לכתב ההגנה), וכי התקבל פריט חליפי מהיצרן בצרפת והוצע לתובע לקבלו, אולם הוא סירב. הנתבע מציין, כי "הוסבר ללקוח שבמידה וחברת Noreve הצרפתית (יצרן המוצר) תהיה מוכנה להחליף את המוצר, זמן הטיפול עלול להימשך זמן רב מכיוון שהמוצר הינו דגם ישן שאינו נמצא בייצור המוני והיה צורך לבצע ייצור מיוחד" (סעיף 5 לכתב ההגנה). אשר לטענה המשתמעת מכתב התביעה, לפיה noreve ו- navitech חד הם, זאת בשים לב לזהות תוכן התקנונים של אתרי האינטרנט, השיב הנתבע: "חשוב להדגיש שהתקנון שמציג התובע כלל אינו מתייחס לאתר Noreve.co.il שהיה שייך לחברת יאמי בע"מ והועתק לאתר החדש לאחר רכישת שם הדומיין על ידי הנתבעת" (סעיף 2 לכתב ההגנה).
5. לאחר שמיעת טענות הצדדים, החלטתי להורות על דחיית התביעה, מאחר ולא הונחה בפני תשתית עובדתית ומשפטית מספקת לפיה הנתבע הוא שנדרש לפצות את התובע, כל זאת כאשר חשבונית הרכישה הופקה על ידי גורם אחר – חברת יאמי; להלן נימוקי החלטתי:
- (א) התובע ערך את הרכישה של הנרתיקים באמצעות אתר האינטרנט noreve. לא הוצג העתק התקנון המתייחס ליום הרכישה, על מנת לבחון מיהו בעל האתר, נכון למועד הרכישה. החשבונית הופקה על ידי חברת יאמי (חברה שאינה פעילה) ובנסיבות כאמור, כאשר החברה אינה פעילה, לא ניתן להסיק באופן ישיר, כי הגורם המפעיל כיום את אתר האינטרנט נושא באחריות כלשהי כלפי התובע;
- (ב) אין די בטענת התובע, לפיה חברת יאמי פעלה כ"קבוצת קש", אך מעצם העובדה שחברת זו אינה פעילה כיום. כאמור, המוצרים שהזמין התובע התקבלו (גם אם הדבר נעשה באיחור);
- (ג) התובע טוען שבעת הרכישה לא אוזכרה קבוצת יאמי באתר האינטרנט. עם זאת, התובע אינו מציין כי פרטיו של הנתבע – הנוכחים כיום באתר האינטרנט (בסעיף 1 לפרק המבוא) – צוינו בעת ביצוע הרכישה; אומנם בתחתית התקנון מצוין ש"עדכון אחרון בוצע בתאריך: 31.12.2009", אולם לנוכח גרסת הנתבע (בסעיף 2 לכתב ההגנה) לפיה התקנון השייך לאתר navitech, אתר שקיים משנת 2007, הועתק לתקנון אתר האינטרנט של noreve לאחר שנרכש על ידי הנתבע, אין להסיק שבמועד הרכישה של הנרתיקים היה הנתבע בעלי האתר; noreve



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-07-2078 נקטלוב נ' שיינין

- 1 (ד) אין די בזהות התקנונים של אתרי האינטרנט noreve ו navitech כדי להגיע למסקנה  
2 שהנתבע היה בעליו של האתר גם במהלך מועד ביצוע הרכישה;  
3
- 4 (ה) לא הוצג תדפיס פרטני של פרטי חברת יאמי ברשם החברות, הכולל נתונים אודות בעלי  
5 המניות והדירקטורים, על מנת לבחון האם קיים קשר בין החברה האמורה לבין הנתבע,  
6 מעבר למצוין על ידי הנתבע בפרוטוקול הדיון (עמ' 2, ש' 22 – 24);  
7
- 8 (ו) הנתבע – באמצעות אתרי האינטרנט noreve ו navitech – מקיים פעילות עסקית עם  
9 החברה היצרנית noreve שמקום מושבה בצרפת. אין די בעובדה שנציג navitech קיבל  
10 את הנרתיק והתופסן מהנתבע ופעל להזמין מוצר חלופי ותקין מצרפת כדי לחייב את הנתבע  
11 באחריות משפטית כלפי הנתבע. לא עלה בידי הנתבע לסתור את טענת הנתבע לפיה  
12 ההתנהלות כאמור הינה פרי התנדבות בלבד ורצון טוב מצד הנתבע, אשר מצוי בקשר עסקי  
13 עם היצרן ויכול היה להזמין מוצר חלופי עבור הנתבע.  
14
- 15 6. הנטל להוכיח ולבסס את יסודות התביעה מוטל על הנתבע, בבחינת המוציא מחברו עליו הראיה.  
16 על אף המסמכים שצורפו לכתב התביעה ונסיבות העניין, לא עמד הנתבע בנטל המוטל עליו, על  
17 כל הכרוך והמשתמע מכך.  
18
- 19 7. אשר על כן, התביעה נדחית. בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.  
20
- 21 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי – בתוך 15 יום.  
22
- 23 המוכירות מתבקשת לשלוח העתק מפקס הדיון אל הצדדים.  
24
- 25
- 26 ניתן היום, י"טבת תשע"ג, 23 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.  
27

גאל נמרודי, רשם בכיר

28  
29  
30



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

ת"ק 2078-07-12 נקטלוב נ' שיינין

- 1
- 2
- 3
- 4

4 מתוך 4