



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-08-2132 אלרון נ' מקיף שירותי אינטרנט בע"מ

תיק חיצוני:

בקשה מס' 4

בפני כב' הרשם הבכיר ניר זיתוני

מקיף שירותי אינטרנט בע"מ ח.פ. 513768010

מבקשת/נתבעת

נגד

משה אלרון ת.ז. xxxxxxxxx

משיב/תובע

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין

1. ביום 2/8/15 הגיש התובע נגד הנתבעת תביעה כספית על סך 1,500 ₪ בגין משלוח דבר פרסומת ללא הסכמת התובע בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982. התובע טוען כי ביום 30/7/15 שגרה אליו הנתבעת דבר פרסומת במסרון לטלפון הנייד שלו שסמפרו 0545444499. התובע צירף את המסרון המציע לו לקבל הצעות אטרקטיביות מבנקים לחיסכון ופיקדון. התובע מסביר כיצד זיהה את אתר פיננסים המוזכר במסרון כאתר המצוי בבעלות הנתבעת.
2. כתב התביעה נשלח לכתובת הרשומה של הנתבעת ברשם החברות ברח' בן גוריון 1 בני ברק ונמסר לשירן ביום 13/8/15. לבקשת התובע וכיוון שהנתבעת לא הגישה כתב הגנה, ניתן ביום 20/5/15 פסק דין המחייב את הנתבעת לשלם לתובע את מלוא סכום התביעה בצירוף אגרה בסך של 50 ₪.
3. ביום 5/11/15 הגישה הנתבעת בקשה למחיקת התביעה בשל חוסר סמכות מקומית. הבקשה חתומה על ידי עורך דין שלמה שיפריס. ביום בו הוגשה הבקשה ניתנה החלטה המציינת כי בתיק ניתן פסק דין בהעדר הגנה ביום 20/10/15 ובנוסף כי בבית משפט זה לא ניתן להגיש בקשות באמצעות עורך דין אלא לאחר שניתן היתר ייצוג. בסעיף 1 של הבקשה מציינת הנתבעת כי פעלה עד לפני כחודשיים וחצי מדרך בן גוריון 1 לבני ברק ולאחרונה היא פועלת מרח' שחם 30 בפתח תקווה. החלטה זו נשלחה לנתבעת למען בבני ברק. לא ברור מאישור המסירה הסרוק בתיק האם ההחלטה הגיעה ליעדה.
4. ביום 15/2/16 הגישה הנתבעת בקשה ראשונה לביטול פסק הדין. בקשה זו, כמו כל כתבי הטענות שהוגשו לאחר מכן, נחתמו על ידי מנכ"ל משותף של הנתבעת ששמו אריק שיפריס (להלן: "אריק"). הנתבעת טענה כי בחודש אוגוסט העתיקה את משרדה ולכן חלף זמן עד שהגיע לידה כתב התביעה. הנתבעת מלינה על כך שבקשתה למחיקת התביעה על הסף נדחתה משום שהוגשה על ידי עורך דין שכן עורך הדין הוא אחד מבעלי הנתבעת. לגופו של עניין נטען כי



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-08-2132 אלרון נ' מקיף שירותי אינטרנט בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 הנתבעת מחזיקה במאגר נתונים רשום. נטען כי ביום 3/7/11 נרשם התובע לאתר הנתבעת, מסר
2 פרטים אישיים ואישר את הסכמתו לקבלת הוצאות. נטען כי התובע פנה לבית המשפט בטרם
3 פנה לנתבעת ומבלי ששלח בקשת הסרה. בהחלטתי מיום 15/2/16 דחיתי את הבקשה הן משום
4 שלא צורף לה תצהיר והן משום שהוגשה ללא התייחסות למועד בו נודע לנתבעת על פסק הדין.
5
- 6 5. ההחלטה מיום 15/2/16 נשלחה בסופו של דבר למען העדכני של הנתבעת ברח' השכם 30 בפתח
7 תקווה אך לא נדרשה על ידי הנתבעת כפי שעולה מאישור המסירה הסרוק בתיק מיום 29/3/16.
8
- 9 6. ביום 9/5/16 הוגשה הבקשה שבפניי לביטול פסק הדין כשהיא נתמכת בתצהיר של אריק
10 המאומת על ידי עורך דין שלמה שיפריס. הנתבעת חוזרת על הטענות שהועלו בבקשה הראשונה.
11 בנוסף נטען כי לנתבעת נודע על כתב התביעה ביום 4/11/15 כפי שעולה מרישום מועד הדיון
12 במחשבי הנתבעת ביום זה. נטען כי כיוון שהנתבעת היא חברה, אין לה גישה למערכת נט
13 המשפט ועליה לקבל פיזית את המסמכים הרלבנטיים, אשר מעולם לא הגיעו אליה. בהתייחס
14 לאישור המסירה מחודש נובמבר 2015, נטען כי הכתובת הישנה בבני ברק היא מגדל משרדים
15 שהנתבעת עזבה שלושה חודשים קודם לכן ולכן לא ברור כיצד נמסר לנתבעת דבר דואר כלשהו
16 בכתובת זו. עוד נטען כי הנתבעת למדה על הצורך בצירוף תצהיר מההחלטה האחרונה של בית
17 המשפט.
18
- 19 7. בהחלטתי מיום 9/5/16 קבעתי כי הליכי הביצוע של פסק הדין יעוכבו בכפוף להפקדת הסך של
20 1,550 ₪ בקופת בית המשפט לא יאוחר מיום 9/6/16. ציינתי כי לא מצאתי הסבר מפורט לעיתוי
21 הגשת בקשה זו מאחר ובקשה קודמת נדחתה בהחלטה מיום 15/2/16. הנתבעת לא הפקידה את
22 הסך של 1,550 ₪ בקופת בית המשפט נכון למועד כתיבת החלטה זו, 31/5/16, אם כי טרם חלף
23 המועד האחרון לביצוע ההפקדה.
24
- 25 8. ביום 10/5/16 הוגשה תגובת התובע המתנגד לביטול פסק הדין. נטען כי העובדה שהנתבעת
26 הגישה בקשה ראשונה לביטול פסק הדין ביום 15/2/16, מלמדת כי פסק הדין הומצא לידיה לכל
27 המאוחר לפני למעלה מ- 3 חודשים ולכן בקשה זו מוגשת באיחור. התובע טוען כי פתח תיק
28 הוצאה לפועל לביצוע פסק הדין כבר ביום 8/12/15 והנתבעת נזכרה לפנות לבית המשפט רק
29 לאחר שהוטלו עיקולים על חשבונותיה. לגופו של עניין נטען כי "מאגר הנתונים" שמציגה
30 הנתבעת כולל נתונים הזהים לפרטים שהציג התובע בכותרת התביעה, מה שמוביל לתהיות
31 לגבי אמיתות הטענה של הנתבעת.
32
- 33 9. ביום 31/5/16 הוגשה תשובת הנתבעת לתגובת התובע. נטען כי התובע לא צירף תצהיר לפיו הוא
34 לא נרשם לאתר הנתבעת. נטען כי במאגר הנתונים יש פרטים של התובע שאינם מצויים בכתב
35 התביעה. נטען כי התובע מבזה את החלטה מיום 9/5/16 בכך שגבה כספים מחשבונה של
36 הנתבעת בימים האחרונים חרף ההחלטה בדבר עיכוב הליכי הביצוע של פסק הדין.
37
- 38 10. בת.ק. 9010-08-08 גדפור נ' לייטנר, החלטה מיום 1/2/15, דן בית המשפט לתביעות קטנות בתל-
39 אביב בהרחבה בעניין השיקולים שיש לשקול בבית המשפט לתביעות קטנות כאשר בקשה
40 לביטול פסק דין מוגשת באיחור. מוצגים השיקולים הכלליים לעניין זה כפי שנקבעו בפסיקת
41 בית המשפט העליון. נקבע כי כדי להאריך את המועד יש צורך בטעם מיוחד שהוא ככלל אירוע



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-08-2132 אלרון נ' מקיף שירותי אינטרנט בע"מ

תיק חיצוני :

אשר מנע מבעל הדין לפתוח בהליך במועד מטעמים שאינם תלויים בו. שיקולים נוספים הם סיכויי ההליך העיקרי, הסיבות לאיחור בהגשת ההליך, מידת ההסתמכות של הצד שכנגד על סופיות ההחלטה, אינטרס הציבור או צדדים שלישיים בהכרעה בהליך, חשיבות הזכויות הנדונות ומידת הפגיעה בהם ומיחות המבקש (פרט או רשות).

באשר לשיקולים הספציפיים לבית המשפט לתביעות קטנות מוזכר העיקרון לפיו בית משפט זה הוקם כדי לאפשר לתובעים לנהל הליך זול, מהיר ויחסית לא פורמלי. שיקול אחד עוסק בשאלה האם פסק הדין ניתן לאחר דיון אליו הוזמנו הצדדים. שיקול אחר עוסק בשאלה האם ניתן לרפא את הנזק שנגרם לתובע על ידי פסיקת הוצאות בלא קשר לתוצאות ההליך העיקרי. מודגש לעניין זה כי בשלב זה התובע אוזחז בפסק דין חלוט. עוד מודגשת הנטייה של בתי המשפט שלא לפסוק הוצאות ריאליות וכן הנזק שנגרם לציבור המתדיינים הממתינים לבירור תביעתם. עוד מוזכר השיקול כי מדובר בבעלי דין שאינם מיוצגים על ידי עורך דין ועל כן חלקם אינם בקיאים בסדרי הדין. מוזכר פרק הזמן הקצר שנקבע בתקנות להגשת הבקשה והצורך לצרף תצהיר. ישנה התייחסות לסכום התביעה, כאשר ככל שסכום התביעה גבוה יותר הותרת פסק הדין על כנו עלולה להביא כפגיעה לא מידתית בזכות הגישה לערכאות.

11. הפעלתם של שיקולים אלו על נסיבות המקרה שלפניי מוליכה אותי למסקנה לפיה דין הבקשה להידחות מהטעמים שיפורטו להלן.

12. ראשית, הנתבעת אינה אדם פרטי אלא חברה בע"מ שאחד מבעליה הוא עורך דין במקצועו. במצב דברים שכזה ישנה הצדקה לייחס משקל רב לשרשרת המחדלים הדיוניים של הנתבעת. הנתבעת טענה כי נודע לה לראשונה על קיום התיק רק ביום 4/11/15 כיוון ששינתה כתובת בסמוך למועד הגשת התביעה. הנתבעת הסבירה בכך את מחדלה בעטיו לא הגישה כתב הגנה טרם מתן פסק הדין. לעומת זאת, לא מצאתי הסבר מניח את הדעת לכך שהבקשה הראשונה לביטול פסק הדין הוגשה ללא תצהיר רק ביום 15/2/16 והבקשה השנייה הוגשה בצירוף תצהיר רק ביום 9/5/16, למעלה מחצי שנה לאחר מתן פסק הדין וחמישה חודשים לאחר שהתובע החל בהליכי הוצאה לפועל לביצוע פסק הדין. גם אם אניח כי נכונות טענות הנתבעת בכל הנוגע לאי קבלת החלטות בית המשפט סמוך לאחר נתינתן, לא ברור מדוע הנתבעת לא עשתה שימוש במרכז המידע כדי לברר מה עלה בגורל בקשותיה סמוך לאחר הגשתן ולפעול בהתאם.

13. שנית, בנסיבות שנוצרו לתובע יש אינטרס הסתמכות חזק על סופיות ההליך. התובע פנה ללשכת ההוצאה לפועל בחודש דצמבר 2015 והגיש את פסק הדין לביצוע. בקשת הנתבעת מיום 15/2/16 לביטול פסק הדין נדחתה על הסף מהנימוקים שפורטו בהחלטה ובכל זאת הנתבעת לא מיהרה להגיש בקשה חוזרת לביטול פסק הדין. בפרק זמן זה, המשיך התובע בהליכי ההוצאה לפועל, הטיל עיקול על זכויות הנתבעת וקיבל צו למימוש העיקול. רק בסמוך לאחר צו המימוש נזכרה הנתבעת להגיש בקשה חוזרת לביטול פסק הדין. הנתבעת לא מיהרה להפקיד את הסכום שנקבע כתנאי לעיכוב ביצוע פסק הדין ולכן לא נכנסה לתוקף ההחלטה המותנית בדבר עיכוב ביצוע פסק הדין. התובע ניצל זאת באופן לגיטימי לגביית החוב כפי שהוא מופיע בתיק ההוצאה לפועל ואין מקום לטרוניות שמעלה הנתבעת כלפי התובע בעניין זה.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-08-2132 אלרון נ' מקיף שירותי אינטרנט בע"מ

תיק חיצוני :

14. שלישית, מדובר בתביעה במסגרתה נפסק סכום נמוך ולכן לא נגרם לנתבעת עיוות דין של ממש
ופגיעה בלתי מידתית בזכות הגישה לערכאות בכך שהמחלוקת לא מתבררת בהליך משפטי מלא
בשל שרשרת מחדליה הדיוניים של הנתבעת. גם סיכויי ההצלחה של הנתבעת אינם מובהקים
במידה המצדיקה לפתוח בפניה של שערי בית המשפט חרף מחדליה הדיוניים, על חשבון צדדים
אחרים הממתינים לבירור עניינם. גם אם אניח שהתובע נרשם בשנת 2011 לאתר של הנתבעת,
הדבר אינו מצדיק בהכרח משלוח של מסרון פרסומת בשנת 2015. כך בפרט כאשר הנתבעת
לא הציגה מסמך בכתב בו התובע מאשר הסכמה לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת בעתיד.
כך בפרט כאשר במסרון הפרסומת לא נכללו פרטים המאפשרים לזהות את החברה ששלחה את
המסרון והתובע נדרש לבצע בירור בענין זה באמצעות איגוד האינטרנט הישראלי.

15. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בסך של
200 ₪.

על החלטה זו רשאית הנתבעת להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 יום
ממועד קבלתה.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ו, 31 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

ניר זיתוני, רשם בכיר