



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 59514-02-20 אלמלח נגד אפל ישראל בע"מ

1

מספר בקשה: 6

בפני כב' הרשם הבכיר ערן אביטל

כפיר אלמלח

תובע

נגד

אפל ישראל בע"מ

נתבעת

2

החלטה

3

1. התובע הגיש נגד הנתבעת תביעה בסך 16,244 ₪. התובע טוען, כי רכש בעבר מכשיר טלפון נייד מסוג "אייפון 6", אך מטעמיו בחר שלא לעשות בו שימוש. לאחר כחמש שנים, ביקש התובע לשפועל את השימוש במכשיר ולהפתעתו גילה שהפעולה אינה אפשרית. התובע טוען שהמכשיר "ננעל" ויצרנית המכשיר מחויבת לפצותו.
2. הנתבעת טוענת, שיש לדחות את התביעה נגדה על הסף, מאחר שאין היא מהווה כתובת להמצאת כתבי טענות נגד חברת APPLE INC. (להלן: "אפל העולמית") וכי בינה לבין התובע אין ולו בדל של יריבות.
3. בדיון שנערך לפניי בתאריך 2.11.20 חודדה המחלוקת ביחס לדרך המצאת כתב התביעה לידי הנתבעת והשאלה אם הנתבעת מהווה מורשית מטעם חברת אפל העולמית לקבל בשמה כתבי טענות ולייצגה.
4. התובע מסתמך על טענה עובדתית ועל טענה משפטית. במישור העובדתי, התובע טוען, כי הלכה למעשה הוא פנה לנתבעת וקיבל מטעם נציגיה שירות. אף-על-פי ששירות זה לא ענה לדרישותיו, עדיין, הוא ערך מספר שיחות עם נציגים מטעם הנתבעת ואלו ביררו את טענותיו ואף ביקשו לקבל מסמכים. במישור המשפטי, מסתמך התובע על ההלכה המנחה בת"א (תל אביב-יפו) 48243-11-14 מרקו לוצאטו נ' Apple Inc (22.10.15), להלן: "עניין לוצאטו", שם הכיר בית המשפט בהמצאה שבוצעה לאפל ישראל (הנתבעת) כהמצאה כדין לאפל העולמית.
5. הנתבעת טוענת, כי היא לא העניקה לתובע שירות כלשהו. התייחסותה לתביעה נבעה מרצונה למנוע אי נעימות בלבד והיא הסתכמה בהעברתה לידי אפל העולמית בלבד. נציג הנתבע טען



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 20-02-59514 אלמלח נגד אפל ישראל בע"מ

- 1 שהתובע פנה למרכז התמיכה של אפל העולמית ושם קיבל את השירות אותו אזכר. לנתבעת
- 2 אין מערך שירות ואין היא קשורה למתן שירות עבור טלפונים ניידים, או עבור כל מכשיר
- 3 אחר מבית ייצורה של אפל העולמית. הנתבעת עוסקת בפיתוח טכנולוגיה והיא אינה קשורה
- 4 כלל לתחום פעילות הכרוך במתן שירות, או במתן מענה טכני כלשהו. מעבר לכך, נציג הנתבעת
- 5 הדגיש, כי חברתו אינה מוסמכת לייצג את אפל העולמית מפני עניינים אלו. הנתבעת הפנתה
- 6 למספר לא מבוטל של החלטות הדוחות טענות דומות שהעלו תובעים שונים במגוון ערכאות.
- 7 בין היתר, הפנתה הנתבעת לת"צ (חיפה) 61876-01-18 **סוהיר זינאתי נ' Qualcomm** (פורסם
- 8 בנבו, 18.3.18) שם נדחתה בקשה לקבוע שהנתבעת היא מורשית בהנהלת עסקי אפל העולמית
- 9 ולכן לא ניתן להכשיר המצאה לנתבעת כהמצאה לאפל העולמית.
- 10 6. תקנה 7 (ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, קובעת, כי בירור
- 11 המצאה של כתב תביעה לפי תקנות אלו יהיה בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-
- 12 1984. כידוע, תקנות אלו הוחלפו בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
- 13 7. סעיף 25 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981 קובע, כי: **"אזכור של חיקוק בחיקוק אחר - כוונתו**
- 14 **לחיקוק המאזכר כנוסחו בשעה שנזקקים לו, לרבות הוראות שנוספו בו והוראות שבאו**
- 15 **במקומו בחיקוק אחר"**. המשמעות היא שתקנה 7 (ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי
- 16 דין), התשל"ז-1976 מפנה לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
- 17 8. התביעה הוגשה בחודש פברואר 2020. תקנה 180 (ג) (1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-
- 18 2018 שכותרתה **"תחולה הוראת מעבר ותחילה"** קובעת, כי פרק י"ט לתקנות סדר הדין
- 19 האזרחי, תשע"ט-2018 שכותרתו **"המצאות"** יחול על תביעה שהוגשה טרם כניסת התקנות
- 20 לתוקף, קרי על תביעה שהוגשה לפני 1.1.2021.
- 21 9. מכלול הדברים מוביל למסקנה, שיש לבחון את הוראת הדין החל בהתאם לתקנה 163 (ג)
- 22 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, חלף תקנה 482 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי,
- 23 התשמ"ד-1984. עם זאת, הלכות בתי המשפט שדנו בסוגיה עודן מנחות ומחייבות, עם מתן
- 24 תשומת לב לשינויים ולהחלת הדין "החדש".
- 25 10. אילו סברתי שעל הסוגיה עדיין חולשת תקנה 482 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-
- 26 1984, המסקנה הייתה שדין בקשת התובע להכיר בהמצאה לנתבעת כהמצאה לאפל העולמית
- 27 להידחות.
- 28 מכלול הפסיקה שהמציאה הנתבעת מלמדת על מגמת ברורה לפיה הטענה שאפל ישראל
- 29 (הנתבעת) היא מורשה של אפל העולמית נדחתה, פעם אחר פעם. אמנם בעניין לוצאטו נקבע
- 30 אחרת, אולם החלטה זו התמקדה במבחן אינטנסיביות הקשר ולא בשאלה אם מדובר **"באותו**



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 20-02-59514 אלמלח נגד אפל ישראל בע"מ

- 1 **עסק או אותה עבודה**, כמתחייב בתקנה 482 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.
- 2 התובע לא הוכיח שאכן בין שתי החברות קיים קשר אינטנסיבי בעניין שירות למכשירי טלפון
- 3 נייד והוא לא הפריך את טענת הנתבעת לפיה היא עוסקת בפיתוח טכנולוגיה ולא במתן שירות,
- 4 או אפילו בפיתוח טכנולוגיה הקשורה למכשירי טלפון נייד.
- 5 11. יתר על כן, אף טענת הנתבעת לפיה שוחח התובע עם נציגי תמיכה שאינם קשורים אליה לא
- 6 נשללה וממילא לא הוכיח התובע שאכן הייתה זו הנתבעת שעמדה עמו בקשר ביחס לטענותיו.
- 7 בת"צ (מרכז) 23139-05-16 לנואל נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD (27.3.19) קבע
- 8 כבוד השופט מיכאל תמיר, כי : **"לא נטען וממילא לא הוכח שאפל ישראל עוסקת בפיתוח**
- 9 **המוצרים מושא התביעות שאותם מפתחת Apple Inc, ולכן לא התקיים היסוד ההכרחי**
- 10 **לתחולתה של תקנה 482 (א) שלפיו מדובר ב"אותו עסק"**.
- 11 12. על רקע האמור, נבחן את הסוגיה בהתייחס לתקנה 163 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי,
- 12 תשע"ט-2018, שקובעת, כדלקמן :
- 13 **"התגורר הנמען מחוץ לתחומי המדינה ויש לו בתחומי המדינה נציג מטעמו המייצג אותו**
- 14 **באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל, ניתן להמציא לנציג אם התביעה נוגעת לאותו עניין;**
- 15 **תקנה 169 תחול בשינויים המחויבים גם על תקנת משנה זו"**.
- 16 13. לשון תקנה 163 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 שונה באופן מהותי מתקנה 482
- 17 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. הדגש היום הוא על נציג מורשה מטעם הנמען
- 18 שמחוץ לישראל **"המייצג אותו באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל"**, קרי-הדגש הוא על מתן
- 19 הרשאה לייצוג קבוע.
- 20 14. על התובע להוכיח אפוא שהנתבעת מייצגת את אפל העולמית ונחזה שהוא לא עמד בנטל זה.
- 21 הנתבעת טענה שהיא מפתחת טכנולוגיות עבור אפל העולמית, אולם אין בכך כדי להסמיכה
- 22 לייצג את אפל העולמית בקשר לענייניה בישראל. לשיטתי, קיים הבדל בין עיסוק בפיתוח
- 23 טכנולוגיה עבור נמען זר, לעומת ייצוג אותו בקשר לענייניו בישראל.
- 24 15. בתקנה 163 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ישנו תנאי נוסף לפיו נדרשת הוכחה
- 25 שהתביעה נוגעת **"לאותו עניין"** שלשמו הוסמך הנציג בארץ מטעם הנמען הזר. כלומר, על
- 26 המבקש להכיר בהמצאה להוכיח שהגורם הישראלי מייצג את הנמען הזר בקשר לענייניו
- 27 בישראל ובאותו נושא הקשור בתביעה.
- 28 16. בענייננו, על בסיס הצהרות הנתבעת מפי נציגה, לפיהן אין היא עוסקת בשיווק מוצרי אפל
- 29 העולמית, או במתן שירות למוצרים אלו, הרי שאין מדובר **"באותו עניין"** הנמצא בלב כתב



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 20-02-59514 אלמלח נגד אפל ישראל בע"מ

1 התביעה, קרי מכשיר אייפון שננעל ולכן היסוד הקיים בתקנה לפיו נדרשת זיקה בין מושא
2 התובענה "לאותו עניין" בו עוסק "הנציג מטעמו" לא הוכח.
3 17. אני סבור שהדגש בתקנה 163 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 הוא על הרשאת
4 הייצוג הקבוע בקשר לענייני הנמען הזר בישראל וכי נדרש להוכיח שהייצוג הוא בנושא
5 התביעה ממש.
6 18. בענייננו, הנתבעת עוסקת בפיתוח טכנולוגיה ולא במתן שירות תיקון או אף במכירת מכשירי
7 טלפון נייד. גם אם נניח יסוד הייצוג היה מוכח (ולא היא), עדיין, יסוד הקשר בין עניין התביעה
8 לעצם ייצוג הקבוע נשלל.
9 19. ניתן להגיע למסקנה דומה אף באמצעות החלת הפסיקה שדנה בתקנה 482 (א) לתקנות סדר
10 הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ובזיקה למבחן הקשר בין הגורמים. מבחן זה קיבל לדעתי
11 ביטוי בתקנה 163 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, שכן התקנה מחייבת הוכחת
12 קשר קבוע לענייני הנמען בארץ ובאותו עניין המפורט בתביעה.
13 לשם השוואה ראו: ת"א (מחוזי ת"א) 31872-04-15 Burleigh Inc Co נ' נט פיי בע"מ
14 (16.12.2015), שם נקבע, כי: **"הרי שאם אדם הינו מורשה אך ורק לעניין תחום פעילות**
15 **מסוים, כך שמתקיים מבחן האינטנסיביות רק לגבי אותו תחום, הרי שלגבי תחום פעילות**
16 **אחר הוא אינו מורשה כנדרש בתקנה 482"**.
17 ובזיקה לתקנה 163 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, נדרש מבחן קשר לאותו
18 תחום לגביו הגורם הישראלי מייצג את הנמען הזר באופן קבוע, ובענייננו על התובע היה
19 להוכיח, כי הנתבעת מייצגת בישראל את אפל העולמית במתן שירות למכשירי אייפון. זאת
20 לא הוכח.
21 20. אשר על כן, בקשתה של הנתבעת להורות שלא בוצעה מסירה כדין בתיק זה מתקבלת.
22 התובע רשאי לבחון המצאה מחוץ לתחום בהתאם לתקנה 167 לתקנות סדר הדין האזרחי,
23 תשע"ט-2018. בהעדר מעש בתוך 30 ימים מהיום, תימחק התביעה.
24 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך 1,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים מהיום.
25
26 ניתן להגיש בקשת ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממועד קבלת החלטה זו לידי הצדדים.
27
28 ניתנה היום, ז' שבט תשפ"א, 20 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.
29





בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 59514-02-20 אלמלח נגד אפל ישראל בע"מ

ערן אביטל, רשם בכיר

1
2

