



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 13-07-6708 לאב נ' חינוך ותרבות נס ציונה

תיק חיצוני:

1

בפני כב' הרשמת בכירה יהלום בלהה

אליהו לאב

תובע

נגד

2

החברה למוסדרות חינוך ותרבות נס ציונה

נתבע

החלטה

3

1. עניינה של תביעה קטנה זו הוא עבודה שביצע התובע עבור הנתבע, ואשר בגינה, כך
טוען הוא, לא קיבל את מלוא התמורה.

6

2. הדיון הראשון הקיים ביום 30.12.13 בפני כב' הש' גורדון בה נדונה טענה בדבר העדר
סמכות מקומית, ובהחלטה נרשם: "באשר לתובענה עצמה, הצגתי בפני התובע את
שאלות הסמכות המקומית, וכן שאלת היקף המדויק של ההסכם שנערך לטענתו בינו
לבין הנתבעת. התובע יגיש הבהרות לעניין זה עד יום 7.1.14 וההבהרות תיראנה
כחלק מכתב התביעה. הנתבעת תגיד כתב הגנה עד ליום 1.2.14."

12

בהבהרות התובע מיום 7.1.14 טען כי מטרת ההתקשרות היתה פעילות אינטרנטית,
מכאן שמהות ההתקשרות בין הצדדים עוסקת ככל כולה באינטרנט ואין תחולה
לתקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984. התובע אף הפנה לת"א (אי")
1389/07 הדקה ה-90 בע"מ נ' גרבינר בה נפסק כי בהעדר הוראת חוק באשר לסמכות
המקומית כאשר התקשרות באינטרנט, הרי שהאינטרנט הוא חסר מקום למעשה,
והסמכות הנוגעת לו הינה כלל מדינתית. לחילופין טען התובע כי המקום שנועד
לקיום ההתחייבות, דהיינו התשלום עבור העבודה שבוצעה הוא במקום מושבו של
הנושה הרי שלבית המשפט במקום מגורי התובע הרי שקמה לבית המשפט בירושלים
סמכות מקומית לדון בתביעה.

21



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 13-07-6708 לאב נ' חינוך ותרבות נס ציונה

תיק חיצוני:

הנתבעת, הפנתה לתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז – 1976, וטען כי כל החלופות המוצעות שם אינן מתקיימות בענייננו. בענייננו, כך טוענת היא מדובר בהתקשרות חוזית לכל דבר ועניין, והפנו לת"א (ת"א) 56896-07-12 קנדי ואח' נ' מעתוק (1.7.13), שם נקבע כי היקשרות לצורך הקמת אינטרנט הינה תביעה חוזית לכל דבר ועניין: "מקריאת כתב התביעה עולה מפורשות שמדובר בתביעה חוזית לכל דבר ועניין, התובעים טוענים שהזמינו את שירותי הנתבע לצורך הקמת אתר אינטרנט וזה האחרון לא סיפק את הסחורה. לא מדובר בעוולה באינטרנט.."

דיון

3. עסקינן בטענה להפרת הסכם שסעיף 2 לו קובע את השירות שיסופק על ידי התובע והוא כולל ניהול נוכחות רשת לצורכי מיתוג, פעילויות אינטרנט יזומות לעידוד גלישה, יעוץ תוכני וטכני, וכן העברת הדרכות לתלמידים ואנשי הארגון בנושא תפעול ערוצי קשר. אינני מקבלת את טענת התובע כי מדובר בעסקה באינטרנט. אין מדובר בחוזה שהצעתו וקיבולו נעשו באינטרנט, אלא בהיקשרות חוזית לכל דבר ועניין. ממילא חלק מהשירות שהתבקש היה "הדרכת תלמידים ואנשי הארגון בנושא תפעול ערוצי קשר" וזו אינה פעילות מקוונת.

4. באשר לסמכותו המקומית של בית משפט במחוז ירושלים לדון בתובענה, הרי שתקנה 2 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות קובעת:

תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:

(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

(2) מקום יצירת ההתחייבות;

(3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;

(4) מקום המסירה של הנכס;



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 13-07-6708 לאב נ' חינוך ותרבות נס ציונה

תיק חיצוני:

- (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;
(6) בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית

אין בידי לקבל את טענת התובע כי חלופה (3) "המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות" הוא ירושלים.

בהסכם שנחתם בין הצדדים וצורף לכתב התביעה, כתובתה של החברה בשמה טוען התובע היה רח' איתמר 18 רמת – גן. אף הטענה כי התשלומים בוצעו בירושלים לא נתמכה בבדל ראייה שהיא, על אף שאלו מצויים בחזקת התובע, אליו הועברו לפחות חלק מן התשלומים תמורת החוזה.

התובע לא פרט כיצד בוצעו התשלומים, האם נשלחו אליו בהמחאה? אם כן היה על התובע לצרף אישורי הפקדה שמהם נתן היה ללמוד לאיזו כתובת נשלחו והיכן נפרעו. האם התשלום בוצע בהעברה בנקאית? אם כן היה על התובעת לצרף אסמכתאות ופרטי חשבון בנק אליו הופקדו התשלומים. אולם בהעדר ראייה כלשהי בעניין מקום ביצוע התשלום, ניתן להניח כי הכתובת הרשומה בחוזה שנכרת בין הצדדים היא הכתובת בה בוצעה ההתחייבות וזו כאמור ברמת גן ולא בירושלים.

בנסיבות אלו קמה הסמכות המקומית לדון בתובענה לבית משפט במחוז תל אביב – יפו ובבית משפט במחוז מרכז, אך לא בירושלים, לאור בקשתו של הנתבע, אני מורה כי התובענה תועבר אל כב' הנשיאה של בתי משפט מחוז מרכז לקביעת בית המשפט במחוז שידון בה.

ניתנה היום, ג' אייר תשע"ד, 03 מאי 2014, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 6708-07-13 לאב נ' חינוך ותרבות נס ציונה

תיק חיצוני:

יהושע בלהה, רשמת בכירה