



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-12-33972-12 חכם אליהו נ' פלאפון תקשורת בע"מ

לפני כבוד הרשם בכיר מיכאל שמפל

התובע: נתנאל חכם אליהו ת"ז

נגד

הנתבעת: פלאפון תקשורת בע"מ חברות 511076572

פסק דין

בפניי תביעה קטנה ע"ס 3,000 ₪, שעניינה משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת").

עיקר טענות התובע

1. לטענת התובע, מחודש אוגוסט 2018 החלה הנתבעת לשלוח אליו הודעות SMS הכוללות דברי פרסומת ושיווק של שירותיה ומוצריה, וזאת מבלי שנתן לכך את הסכמתו.
2. לטענתו, הוא פנה לנתבעת בדרישה להסיר את מספר הטלפון שלו מרשימות התפוצה, וכי מן ההתכתבויות שצירף עולה, שהנתבעת אישרה את קבלת בקשותיו ואף הודיעה כי פעלה בהתאם, אלא שבפועל מדובר היה בהפסקה זמנית בלבד שלאחריה, כעבור מספר שנים, חודשה שליחת ההודעות חרף בקשותיו המפורשות ובניגוד להוראות חוק התקשורת.
3. לתמיכה בטענותיו צירף התובע לתביעתו צילומי מסך, מהם עולה כי בשנים 2018-2019 הוא קיבל מספר מסרונים פרסומיים; לאחר מכן שלח לנתבעת הודעה הכוללת את המילה "הסר", ובעקבותיה התקבלה הודעת אישור לפיה בקשתו להסרה מרשימת התפוצה נקלטה במערכת, ותעודכן בתוך שלושה ימי עסקים; חרף זאת, בחלוף מספר שנים התקבלו אצלו הודעות פרסומיות נוספות. אדגיש (ואתייחס לנקודה זו בהמשך), כי **התביעה מתייחסת אך ורק לשתי הודעות** אשר התקבלו בחודש דצמבר 2025 – זמן קצר לפני הגשת כתב התביעה.
4. לפיכך, עותר התובע לפיצוי בסך של 3,000 ₪ בגין ההודעות שנשלחו אליו בניגוד לחוק (פיצוי בסך 1,000 ₪ עבור כל הודעה וכן הוצאות משפט ועגמת נפש - בעניין זה ר' עדותו).



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 33972-12-25 חכם אליהו נ' פלאפון תקשורת בע"מ

עיקר טענות הנתבעת

5. לטענת הנתבעת, התובע עושה שימוש לרעה בהליכי משפט ופועל בחוסר תום לב. נטען, כי התובע הצטרף לשירותיה ואישר במסגרת ההצטרפות קבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי, כחלק מתנאי המסלול אליו הצטרף. לטענתה, ההסכם נשלח לתובע בדוא"ל, ואין הוא יכול להישמע בדיעבד בטענה כי לא הסכים לקבלת פרסומים כאמור.
6. לחלופין, טוענת הנתבעת כי גם בהתאם להוראות חוק התקשורת, רשאי מפרסם לשלוח דברי פרסומת בהתקיים התנאים הקבועים, אשר לטענתה מתקיימים בענייננו, וכי ניתנה לתובע האפשרות להודיע על סירובו לקבלת הודעות כאמור.
7. עוד נטען, כי ביום 24.10.2019 ביקש התובע להפסיק לקבל מידע שיווקי, והנתבעת פעלה בהתאם לבקשתו זו. עם זאת, ביום 8.11.2023 שב התובע ופנה לנתבעת בבקשה לשינוי מסלול, ובמסגרת זו שב ואישר קבלת מידע שיווקי (כחלק מהסכם ההתקשרות החדש המעודכן – 1/נ).
8. בנוסף, טוענת הנתבעת כי התובע עושה שימוש בשני מספרי טלפון על גבי אותו מכשיר, וכי ייתכן שהודעת ההסרה נשלחה ממספר שאינו רשום במערכת. לטענתה, מבדיקות שערכה עולה כי בקשת ההסרה הרלוונטית לא התקבלה אצלה, ומשכך אין לייחס לה הפרת חוק כלשהי. בנסיבות אלו, עותרת הנתבעת לדחיית התביעה תוך חיוב התובע בהוצאות.

דיון והכרעה

9. בדיון שנערך בפניי העידו התובע ונציג הנתבעת. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתני בכלל החומר שהונח בפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי **זין התביעה להתקבל**. להלן יפורטו טעמי לכך בתמצית, בהתאם להוראת תקנה 15(ב) לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.
10. במהלך הדיון חזר התובע על טענותיו כפי שפורטו בכתב התביעה, והעיד כי לאחר ששלח הודעת "הסר" לנתבעת, המשיך לקבל הודעות רבות בעלות תוכן שיווקי. התובע אף הציג בפניי הודעות ממכשירו הנייד לתמיכה בטענותיו, וכן הגיש צילומי מסך של ההודעות שהתקבלו הן בשנים 2018-2019, והן של ההודעות שהתקבלו לכל אורך חודש דצמבר 2025 (ר' ת/1), אלא שתביעתו הוגשה אך ורק בגין שתי הודעות מחודש דצמבר, ועל כן הכרעתי מתייחסת אליהן בלבד (ראה נספח שצורף לכתב התביעה).



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 33972-12-25 חכם אליהו נ' פלאפון תקשורת בע"מ

11. נציג הנתבעת העיד, כי הנתבעת פעלה בהתאם לחוק, ובכלל זה העניקה לתובע אפשרות להסיר את מספרו מרשימת התפוצה. כן הוצג הסכם שינוי מסלול מיום 8.11.2023, ממנו עולה כי התובע אישר (לכאורה) מחדש את הסכמתו לקבלת מידע שיווקי (1/ג).
12. אין מחלוקת כי ההודעות שנשלחו לתובע הן הודעות בעלות תוכן שיווקי. המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלה האם ניתנה הסכמת התובע לקבלתן, או האם הנתבעת פעלה כדין עת שבה לשלוח אליו את אותן הודעות בעלות תוכן שיווקי. לאחר בחינת הראיות, מוצא אני לדחות את טענות הנתבעת.
13. הנתבעת, אשר קיבלה את בקשת ההסרה מהתובע אי שם בשנת 2019, אכן פעלה בהתאם לדרישתו וחדלה לשלוח אליו הודעות בעלות תוכן שיווקי, עד שחזרה לעשות כן בעקבות כריתת הסכם חדש שענייו מסלול - 1/ג. בעמ" 2 להסכם אכן נרשם, כי עם כריתתו, המנוי מאשר קבלת מידע שיווקי, בין היתר, באמצעות מסרונים, **אלא שלא עלה בידי הנתבעת להוכיח, כי אפשרות זו הוצגה על ידה בפני התובע בעת כריתת ההסכם וכי ניתנה לו האפשרות להודיע על סירובו לקבלת דברי פרסומת, וזאת כדרישת החוק.**
14. במהלך הדיון אפשרתי לנציג הנתבעת להשמיע הקלטה של שיחת המכירה ואז התברר, כי סוגיה זו של משלוח מידע שיווקי כלל לה עלה במהלכה, וההסכם עצמו נשלח לתובע במייל לאחר סגירת העסקה. התובע אמנם הודה כי לא קרא את ההסכם לאחר קבלתו (למעט התנאים המסחריים), אך סבורני, כי היתה זו חובתה של הנתבעת לעדכן אותו, בהתאם לדין, כי על פי ההסכם החדש, היא רשאית לשלוח אליו מידע שיווקי וכי באפשרותו לסרב לקבלו.
15. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהנתבעת ידעה היטב (או שהיה עליה לדעת), כי סביר שהתובע אינו מעוניין בקבלת מידע שיווקי, שהרי בעבר כבר ביקש להפסיק לקבלו. על כן, מתחדדת עוד יותר חובתה לשקף לתובע נאמנה את הסעיף הרלוונטי בהסכם, ולהבהיר הבהר היטב, כי באפשרותו לסרב לקבל מידע שיווקי באמצעות מסרונים.
16. כאמור, הנתבעת לא פעלה כנדרש ובכך הפרה את החוק.
17. באשר לפיצוי לו זכאי התובע - הרי שבנסיבות העניין ובשים לב להתנהלותה של הנתבעת כפי שהוצגה לעיל, אני מוצא לנכון לחייבה בסכום המקסימלי, היינו – מוצא אני לחייבה בתשלום פיצוי בסך 2,000 ₪ בגין משלוח שתי הודעות מושא התביעה, וזאת בניסיון למנוע הישנות של מקרים דומים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 33972-12-25 חכם אליהו נ' פלאפון תקשורת בע"מ

18. סיכומו של דבר: אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 2,000 ₪ והוצאות משפט בסך 750 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום, אחרת יישאו ריבית פיגורים מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

19. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט במחוזי בתל אביב, בתוך 30 יום מיום קבלתו.

20. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישורי מסירה.

ניתן היום, כ' אייר תשפ"ו, 07 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

מיכאל שמפל, רשם בכיר