



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 33432-09-23 אליהו נ' איוויב נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופטת ליאור משאלי-שלומאי

נאור אליהו ע"י ב"כ עוה"ד בועז מאירי

מבקש

נגד

איוויב נדל"ן בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד רותי ויסנביק-שאולי

משיבה

פסק דין

1
2 לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, תוך פסיקת
3 גמול ושכר טרחה, מכוח הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק**
4 **תובענות ייצוגיות**).

רקע

5
6
7
8 ביום 14.9.2023 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, חברה
9 העוסקת בייזום פרויקטים של נדל"ן (להלן: **בקשת האישור**). בבקשה נטען כי המשיבה שלחה
10 למבקש שתי הודעות פרסומת בדואר אלקטרוני, וזאת מבלי שהמבקש נתן את הסכמתו לקבלן. עוד
11 נטען, כי האפשרות להיות מוסר מרשימת התפוצה של המשיבה לא הוצגה באותיות קריאות במקום
12 בולט בהודעה, אלא בתחתית ההודעה באותיות קטנות. על רקע האמור, נטען כי המשיבה מפרה את
13 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**).

14
15 3. בבקשת האישור נטען כי בשלב זה לא ניתן היה לקבוע באופן מדויק את הנזק הכולל שנגרם
16 לחברי הקבוצה (כל אדם שקיבל דברי פרסומת מהמשיבה בניגוד לאמור בסעיף 30א לחוק) בשל
17 העדר נתונים, הנמצאים בידי המבקש, וניתן יהיה לקבלם לאחר הליך גילוי מסמכים. בהסתמך על
18 סכום הפיצוי הסטטורי הקבוע בחוק ולמען הזהירות, טען המבקש לנזק אישי בסך של 2,200 ש"ח,
19 וסכום הפיצוי לכלל הקבוצה הועמד על סך של פחות מ-2.5 מיליון ש"ח.
20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 33432-09-23 אליהו נ' איוויב נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

4. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור. במקום זאת, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור לפי סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ובמסגרתה בקשה לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו.

5. מבקשת ההסתלקות עולה כי המשיבה העלתה טענות הגנה בקשר לבקשת האישור, כלהלן: המשיבה מקפידה על קיום הוראות החוק ושולחת דיוורים לאחר קבלת הסכמת הנמענים; באשר לפגם הצורני נטען כי אין מדובר בפרסומת אלא במידע שירותי (ניוזלטר) ואף אם נפל פגם, מדובר בפגם נקודתי שלא הסב נזק; לא הוכח קשר סיבתי בין ההפרה לנזק; המכתב ששלח המבקש אינו מהווה פניה מוקדמת, כאמור בדין; לא מתקיימים התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית.

6. על רקע האמור, הגיעו הצדדים להסכמה בדבר הסתלקות המבקש מבקשת האישור, תוך שהמשיבה התחייבה לנקוט צעדי הסדרה שמטרתם להבטיח כי דברי פרסומת יישלחו בהתאם להוראות חוק התקשורת, כמפורט להלן:

א. המשיבה תבצע חידוד של הנהלים לשליחת דואר שיווקי, תוך מתן דגש על כך שדברי הפרסומת יעמדו בדרישות הצורניות של חוק התקשורת.

ב. המשיבה תדאג כי ב"ניוזלטרים" תופיע המילה פרסומת בכותרת הדיוור.

ג. המשיבה תוודא כי משלוח דברי פרסומת ייעשה רק לנמענים שהסכימו לכך, בהתאם להוראות חוק התקשורת.

ד. המשיבה תבצע הליכי בקרה על דברי הפרסומת הנשלחים על מנת לוודא את עמידתם בכל הוראות הדין ולתקן כשלים ככל שיהיו.

7. כמו כן, במסגרת בקשת ההסתלקות הצדדים המליצו לפסוק למבקש גמול בסך של 5,000 ש"ח בתוספת שיפוי עבור חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,251 ש"ח; וכן לפסוק לטובת ב"כ המבקש שכר טרחת עורך דין בסך של 15,000 ש"ח. בתוספת מע"מ.

8. הצדדים הוסיפו וביקשו לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה (ולחילופין לפטור באופן חלקי) בשל השלב המקדמי של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות ובשים לב לכך שההליך הניב תועלת ציבורית בהסדרת הפעילות לעתיד של המשיבה והבטחת עמידה בדרישות החוק.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 33432-09-23 אליהו נ' איוויב נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

9. כידוע, ככלל, פסיקת גמול ושכר טרחה לטובת התובע המייצג ולבא כוחו תיעשה כאשר ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה, כלומר, כאשר אושר הסדר פשרה או כאשר התובענה הייצוגית התקבלה במסגרת פסק דין. הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית או מהתובענה הייצוגית עצמה היא אפשרית, אך מדובר בחריג לכלל (ראו: ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ, פסקה 26 (5.8.2018) (להלן: עניין מרקיט)). בהתאם לחוק ולהלכה הפסוקה, בבוא בית משפט להכריע בבקשה להסתלקות מתוגמלת, עליו לבחון: (1) האם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על קיומה של עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; (2) האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. ככל שיתברר כי התשובות לשאלות האמורות הן חיוביות, הרי שיהיה מקום לתגמל את התובע המייצג ואת בא כוחו, שכן אין בתגמול כאמור כדי לתמרץ נקיטה בהליכי סרק (ראו: סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; עניין מרקיט, שם).

10. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, ועל רקע הכללים המנחים בנדון, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות במתווה אשר פורט בה, תוך פסיקת גמול ושכר טרחה כמבוקש.

11. למסקנה זו הגעתי בשים לב לכך שכעולה מטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, בקשת האישור חשפה התנהלות אשר על פני הדברים אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין בכל הנוגע לשליחת דברי פרסומת (הגם שהם מופיעים בתור "ניוזלטר") לנמענים אשר לא הסכימו לכך. כמו כן, נראה כי בקשת האישור אכן הניבה תועלת לחברי הקבוצה, וזאת בשים לב להתחייבות המשיבה לנקוט צעדי הסדרה שמטרתם להבטיח כי דברי פרסומת יישלחו על ידה רק בהתאם להוראות הדין. לכל האמור יש להוסיף כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים נראים סבירים בנסיבות העניין, וזאת אף בהשוואה לפסיקות במקרים דומים (ראו למשל: ת"צ (ראשל"צ) 46015-01-24 עוקב נ' בוסתנאי (3.6.2024); ת"צ (ראשל"צ) 38461-10-17 ינקוביץ' נ' חבוש בע"מ (18.7.2018)).

12. ההסתלקות המבוקשת אין בה משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, איני סבורה כי יש צורך באיתור מייצג חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות.

13. כמו כן, אני נעתרת לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, לאור השלב המוקדם של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, עוד טרם הגשת התשובה לבקשה ודיון בה לגופה, וכן בשל התועלת לקבוצה ולציבור והחיסכון במשאבים, כתוצאה מבקשת ההסתלקות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 33432-09-23 אליהו נ' איוויב נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

14. התוצאה היא כי אני מאשרת את הסתלקות המבקש מבקשת האישור בתנאים אשר פורטו
במסגרת הבקשה, ובכלל זה תשלום גמול, שיפוי בגין אגרה ושכר טרחה בסכומים שהומלצו על ידי
הצדדים. כמו כן, אני מורה על מחיקת בקשת האישור ועל דחיית התביעה האישית של המבקש.
ניתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

15. בא כוח המבקש ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור
ודחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשפ"ה, 24 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

ליאור משאלי-שלומאי, שופטת

16
17

