



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 34950-09-23 אליהו נ' ראמפה ערוצים

לפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

המבקש **נאור אליהו**
ע"י ב"כ עוה"ד בועז מאירי

נגד

המשיבה **ראמפה ערוצים בע"מ**

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, מכוח הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: 'חוק תובענות ייצוגיות' או: 'החוק').

2. המבקש הגיש תביעה אישית ובצידה בקשה לאישורה כתביעה ייצוגית (להלן: 'התביעה', ו- 'בקשת האישור', בהתאמה) נגד המשיבה.

על פי הנטען בבקשת האישור, הפרה המשיבה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת), בין היתר, בכך ששיגרה דברי פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש מהנמען (בניגוד להוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת).

3. עוד בטרם הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור.

במסגרת בקשת ההסתלקות, הודיעו הצדדים כי המשיבה התחייבה להקפיד מכאן ולהבא על משלוח דברי פרסומת רק בהתאם להוראות חוק התקשורת; להקפיד על ניסוח הודעה ראשונית חד פעמית לעסק בהתאם להוראות החוק; להסיר מרשימות הדיוור כל נמען שלא ניתנה הסכמתו המפורשת מראש ובכתב לקבל דברי פרסומת; ולפעול לחידוד נהליה הפנימיים לעניין יישום הוראות החוק. התחייבות המשיבה נתמכה בתצהיר נציגה.

כן הסכימה המשיבה להשיב לתובע את האגרה ששולמה או שתשולם על ידיו.

לאור התחייבויות אלו, ולאור מצבה הכלכלי של המשיבה והיעדר פעילות בעת הזו בשל המצב המלחמתי במדינה, הודיעו הצדדים כי הגיעו לכלל מסקנה כי מבלי שאף צד מודה



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 34950-09-23 אליהו נ' ראמפה ערוצים

בטענות הצד שכנגד, אין עוד צורך בניהול ההליך ולפיכך ביקשו לאשר את הסתלקות המבקש ממנו.

המבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מן המשיבות או מאדם אחר בקשר עם ההסתלקות (ראו, בנוסף להודעת ההסתלקות, השלמה והבהרה בהודעת המבקש מיום 14.1.24, שנתמכה בתצהיר בא כוחו). כן הצהיר המבקש כי הוא מוותר על טענותיו.

הצדדים עתרו לאישור הסדר ההסתלקות ודחיית תביעתו האישית של המבקש.

כן עתרו הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה ומפרסום ההסתלקות.

4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי להיעתר לבקשה.

5. סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט".

בענייננו, מדובר למעשה בהסתלקות לא מתוגמלת, כך שאין צורך להידרש ליתר הוראות הסעיף ולהלכות הרלוונטיות (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018)).

כאמור, המבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין ובעקיפין, כל טובת הנאה בקשר עם ההסתלקות (לבד מהשבת האגרה). בנסיבות אלו, משהתחייבה המשיבה להסדיר את התנהלותה בהתאם להוראות החוק, ובהתחשב בנימוקים אשר הביאו את הצדדים להסדר ההסתלקות – נימוקים אותם מצאתי סבירים וראויים – לא ראיתי כל עילה שלא לאשר את הבקשה.

אזכיר, כי ההסתלקות אינה מהווה מעשה בית דין, כך שאין היא חוסמת את חברי הקבוצה (למעט המבקש) מהגשת תביעה אישית ככל שימצאו לנכון.

6. משהתברר מן הבקשה, שנתמכה בתצהיר המבקש, כי הקדים פנייה למשיבה קודם להגשת בקשת האישור, אף מצאתי את הסכמת הצדדים כי המשיבה תשיב לו את האגרה ששילם



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 34950-09-23 אליהו נ' ראמפה ערוצים

– ראויה והוגנת (השוו: תצ (ראשלי"צ) 30794-08-21 תום שנפ נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ (24.4.2022)).

7. לאור העובדה שהתיק עוד לא החל להתנהל, ובכלל זאת לא הוגשה תשובה לבקשת האישור ואף לא התקיים כל דיון, ובהתחשב בנימוקי ההסתלקות – מצאתי לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.

8. בנסיבות המבוארות לעיל, אף לא מצאתי צורך בפרסום דבר ההסתלקות.

9. סוף דבר, כי אני מקבלת את בקשת ההסתלקות, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית ודחיית תביעתו האישית של המבקש.

המשיבה תישא בהוצאות המבקש בגין אגרה בסך 3,024 ₪.

בהתאם לסמכותי בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ומן הנימוקים שהובאו לעיל, אני פוטר את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.

ניתן היום, ה' שבט תשפ"ד, 15 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

כרמית בן אליעזר, שופטת

