



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-09-68471 אליהו נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט רז נבון

הנתובעים: שרון שראל אליהו

נגד

הנתבעים: 1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ, ח.פ. 515185007
2.מאור אזוגי, ת.ז. xxxxxxxxxxxx

פסק דין

1. בפני תביעה כספית ע"ס 1,000 ₪, שעניינה הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") אשר מיוחסת לנתבעים, אשר שיגרו, כך על פי הנטען דבר פרסומת באמצעות משלוח הודעת מסרון לטלפון הנייד של התובע.

2. ההודעה מושא ההפרה הנטענת, שוגרה לטלפון הנייד של התובע ביום 24 בינואר 2016, מאת השולח שכינה עצמו בשם: "1 Attention", והמלל בה היה כדלקמן: "נותרו לך למעלה מ-8 שנות תשלום במשכנתא? פרצה בחוק מאפשרת להגשים חלום ולסיים את המשכנתא עוד השנה. לפרטים slfb.co/21 הסר: slfb.co/m" (להלן: "ההודעה").

3. הנתבעים הגישו כתב הגנה ובמסגרתו בקשה לסילוק על הסף, וזאת מן הטעם שמי שעומד לדבריהם מאחורי התביעה דגן הינה חברת ספאם אוף טכנולוגיות (להלן: "ספאם אוף"), אשר מאיינת במעורבותה בהליך בבית המשפט לתביעות קטנות, את הוראות הדין אשר קובעות את זכות הגישה לבית משפט זה ליחידים. עוד ציינו הנתבעים, כי ספאם אוף הינה שותפה לתוצאות ההליך, וגובה עמלה בגין מעורבותה לפי תוצאותיו.

במהלך הדיון אשר התקיים בפניי ביום 24 במאי 2017, הפנה נציג הנתבעים לפסק דינה של כב' השופטת בן יצחק מבית משפט זה, בעניין בוקובזה מיום 30 באפריל 2017 - ת.ק. 16-04-26210 בוקובזה נ' מנקס און ליינ [פורסם בנבו], שם קבע בית המשפט, כי תביעות אשר מוגשות באמצעות ספאם אוף דינן להידחות.

ודוק- בתיק דגן אין מחלוקת בין הצדדים, באשר למעורבותה העקיפה של חברת ספאם- אוף, כעולה מעדותו של התובע והמסמכים אשר צורפו לתביעתו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-09-68471 אליהו נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

לעניין טענות אלה של הנתבעים אציין, כי שאלת מעורבותה של חברת ספאס-אוף נבחנה בידי בתי משפט שונים. כך למשל בת.ק. 2809-05-16 פנחס נ' טוטוקאר [פורסם בנבו] נקבע ע"י כב' השופטת בן אליעזר, כי אין לדחות את התביעות הללו רק מן הטעם שהוגשו בסיועה של ספאס אוף, אך על בית המשפט "להיות מודע לכך שקיימים כוחות הפועלים מאחורי הקלעים, ולוודא כי אכן השפעתם בעניין שנדון לפניו היא מועילה ואינה הרסנית".

עמדה זו המובאת בפסה"ד בעניין טוטוקאר לעיל **מקובלת עלי**, בשים לב לכך, כי לעיתים ללא סיוע מקצועי לא יוכל מקבל ההודעה, לקשור בין אלה השולחים לו הודעות פרסומת ללא פרטים מהימנים, לבין זהות השולח הלכה למעשה (כמו במקרה דכאן).

ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] נקבע, כי ככל שימצאו לנכון בתי המשפט לקבוע, כי תובע פלוני מייצר חדשות לבקרים תביעות בשל תאוות רווח, תתקבל תביעתו בשיעור מופחת.

להבנתי דברים אלה יפים וראויים גם לתביעות המוגשות בסיועו של צד ג', אשר עשויות להביא להפחת שיעור הפיצוי הנפסק, אם התביעה תתקבל.

במקום סגירת דלתות ודחייה על הסף, אבחן את השקידה הפרטנית של התובע, את יכולת ההוכחה של התביעה, אופן הבאת הראיות, והכל תוך שאני מביא בחשבון מעורבות צד ג', שעשוי להנות מפירות תוצאות ההליך.

לנוכח האמור - **דין הבקשה לסילוק התביעה על הסף להידחות אפוא**. אבחן את התביעה לפי הפרמטרים דלעיל אך לא אחסום מלכתחילה את זכות הגישה לערכאות.

4. **מכאן לתביעה עצמה** - הנתבעים כפרו בכך ששלחו את ההודעה לתובע. וביתר שאת טענו, כי התובע לא הרים את נטל הראייה, על מנת לקשור את ההודעה שנשלחה לנתבעת 1 (כתב ההגנה שהגישו הנתבעים מתייחס גם משום מה להודעות ולאפשרויות הסרה – ואולם טענות אלה אינן רלוונטיות שכן עסקינן בהודעה אחת בלבד).

אשר לראיות שהביא התובע –

5. התובע הציג את המסרון המקורי שקיבל.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-09-68471 אליהו נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

6. תמלול שיחה – להוכחת זהותה של הנתבעת כמי ששלחה את המסרון, צירף התובע את מכתבה של חברת ספאס-אוף שאליו מצורף תמלול שיחה שקיים נציג מטעם ספאס אוף שכונה עצמו אריק, עם נציגי הנתבעת, לאחר שנכנס לקישור דומה לקישור שבהודעה מושא תובענה זו (slfb.co.22) וביקש שיחזרו אליו.

דא עקא, שאותו אריק לא התייצב לדיון שבפניי, והתובע בעדותו ציין, כי לא ביקש כלל מאותו אריק להתייצב למתן עדות.

תוצאת האמור הינה אם כן, כי לא אוכל לתת משקל כלשהו לטענה לפיה יש לקשור בין שיחה שקיים פלוני עם נציגי הנתבעת באופן הקושר אותה למשלוח ההודעה מושא התביעה. הייתה קיימת במקרה דנן חשיבות לשמיעת עדותו של אותו אריק, בשים לב לכך, כי אין מדובר באותו הקישור הנזכר בהודעה מושא התביעה, אלא בקישור דומה.

7. מקרים דומים- במהלך הדיון הציג התובע פרוטוקולים משני הליכים שונים שבהם הייתה מעורבת הנתבעת 1.

התובע הגיש לבית המשפט את פרוטוקול הדיון בת"ק 16-07-28689 רזין נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי ואח' וביקש גם להפנות לפסק הדין שניתן בתיק זה (להלן: "עניין רזין"). מעיון בתיק זה עולה, כי ביום 27 בפברואר 2017 ניתן שם פסק דין לפי סעיף 79 א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, אשר חייב את הנתבעת 1 לשלם לתובע שם סך של 1,500 ₪. מעיון בתיק זה עולה, כי פרטי הקישורים לאחת משלוש ההודעות אשר צורפו לכתב התביעה זהים להודעה מושא תיק זה (הודעה מיום 18 בינואר – "הודעה לציבור בעלי המשכנתאות! בעקבות שינויים במצב המשק ישנה אפשרות לקצר משמעותית את המשכנתא. לפרטים: slfb.co/21להסרה slfb.co/m". [ההדגשה אינה במקור- ר.נ.])

עוד הגיש התובע את פרוטוקול הדיון שהתקיים בבית משפט לתביעות קטנות בעפולה בת"ק 17-01-17418 דהן נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'- מעיון בתיק עולה, כי בית המשפט שם חייב את הנתבעת בדיון, בשל דמיון ההודעה שם להודעות שנדונו בת"ק 15-12-38137 אביחי רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי ואח' שניתן על ידי בית המשפט לתביעות קטנות בת"א (להלן: "עניין אביחי רן"). גם בהודעה שנשלחה בתיק דהן הנ"ל מופיעה כתובת ההסרה – slfb.co/m.

להשלמת הדברים אציין, כי בפסק הדין בעניין אביחי רן (הנזכר בפרוטוקול בהליך בעניין דהן לעיל- שאותו הגיש התובע) התבררה שאלת משלוח הודעות, אשר הוגשו בה מוצגים



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-09-68471 אליהו נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

כגון צילום דפי נחיתה, שהופיעו כאשר נלחצו קישוריות בהודעות שנשאו את הדומיין slfb.co. בתיק זה אף נשמעו עדויות והסתבר, כי ההודעות נשלחו עבור או על ידי הנתבעת 1, בין אם באמצעות תוכנת שמיר מערכות ובין באמצעות יוניסל.

נזכיר גם שבתיק בעניין אביחי רן, אחת מההודעות שנשלחו לתובע נשלחה מאת השולח Attention 1 – הוא השולח בתיק שבפנינו.

הגם שקביעות מותבים אחרים בבית המשפט לתביעות קטנות אינן מחייבות את בית משפט זה, הרי משהפנה התובע את בית המשפט להליכים המשפטיים הנזכרים לעיל, שלא נהפכו בערעור, רשאי היה בית משפט זה לעיין בהם ולבחון את הפסיקה המקבילה המוגשת לו.

ר' לעניין זה את שנקבע ברת"ק (מחוזי ב"ש) 8166-04-13 א.פ. עיצובים - שותפות מוגבלת (רשת "ביתילי") נ' כהן ואח' [פורסם בנבו]: "מעבר לכך יוער כי ודאי וודאי שבית המשפט רשאי לעיין בפסיקה המוגשת לו אשר ניתנה על ידי ערכאה מקבילה (אף אם אין בה כדי להוות תקדים מחייב) וכך ראוי ורצוי שיעשה. בפרט נכון הדבר כאשר קיים פסק דין, עליו לא הוגש ערעור, אשר ניתן בעניין דומה. דברי המבקשת באשר לסיבות בגינן לטענתה, לא ערערה על פסק הדין האמור (פסק הדין בתא"מ 6316-01-12 שטמר נ. א.פ. עיצובים [פורסם בנבו]), אין בהן רבותא, שכן העיקר הוא בכך שפסק הדין נותר על מכוננו, ללא שהמבקשת מצאה לנכון לערער עליו, ומכאן פסק הדין, על קביעותיו, שריר וקיים."

אשר לנפקות הפסיקה המקבילה אשר כאמור לשיטת בית המשפט המחוזי ראוי ורצוי לעיין בה - מעת שיש בנמצא פסיקה הקושרת בין הודעת הפרטים slfb.co/21 והודעת ההסרה slfb.co/m, לנתבעת 1 – וקישורים אלה מופיעים גם בהליך דנן, וקיים גם דמיון תוכני בין ההודעות הקשורות למשכנתאות בין ההליכים המשפטיים השונים, מצופה היה מהנתבעת 1 לספק הסברים לסתור את הקביעות ולהצביע על היעדר קשר בינה לבין הקישורים הללו.

אלא שהנתבעת 1 לא עשתה כן, ושתיקתה בעניין זה נזקפת לחובתה.

אין מדובר כאן בהיפוך נטלי הבאת הראיות, אלא בצורך המתבקש בנסיבות העניין לסתור את שנקבע בפני מותבים אחרים, והלכה למעשה ולצורכי התיק דנן - לסתור את הדמיון בין מלל ההודעות והקישורים הנזכרים שם להודעה דכאן, אלא שאת זאת לא עשתה הנתבעת 1.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68471-09-16 אליהו נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

מצב דברים בו מוטחת בנתבעת 1, במהלך הדיון הטענה לפיה יש פסיקה שחייבה אותה בתשלום, בגין משלוח הודעות דומות, ואילו הנתבעת 1 בוחרת שלא לאבחן את הדברים ולא לסתור אותם מלמדת על קושי, ועומדת לחובתה של הנתבעת 1.

8. אלא שבכך לא סגי. בחודש פברואר 2017 הגיש התובע הודעה על הוספת מוצג. לדבריו, עד לאחרונה לא ניתן היה לאתר את בעלי הכתובת slfb.co שכן היא הייתה חסויה - חיסיון שנרכש בכסף. ואולם, כך לטענתו, תקופת החיסיון (המאפשר הסתרת כתובת בעלי הקישור) פקעה, וכאשר נעשתה בדיקה באתר בשם WHO-IS - אתר שמרכז פרטים על בעלי כתובות אינטרנט (מרכז מקורות דומיינים), התחווה, כי פרטי הקשר של בעלי הכתובת SLFB.CO, הינו דוא"ל שכתובתו info@gaonf.co.il - כתובת הדוא"ל של הנתבעת המופיעה באתר האינטרנט שלה (ודוק - בדיון אישר נציג הנתבעת 1, כי גאון משכנתאות הוא השם המסחרי של הנתבעת 1).

התובע צירף לעניין זה תדפיסים מאתר WHO-IS.

התובע נחקר בדיון אודות מוצג זה ע"י נציג הנתבעת 1- התובע אישר, כי ספאם אוף הקיפו בריבוע את פרטי הקישור בתדפיס (מה שאינו מעלה או מוריד לגוף הדברים לאחר שהשתכנעתי שהתובע עיין "בזמן אמת" באתר זה); התובע אישר כי הוא באופן אישי נכנס לאתר WHO-IS וראה את הדברים; עוד נשאל התובע מדוע בתדפיס שצירף מופיע הקישור כרשום באנגליה ועל כך השיב, כי אפשר להחזיק שרתים בתאילנד ולהפעיל אותם בארץ.

עוד ציין התובע, כי כיום לא ניתן כבר לראות את ההפניה לכתובת הדוא"ל של הנתבעת 1, באתר WHO-IS, כפי שניתן היה לראות כאשר פקע אותו "חיסיון".

בסיכומיו במהלך הדיון - נמנע נציג הנתבעת מלהתייחס עניינית למוצג האמור, ששופך להבנתי אור נוסף על הקשר שבין ההודעה מושא תובענה זו לבין הנתבעת 1, וגם את זאת יש לזקוף לחובת הנתבעת 1. עוד אציין, כי מעיון בפרוטוקול הדיון בעניין רזין שהגיש התובע (פרוטוקול מיום 26 בפברואר 2017), ציינה שם נציגת הנתבעת 1, כי מעת שהמסמך לא הומצא קודם לכן לנתבעת 1 אין לה אפשרות להתייחס אליו. דא עקא, שחלפו כשלושה חודשים מאז הדיון בתיק בעניין רזין ועד הדיון אשר התקיים בפניי בשלהי חודש מאי 2017, ואילו גם כעת לא הייתה מסוגלת הנתבעת 1 להתייחס באופן ענייני לדברים ו/או להביא חוו"ד מקצועית לסתור את המסמך ואת הממצאים אשר עולים ממנו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-09-68471 אליהו נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

גם הטענה שכיום לא ניתן לראות את הדברים באתר WHO-IS אינה יכולה להישמע, שכן מסמך זה היה בפני הנתבעת 1 עוד לפני מספר חודשים, כאשר "בזמן אמת" הוסר החיסיון מעל הבעלים הרשום של אותו אתר.

9. סיכומו של דבר – לנוכח המקובץ לעיל, חוסר יכולתה של הנתבעת 1 להתמודד מול הראיות העצמאיות שהוצגו, עדותו של התובע על כך שראה באופן אישי את הקישור לנתבעת 1 באתר WHO IS, הדמיון בין הקישורים וההודעות בהליכים קודמים שנקשרו בנתבעת 1 לבין הודעה דכאן, הפסיקות והממצאים שנקבעו באותם הליכים שלא היה בידי נתבעת 1 לסתור אותם, והימנעותה של הנתבעת להוכיח את טענותיה שלה עצמה- הגם שכל המידע והנתונים מצויים בידיה, כל אלה מובילים אותי לקביעה כי הגרסה המסתברת היא, כי הנתבעת 1 שלחה ביודעין את המסרון מושא התביעה.

10. בשים לב למעורבותה של ספאם אוף ולקריטריונים שהזכרתי לעיל, אני קובע, כי הנתבעת 1 **תשלם לתובע סך כולל וסופי של 400 ₪ לתובע בגין משלוח ההודעה המפרה**. התשלום ישולם לתובע בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק דין זה, שאם לא כן יישא הפרשי ריבית והצמדה מיום מתן הפסק ועד ליום התשלום בפועל.

11. התביעה כנגד נתבע 2 שלא התייצב לדיון (ללא היתר ומבלי שביקש רשות) נדחית ללא צו להוצאות. נטען ביחס אליו, כי הוא בעליה ומנהלה היחיד של הנתבעת ואולם אין בכך כדי להטיל עליו חבות מכוח הדין, מעת שלא נטען כיצד כשל בפיקוח.

12. ניתן לבקש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, בתוך 15 יום מיום קבלת הפסק.

ניתן היום, א' סיוון תשע"ז, 26 מאי 2017, בהעדר הצדדים.


רז נבון, שופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68471-09-16 אליהו נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'