



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

26 אוקטובר 2014

ת"ק 14-07-59396 ביטון נ' אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ

בפני כב' השופטת בדימוס דרורה בית אור
התובע אליאור ביטון

נגד

הנתבעת אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ
ע"י הנציג אביחי חזן

פסק דין

התובע תובע סך של 16,000 ₪.

מדובר בתביעה המסתמכת על הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת/חוק הספאס").

על פי כתב התביעה, במשך קרוב לשנה לטענת התובע הוא מקבל הודעות מטרידות ובלתי פוסקות עם הצעות לרישום לקורסים שונים מאת הנתבעת באמצעות סמס למכשיר הטלפון הסלולרי שלו.

לטענת התובע, מעולם לא אישר לא בכתב ולא בעל פה ולא באיי מייל או פקס אישור לנתבעת לשלוח לו הודעות למשלוח, וכשביקש הוכחה לאישור כזה לא קיבל עד היום. עוד לטענת התובע, מחק את ההודעות בתקווה שמדובר במקרה חד פעמי, אך ההודעות המשיכו להגיע אליו. עוד לדבריו, ניסה לפנות לנתבעת בכל דרך אפשרית אך לא נענה.

התובע צירף לכתב התביעה 15 הודעות סמס, להוכחת טענתו. אשר על כן, טוען התובע כי הנתבעת הפרה את חוק התקשורת, אשר קובע כי לא ישגר מפרסם דבר פרסומת... ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען.

לטענת הנתבעת, אשר עד לרגע זה לא הוגש כתב הגנה בכתב מטעמה, התובע נרשם באתר שנקרא "מועדפת" שהוא אתר עבודה לחיילים משוחררים, ואשר מנוהל על ידי הנתבעת. לטענת ב"כ הנתבעת, היא מנהלת אתר נוסף, "אקדמיק נרשמים ללימודים", שמיועד להמליץ על תוכניות לימודים לחיילים משוחררים.

לטענת הנתבעת, נרשם התובע לאתר מועדפת, ובכך הוא הסכים לקבלת הודעות מסרוונים בעניין עבודה ו/או לימודים לחיילים משוחררים.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-07-59396 ביטון נ' אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ 26 אוקטובר 2014

1 עוד טוען נציג הנתבעת, כי במסרונים ישנה אפשרות ללחוץ על המילה "הסרה", וכל מה שהיה על
2 התובע לעשות הוא ללחוץ על מילה זאת על מנת שיופסקו משלוחי הפרסומת לפלאפון הסלולרי שלו.
3 משלא עשה זאת, אין לו להלין אלא על עצמו.

4
5 עיינתי בכתב הטענות של התובע, ובמסרונים שאכן צולמו וצורפו לכתב התביעה, ושמעתי את טענות
6 ב"כ הנתבעת.

7
8 סעיף 30א' לחוק התקשורת קובע, כי: "מפרסם – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען
9 להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת..."

10 ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרוני
11 או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה
12 אלקטרונית ובשיחה מוקלטת...

13 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן, אף
14 אם לא התקבלה הודעת הנמען בהתקיים כל אלה:

15 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן
16 לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו, כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת
17 מטעמו באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב); (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע כי הוא
18 מסרב לקבל דבר פרסומת כאמור דרך כלל ומסוג מסוים, והנמען לא עשה כן; (3) דבר הפרסומת
19 מתייחס למוצר או לשירות הדומה לשירות או למוצר המתוארים בפסקה...."

20
21 בענייננו, לטענת הנתבעת שכאמור לא הגישה כתב הגנה, נרשם התובע כחייל משוחרר לאתר
22 "מועדפת". דא עקא, שהנתבעת לא המציאה לבית המשפט ראייה או אישור כלשהו בכתב שהתובע
23 הסכים במפורש מראש לקבל דבר פרסומת. לא רק זאת, הנתבעת גם לא המציאה לבית המשפט
24 ראייה, כי נוהל עם התובע משא ומתן ו/או כי נוצר איתו קשר, בו אמרה לו הנתבעת במפורש,
25 שפרטים אישיים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, וגם קיבלה הסכמה על כך
26 בכתב.

27
28 זאת ועוד, ככל שמדובר בהגדרה של מפרסם, מעיון בצילומים של המסרונים שצורפו לכתב התביעה
29 עולה, כי שמה של הנתבעת כלל לא מופיע בדבר הפרסומת כפי שמורה החוק, ועל כך גם סיפר התובע
30 בבית המשפט עד כמה קשה היה לו לאתר את הגורם ששלח לו את דבר הפרסומת, על מנת לפנות
31 אליו ולבקש את ההסרה.

32
33 נכון אמנם, שלאחרונה החלו חלק מהמפרסמים עקב הוראות החוק, לצרף לדבר הפרסומת בסופו
34 את המלים "הסרה" או "בטל" על מנת לאפשר לנמענים להורות על הוצאתם מרשימת התפוצה.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-07-59396 ביטון נ' אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ 26 אוקטובר 2014

מתוך 15 עותקי המסרונים שצורפו לכתב התביעה, רק בחלקן יש את המילה "הסר" או "בטל",
ובחלקן כלל לא מופיעה המילה הזאת.

כפי שצינתי לעיל, דרך המלך היא לפנות לנמען ולבקש את רשותו בכתב לשלוח לו דברי פרסומת.
משלא עשתה זאת הנתבעת והשתמשה בפרטים שלכאורה נרשמו באתר מועדפת על ידי התובע מבלי
שנתן כל הסכמה למשלוח דבר פרסומת אליו, ומבלי שנוהל איתו כל משא ומתן בעניין זה, ואו מבלי
שביקש לרכוש מוצר של הנתבעת, הרי שהנתבעת הפרה את הוראות החוק, והיה עליה לחדול
מלשלוח לתובע מסרונים ולהציע לו את מרכולתה.

סעיף 30א(ט) קובע: "הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח
חדש] יחולו עליה... סעיף קטן (י)(1): שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי
בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק... בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪
בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה."

ברע"א 2904/14 ור"ע 3545/14 זיו בלקסברג ואח' נגד כלל רמון ואח', עסק בין המשפט העליון
בערעורים על גובה הפיצוי שיש לפסוק בתביעה לפי סעיף 30א' לחוק התקשורת וכל נאמר בפסק
הדין: "קיימת חשיבות ציבורית... בסוגיית אכיפתו של סעיף 30א' לחוק ובפסיקת פיצויים לדוגמא
לפי סעיף 30א'(י) המצדיקה דיון בגלגול שיפוטי שלישי. המחוקק רואה בפיצוי לדוגמא הקבוע
בסעיף 30א'(י) אמצעי היעיל ביותר להגשמת תכלית הסעיף – בלימתה של תופעת הספאם –
אכיפתו והרתעת הרבים. הפיצוי לדוגמא נועד לעודד אכיפה פרטית שהיא היא ואינו המחוקק,
הכלי האפקטיבי ביותר ליישום החוק ואכיפתו."

מצאתי כי התובע הוכיח את תביעתו, וכי הנתבעת אכן הפרה את הוראות סעיף 30א' לחוק
התקשורת, בכך שלא קיבלה הסכמה מפורשת בכתב מאת התובע כאמור בהוראות החוק להמשיך
ולשגר לו הודעות פרסומת, ובדרך זו גרמה לו להטרדות ואי נוחות.

מכל האמור לעיל, אני מחייבת את הנתבעת לפצות את התובע בגין משלוח של 15 הודעות פרסומת
לפי 500 ₪ להודעה, סך של 7,500 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך של 500 ₪. **סה"כ 8,000 ₪**. סכום
זה ישולם בתוך 30 יום מהיום ויישא הפרשי הצמדה וריבית מתום 30 יום ואילך ועד התשלום המלא
בפועל.

ניתנה והודעה היום ב' חשוון תשע"ה, 26/10/2014 במעמד הנוכחים.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

26 אוקטובר 2014

ת"ק 14-07-59396 ביטון נ' אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ

דרורה בית אור, שופטת בדימוס

1

2

הוקלד על ידי יבגני פרחיה