



בית משפט השלום בבאר שבע

29 אפריל 2012

ת"פ 11-01-7724 מדינת ישראל נ'
אלגמיל

בפני כב' השופטת דרורה בית אור, סגן נשיא

1

מדינת ישראל – פמ"ד
ע"י ב"כ עוה"ד גיא זהבי

המאשימה

נגד

יעקב אלגמיל - בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד הדס טואג – ס.צ.

הנאשם



בית משפט השלום בבאר שבע

29 אפריל 2012

ת"פ 7724-01-11 מדינת ישראל נ'
אלגמיל

ב"כ המאשימה:

מבקש להגיש את התמונות.

גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בהסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, שלא כלל הסדר לעניין העונש, בעבירה של פרסום והצגת תועבה לפי סעיף 214 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

על פי כתב האישום, בתאריכים שאינם ידועים למאשימה, במהלך שנת 2007 ועד ליום 23.3.09 (להלן: "מועד תפיסתו"), התחבר הנאשם לרשת האינטרנט במקום מגוריו וחיפש פרסומי תועבה, הכוללים תמונות תועבה ובהם דמותם של קטינים (להלן: "פרסומי תועבה").

על פי כתב האישום את פרסומי התועבה הוריד, שמר והחזיק הנאשם במחשבו, תוך שהוא יודע כי אלו פרסומי תועבה ובהם דמותם של קטינים. במחשבו של הנאשם נתפסו במועד תפיסתו כ - 2000 תמונות שהינם פרסומי תועבה ובהם דמותם של קטינים.

הנאשם יליד 1964, כבן 47, הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר.

לנאשם אין עבר פלילי.

הנאשם הופנה לשירות המבחן ולמרכז להערכת מסוכנות לקבלת חוות דעת בעניינו.

חוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות:

מחוות הדעת עולה כי מדובר בנאשם שאינו מוכר למערכת בריאות הנפש. מפאת צנעת הפרט לא יפורטו הממצאים של הבדיקה שנערכה לנאשם. אשר לאבחון בהערכת המסוכנות - נאמר בחוות הדעת כי מדובר באדם מבוגר יחסית ללא הרשעות, שמעולם לא ניהל מערכת יחסים ממושכת, הואיל ומדובר באדם שהורשע בהחזקת חומר תועבה בלבד, הרי שהערכת המסוכנות המינית שלו נקבעה כנמוכה.

תסקיר שירות המבחן:

שירות המבחן מתרשם מאדם מופנם וסגור, אשר מתקשה לתת אמון בסובבים אותו, מנהל אורח חיים המתאפיין בבדידות. התייחסות לעבירה - התרשם שירות המבחן כי הנאשם חש תחושות



בית משפט השלום בבאר שבע

29 אפריל 2012

ת"פ 7724-01-11 מדינת ישראל נ'
אלגמיל

של כעס עצמי ובושה על התנהגותו לצד תחושות של חוסר אונים והצורך לבצע את העבירה. יחד עם זאת, לקח הנאשם אחריות על מעשיו. שירות המבחן סבור כי יש חשיבות לרתום את הנאשם להליך טיפולי, שיהווה מענה הן לתחושות הבדידות והן לקשיים שיש לו בחייו עם הסובבים אותו ועל כן ממליץ שירות המבחן להעמידו בצו מבחן למשך שנה.

אשר לבקשת הנאשם לבטל הרשעתו בדין – שירות המבחן אינו ממליץ לבטל את ההרשעה. שירות המבחן לא מתרשם כי הרשעה תהווה פגיעה בתפקודו, במערכת חייו השונות ועל כן ממליץ להתיר את ההרשעה על כנה, לצד מתן ענישה מותנה, שתהווה במקרה זה גורם מרתיע. שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם עבודות של"צ.

טיעוני ב"כ המאשימה לעונש

ב"כ המאשימה, בטיעוניו לעונש, עמד על חומרת מעשיו של הנאשם, ביקש להטיל על הנאשם את העונש המקסימלי הקבוע בחוק קרי, שנת מאסר, מאסר מותנה וקנס כספי גבוה. ב"כ המאשימה המציא לבית המשפט שורה של פסקי דין. יצויין כי מעיון באותם פסקי דין עולה כי על הנאשמים, שהורשעו בעבירה כמו זו שבה הורשע הנאשם, הושתו עונשי מאסר בעבודות שירות.

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:

ב"כ הנאשם ביקשה שלא להשית על הנאשם את העונש המקסימלי שקבוע בחוק. לדבריה, הן מפסקי הדין שהוגשו ע"י ב"כ המאשימה והן מפסיקה נוספת שהוגשה על ידה, עולה כי לא הושתו מאסרים בפועל על מבצעי אותם עבירות. לדבריה, מדובר ברף הנמוך ביותר של עבירה זו של מי שהורשע בהחזקתם של פרסומי תועבה של הקטינים. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. העבירה בוצעה על ידו בתקופה שלפני 3 עד 5 שנים ומאז ועד היום לא בוצעה על ידו כל עבירה מכל מין וסוג שהוא.

ב"כ הנאשם מבקשת מבית המשפט לבטל את הרשעתו בדין של הנאשם, שכן יש בה כדי לפגוע בשיקומו ובתעסוקתו בעתיד ובמקרה זה הואיל ומדובר בעבירה מסוג עוון, ברף הנמוך שלה, שבוצעה על ידי נאשם ללא עבר פלילי, יש מקום לבטל את הרשעתו.

דיון והכרעה

שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחוות הדעת שהוגשו.

אשר לעניין ביטול הרשעתו בדין של הנאשם – מצאתי כי אין מקום לבטל את ההרשעה בדין של הנאשם. פסק הדין בעניין תמר כתב נ. מדינת ישראל 2083/96 נקבעו שני תנאים מצטברים כאשר



בית משפט השלום בבאר שבע

29 אפריל 2012

ת"פ 7724-01-11 מדינת ישראל נ'

אלגמיל

הראשון הוא פגיעה אפשרית בשיקומו של הנאשם והתנאי השני הוא סוג העבירה שמאפשר
בנסיבות המקרה לוותר על ההרשעה בדין.

בענייננו, לא הובאה בפני כל ראיה ממשית כי ביטול ההרשעה עלול לפגוע בשיקומו של הנאשם
ובמקרה זה, סוג העבירה איננו מאפשר בנסיבות העניין לבטל את ההרשעה בדין. לא ניתן לומר כי
מתקיים יחס בלתי סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מההרשעה לבין חומרת העבירה וחובתו של בית
המשפט להביע מסר משמעותי בגינה.

אשר על כן אני דוחה את הבקשה לבטל את הרשעתו בדין של הנאשם.

לגופו של עניין – העבירה היא עבירה חמורה. מדובר בחומר פורנוגרפי קשה, הן לצפייה ובכלל של
שימוש וניצול קטינים ו/או קטינות לצורך צילומים פורנוגרפיים שאותם מפיצים ברשת
האינטרנט. צפיתי ב – 4 תמונות והן קשות לצפייה.

מנגד, מדובר בנאשם מבוגר יחסית, ללא כל עבר פלילי. העבירה בוצעה על ידו לפני 3 עד 5 שנים
ומאז לא בוצעו על ידו כל עבירות מכל מין וסוג שהוא.

מכל האמור לעיל אני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, אם וכאשר הממונה על עבודות שירות
יאשר זאת.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירה כמו העבירה שבה
הורשע.

ג. קנס כספי בסך של 1,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 3 תשלומים של
500 ₪ כל תשלום החל מיום 1.6.12 ואילך.

ד. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום, במהלכם ישתלב הנאשם בטיפול בשירות המבחן.

ה. קובעת לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות ליום 14.10.12 בשעה 09:00.

ת"פ 11-01-7724 מדינת ישראל נ'
אלגמיל

- 9

הוקלד על ידי: לבנה טלגאוקר