



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 11-11-3103 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר

המבקש

סאבר נסאר, ת.ז. XXXXXXXXXX

נגד

המשיבות

1. אלקטרו קובי בע"מ, ח.פ. 511534893  
2. פילטר טק בע"מ (אחר/נוסף), ח.פ. 512980236

### פסק דין

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28
1. בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת, המוגשת בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**").
- יצוין כי, ההליך התנהל בפני כב' השופט אלכס קיסרי, ואולם, בשל פרישתו הצפויה של כב' השופט קיסרי, הועבר התיק לטיפול, בהחלטתו של כב' סגן הנשיא השופט יצחק כהן מיום 21/05/17.
- הרקע להגשת הבקשה**
2. ביום 02/11/11 הגיש מר סאבר נאסר (להלן: "**המבקש**") תובענה ובקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית נגד אלקטרו קובי בע"מ (להלן: "**המשיבה 1**"). עניינן של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקש להפרת הוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"), האוסרת לשגר דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק ללא הסכמת הנמען.
- המבקש טען, כי בחודש ספטמבר 2011 יצאה המשיבה 1 במסע פרסום בשפה הערבית, במספר ישובים ערביים באזור הצפון, לקידום מוצרי אלקטרו קובי הנמכרים בסניפי אלקטרו קובי בצפון (להלן: "**המוצרים**"). לטענת המבקש הוא נחשף לאותו מסע פרסום, וקיבל למשרדו ולביתו "מסר קולי מוקלט" אשר בוצע באמצעות "מערכת חיוג אוטומטי", וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת. כתוצאה מכך, נטען כי נגרם למבקש ולחברי הקבוצה, נזק בלתי ממוני, בדמות פגיעה באוטונומיה, אשר גרמה לתחושות שליליות כגון: כעס, אכזבה, תחושות ניצול ותסכול, עוגמת נפש ואי נוחות. הנזק הכולל, לכלל חברי הקבוצה, הוערך על ידי המבקש בסכום של כ-3,000,000 ש"ח (500 ש"ח לכל חבר קבוצה).
3. בתחילת ההליך, המשיבה 1 לא הגישה תשובה לבקשת האישור ולכן ביום 19/02/12 ניתנה החלטתו של כב' השופט א' קיסרי, במסגרתה אישר בית המשפט את התובענה כיייצוגית.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

### ת"צ 11-11-3103 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

4. ביום 15/07/13, הגישה המשיבה 1 בקשה לביטול החלטת האישור מיום 19/02/12. ביום 10/11/13 נעתר בית המשפט (כב' השופט קיסרי) לבקשת המשיבה 1 לבטל את החלטת האישור מיום 19/02/12 בחלקה, ונקבע כי המשיבה 1 תגיש תשובה לבקשת האישור, המוגבלת לשני נושאים בלבד: האחד, אם ניתן לייחס למשיבה 1 אחריות לפי חוק התקשורת; והשני, אם, בנסיבות העניין, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, כנדרש בסעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
5. בסמוך לאחר שניתנה ההחלטה בבקשת הביטול, הגיש המבקש ביום 01/12/13, בקשה לתיקון בקשת האישור ולצירוף חברת פילטר טק בע"מ (להלן: "המשיבה 2") כמשיבה נוספת בבקשת האישור. יצוין כי קודם לכן הגישה המשיבה 1 הודעה לצד ג' כנגד המשיבה 2. בית המשפט (כב' השופט קיסרי) נעתר לבקשת המבקש לתיקון בקשת האישור, והורה למשיבות להגיש תשובותיהן לבקשת האישור המתוקנת.
6. המשיבות הגישו תשובות מטעמן לבקשת האישור המתוקנת, במסגרתן כפרו המשיבות בטענות המבקש, וטענו כי דין בקשת האישור להידחות. נטען, בין היתר, כי המבקש לא הראה בבקשת האישור את הבסיס לתביעת פיצויים בראשי הנזק שנתבעו, אצל כל אחד מחברי הקבוצה. ומכל מקום, נטען כי תביעת פיצויים כזו, מתאפיינת, בהיבט של ההליך הייצוגי, בקשיים הנובעים מהשונויות שבין חברי הקבוצה, על רקע קיומם של רכיבים אינדיבידואליים הרלוונטיים לכל אחד מיחיד הקבוצה, שאינה ניתנת לאפיון.
7. לאחר הגשת כתבי הטענות הרלוונטיים לבקשת האישור, בימים 01/12/14 ו-17/06/15 נחקרו המבקש והמצהירים מטעמו על תצהיריהם. המבקש ויתר על חקירת המצהירים מטעם המשיבות וביום 11/02/16 סיכמו הצדדים את טענותיהם לעניין בקשת האישור.
8. ביום 14/08/16 ניתנה החלטתו של כב' השופט קיסרי בבקשת האישור. כב' השופט קיסרי החליט לקבל את בקשת האישור ולאשר ניהולה כתובענה ייצוגית, תוך שנקבע כי המבקש הראה שקיימת אפשרות סבירה שכל אחת מהמשיבות תימצא אחראית להפרת האיסור הקבוע בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, וכי התביעה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.
9. לאחר ההחלטה מיום 14/08/16 בדבר אישור התובענה כתובענה ייצוגית, החלו הצדדים בניהול משא ומתן ביניהם, אשר הבשיל להסדר פשרה. לפיכך, ביום 06/07/17 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה, אליה צירפו, עותק מהסדר הפשרה ותצהירי תמיכה של המבקש ובא כוחו ושל נציגי המשיבות בהסכם הפשרה.
10. בעקבות הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, נקבע בהחלטה מיום 06/07/17 כי על הצדדים לדאוג לפרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים בעלי



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 11-11-3103 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

1 תפוצה רחבה, אחד מהם בשפה הערבית, וזאת לשם הגשת התנגדויות למי שיבקש להגיש.  
2 כמו כן, נקבע כי על הצדדים להמציא את הבקשה על נספחיה בצירוף בקשת האישור, ליועץ  
3 המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולרשות להגנת הצרכן.  
4

### עיקרי הסדר הפשרה

5  
6  
7 11. עיקרי הסדר הפשרה המוצע, אליו הגיעו הצדדים לשם סילוק סופי של המחלוקות ביניהם,  
8 הם כדלקמן:  
9

10 א. המשיבה 1 תתרום מוצרים נדרשים מתוך המלאי של החברה למספר בתי ספר  
11 המצויים בשני הערים- סכנין ועראבה - בשווי של 150,000 ₪ כולל מע"מ, וזאת תוך  
12 60 ימים מיום מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה. המשיבה 1 תישא באחריות  
13 ובעלויות הובלת המוצרים לבתי הספר ותיידע את בתי הספר כי הענקת המוצרים  
14 מהווה חלק מהתחייבויותיה בהתאם להסדר הפשרה בתיק, ואין מדובר בתרומה  
15 שהמשיבה 1 תכננה מראש או התחייבה אליה. בתוך 30 ימים מהשלמת התרומה  
16 הנ"ל, תמסור המשיבה 1 לבא כוח התובע המייצג ולבית המשפט דו"ח מסכם שיכלול  
17 פירוט של כל המוצרים שתרמה המשיבה 1 לבתי הספר בליווי תצהיר מטעמה.  
18

19 ב. המשיבה 1 תעניק תלושי הנחה לכלל משקי הבית, המצויים במגזר הערבי בסך של  
20 50 ₪, למימוש בכל קנייה מ-500 ₪ ומעלה (וכפולתיה). השווי המצטבר של תלושי  
21 ההנחה יעמוד על סך כולל של 350,000 ₪. הלקוחות יוכלו לממש את התלושים תוך  
22 18 חודשים מיום אישור הסדר הפשרה, כאשר המשיבה 1 תישא בהוצאות שיגור  
23 תלושי ההטבה ללקוחות באמצעות דואר ישראל. כל יתרת סכום של תלושי הנחה  
24 שלא תמומש על ידי חברי הקבוצה, תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו  
25 כסעד על פי הוראות סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות. המשיבה 1 תגיש תצהיר  
26 ביצוע מדי 6 חודשים בדבר מימוש ההטבה, וכן תגיש הצהרה מדויקת בדבר מימוש  
27 ההטבות על ידי חברי הקבוצה, בהתאם לדרישות בית המשפט.  
28

29 ג. התביעה כנגד המשיבה 2 תימחק ללא צו להוצאות.  
30

31 ד. הצדדים המליצו על פסיקת גמול בסך של 20,000 ₪ למבקש ושכר טרחה בסך של  
32 70,000 ₪ בתוספת מע"מ לבא כוח המבקש, וזאת, תוך 30 ימים מהמועד הקובע.  
33

34 ה. בשים לב להסכמות הצדדים, הציעו הצדדים כי בית המשפט יאשר את הסדר הפשרה  
35 ללא צורך במינוי בודק חיצוני.  
36



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3103-11-11 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

1 חברי הקבוצה, אשר הוגדרה במסגרת הסדר הפשרה ככוללת, **כלל משקי הבית בכפרים**  
2 **עראבה וסכנין**, לא הגישו התנגדויות או בקשות לצאת מהקבוצה. באת כוח היועץ המשפט  
3 לממשלה הגישה ביום 31/12/17, לאחר שתי אורכות שניתנו לבקשתה, עמדה ביחס להסדר  
4 הפשרה, בה צוין כי היועץ המשפטי לממשלה אינו מתנגד להסדר וכי לא מצא לנכון להעיר על  
5 הסכם הפשרה המוצע, וזאת מבלי להביע עמדה לגופה של הבקשה.

### דיון והכרעה

6  
7  
8  
9 בבואו של בית המשפט לדון בבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת של תובענה ייצוגית, הכלל  
10 הוא כי בטרם אישור ההסדר, יימנה בית המשפט בודק חיצוני לבדיקת יתרונותיו וחסרונותיו  
11 של הסדר הפשרה, למעט במקרים בהם סבור בית המשפט כי חוות דעת כאמור, אינה נדרשת,  
12 מטעמים מיוחדים שיירשמו, ובלשונו של סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות:

13  
14 **"(ב) (1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם**  
15 **שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או**  
16 **התובענה הייצוגית (בסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבור בית המשפט שחוות הדעת**  
17 **אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן**  
18 **תשלומם, ייקבעו בידי השר."**  
19

20 מינוי בודק מכוח סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, מטרתו לסייע לבית המשפט לבחון את  
21 הסדר הפשרה, ולהבטיח כי יישמרו האינטרסים של הקבוצה בשים לב למכלול הנסיבות.  
22 דהיינו - לוודא שההסדר הוא סביר והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום  
23 ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות, בהתחשב  
24 במטרות החוק. בפועל מינוי בודק בתובענות ייצוגיות, נעשה אך ביחס לחלק קטן מהתובענות  
25 הייצוגיות.

26  
27 השיקולים להעדר מינויים של בודקים לבדיקת התאמתם של הסדרי פשרה במסגרת של  
28 תובענות ייצוגיות מתחלקים לשלושה: ראשית, מבחינה פרקטית אין זה יעיל למנות בודק.  
29 מצב דברים זה מתקיים כאשר ערכו הכספי של הסדר הפשרה מוגבל, ואינו מצדיק את העלות  
30 המשמעותית, והעיכוב ביישום ההסדר, הכרוכים במינוי בודק; שנית, כאשר מבחינה עניינית  
31 אין הצדקה למינוי בודק, וזאת כאשר מדובר בהסדר פשרה המבוסס על השבה כספית מלאה  
32 לכלל חברי הקבוצה; שלישית, כאשר מבחינה דיונית אין צורך במינוי בודק, לרוב מאחר  
33 שבית המשפט היה מעורב בגיבושו ובעיצובו של הסדר הפשרה. ראה: ת"צ (מרכז) 30028-04-  
34 11 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' איל יצחקי (29/06/15).

35  
36 בענייננו, סבורים הצדדים כי במקרה הנדון, בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה אל  
37 מול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול התובענה, הינו עניין משפטי מצוי בתחום  
38 המומחיות של בית המשפט, וכי מינוי בודק בנסיבות המקרה, אך יביא לסרבול של הדיון  
39 בבקשה לאישור הסדר פשרה ולעלויות מיותרות לצדדים. דעתם של הצדדים בעניין זה



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 11-11-3103 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

1 מקובלת עלי. בשים לב לטיב העניין ולמהות המחלוקות שבין הצדדים, שעניינן הלכה למעשה  
 2 בסוגית גובה הנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מהפרת סעיף 30א' לחוק התקשורת שהינו  
 3 נזק בלתי ממוני בעיקרו, ולנוכח העלויות שעשויות להיגרם כתוצאה ממינוי הבודק, סבורני  
 4 כי אין זה יעיל להורות על מינוי בודק, אשר עשוי להביא לעיכוב ביישום הסכם הפשרה  
 5 ולעלויות מיותרות. לפיכך, לא מצאתי מקום להורות על מינוי בודק.  
 6  
 7 על רקע האמור, אגש כעת לבחינת סבירותו של הסדר הפשרה המוצע, ובכלל זה, עמידתו של  
 8 ההסדר בהוראות סעיף 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, הקובעות כדלקמן:

9  
 10 **"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן**  
 11 **וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה**  
 12 **הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,**  
 13 **לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום**  
 14 **ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות**  
 15 **הענין.**

16 ...  
 17 (ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת  
 18 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:  
 19 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;  
 20 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
 21 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
 22 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
 23 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.  
 24 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:  
 25 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו  
 26 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;  
 27 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
 28 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
 29 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;  
 30 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
 31 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;  
 32 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה  
 33 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."  
 34

35 18. בנסיבות המקרה הנדון, ועל רקע אישור בקשת האישור על ידי בית המשפט, הרי שככל  
 36 שתמשיך התביעה להתברר, יידרשו הצדדים לקיים התדיינות עובדתית מורכבת, בשאלות  
 37 הבאות: האם חברי הקבוצה, או מי מהם קיבלו את השיחות נשוא התובענה; האם קבלת  
 38 השיחות הייתה ללא הסכמה מוקדמת לקבלת חומר פרסומי מטעם המשיבה 1; האם לחברי  
 39 הקבוצה או למי מהם נגרם נזק; מהו מהותו וטיבו של הנזק שנגרם ומה הפיצוי לו זכאים  
 40 חברי הקבוצה או מי מהם.

41  
 42 19. על פניו, נראה כי הסדר הפשרה יש בו כדי לענות על מטרות החוק, וכי בנסיבות העניין, ההסדר  
 43 הוא סביר והוגן כלפי חברי הקבוצה שהוגדרה ככוללת את כלל משקי הבית בערים סכנין  
 44 ועראבה.  
 45



## בית המשפט המחוזי בחיפה

### ת"צ 11-11-3103 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

- 1 הסדר הפשרה הביא לפיצוי חברי הקבוצה המיוצגת, על דרך תרומה והטבה כספית, בשווי 20.
- 2 כולל של 500,000 ₪. סכום זה, הינו סכום סביר בהשוואה לעלויות שיידרשו לשם הוכחת
- 3 הנזק, שבעיקרו הינו כאמור נזק בלתי ממוני של פגיעה באוטונומיה, עקב קבלת הודעות שיווק
- 4 מטעם המשיבה 1. במכלול הנסיבות, סבורני, כי הסדר הפשרה והסעדים עליהם הוסכם
- 5 במסגרתו, הינם הוגנים, ראויים וסבירים, אשר מצדיקים את אישורו של ההסדר, בפרט
- 6 משלא הוגשו התנגדויות להסדר, ולא הועלתה התנגדות מצד היועץ המשפטי לממשלה
- 7 לאישורו.
- 8
- 9 נותר כעת לדון בשאלת הגמול ושכר הטרחה למבקש ובאת כוחו. כאמור, הצדדים המליצו על 21.
- 10 תשלום גמול למבקש בסך של 20,000 ₪ וכן שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 70,000 ₪
- 11 בתוספת מע"מ. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי בבחינת סבירות הגמול ושכר
- 12 הטרחה עליהם המליצו הצדדים, גם כאשר מדובר בהליכי פשרה, על בית המשפט להתחשב
- 13 בשיקולים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה: הטרחה והסיכון
- 14 שלקחו התובע המייצג ובא כוחו על עצמם; התועלת שהביאה בקשת האישור לציבור; מידת
- 15 החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית; האופן שבו ניהל בא כוח התובע הייצוגי את
- 16 ההליך וכיוצ"ב.
- 17
- 18 בענייננו, אין ספק כי עצם הגשת התובענה ובקשת האישור על ידי המבקש ובא כוחו הביאה 22.
- 19 תועלת לציבור בכלל ולחברי הקבוצה המיוצגת בפרט, אשר באה לידי ביטוי על דרך של
- 20 תרומה לבתי הספר בערים עליהם נמנים חברי הקבוצה ומתן הטבה בדמות של תלושי הנחה.
- 21 בשים לב לתועלת שהובאה כאמור לחברי הקבוצה המיוצגת, לאור העובדה כי התובענה
- 22 אושרה כיייצוגית בחלוף 5 שנים ממועד הגשתה ולאור הטרחה וההשקעה שלקחו המבקש ובא
- 23 כוחו על עצמם, סבורני, כי הסכומים עליהם המליצו הצדדים כגמול ושכר טרחה הינם
- 24 סבירים ומאוזנים.
- 25
- 26 **סוף דבר**
- 27
- 28 סיכומי של דבר, אני מאשרת את הסדר הפשרה כנוסחו שהוגש ביום 06/07/17, ונותנת לו 23.
- 29 תוקף של פסק דין.
- 30
- 31 המשיבה 1, תשלם למבקש גמול בסך של 20,000 ₪ וכן שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 24.
- 32 70,000 ₪ בתוספת מע"מ, וזאת תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, סכומים אלה יישאו הפרשי
- 33 ריבית והצמדה מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
- 34
- 35 יובהר, כי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שהובא בפסק דין זה לבין נוסח הסדר הפשרה 25.
- 36 מיום 06/07/17, יגבר נוסח הסדר הפשרה, אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת.
- 37



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 11-11-3103 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

- 1 המשיבה 1 תגיש לבית המשפט תצהיר אודות ביצוע תרומת מוצרים בסך של 150,000 ₪ לבתי  
2 ספר בערים סכנין ועראבה, תוך 30 ימים ממועד השלמת התרומה, כאמור בסעיף 15 לבקשה  
3 לאישור הסדר פשרה. כמו כן, תגיש המשיבה 1 תצהיר ביצוע מדי 6 חודשים בדבר מימוש  
4 ההטבה של תלושי הנחה בסך כולל של 350,000 ₪ כאמור בסעיף 16 לבקשה לאישור הסדר  
5 פשרה.  
6  
7 **לאחר הגשת התצהירים הנ"ל, תינתן החלטה המורה על דחיית התובענה הייצוגית ותביעתו**  
8 **האישית של המבקש כנגד המשיבה 1.**  
9  
10 **התביעה כנגד המשיבה 2, נמחקת בזאת, ללא צו להוצאות.**  
11  
12 **28.** נוכח אישורו של הסדר הפשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, הנני מורה על פרסום  
13 ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.  
14  
15 בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה  
16 לפנקס תובענות ייצוגיות, בו ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד)  
17 לחוק תובענות ייצוגיות.  
18  
19 הצדדים יגישו נוסח של ההודעה השנייה לאישור בית המשפט בטרם ביצוע הפרסום, וזאת  
20 תוך 14 ימים מהיום. למען הסר ספק יובהר, כי המשיבה 1 היא זו שתישא בעלויות הפרסום.  
21  
22 הפרסום יעשה בשני עיתונים יומיים וארציים, בעלי תפוצה רחבה, שאחד מהם יהיה בשפה  
23 הערבית, כאשר גודל ההודעה בעיתונות לא יפחת מ-15X15 ס"מ.  
24  
25 **29.** הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל  
26 בתי המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק  
27 תובענות ייצוגיות.  
28  
29 כמו כן, ימציאו הצדדים העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן,  
30 בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.  
31  
32 **30.** **המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותביא את התיק למעקב ביום 16/02/18.**  
33  
34  
35 ניתן היום, כ"ז טבת תשע"ח, 14 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3103-11-11 נסאר ואח' נ' אלקטרו קובי בע"מ ואח'

בטינה טאובר, שופטת

1  
2