

132



בתי המשפט

א 001262/97

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 1.8.2006

בפני: כב' השופט ש. ברוך

בעניין: מדינת ישראל - משרד הבטחון

התובעת

ע"י ב"כ עו"ד פודמסקי

נגד

אלדר מיכאל

הנתבע

החלטה

- 1
- 2
- 3 מדינת ישראל הגישה תובענה כנגד הנתבע וכנגד אחרים, בכל הנוגע לפרסומים
- 4 שביצע הנתבע, במסגרת ספרים שכתב.
- 5 הנתבע שירת בחיל הים כשני עשורים ויותר והשתחרר בדרגת אלוף משנה.
- 6 בין הצדדים התנהלו, בעקבות הגשת התובענה, הליכים רבים ומגוונים, כשבסופו של
- 7 ההליך העיקרי הגיעו הצדדים לכלל הסדר פשרה, שקיבל תוקף של פסק-דין
- 8 בהחלטת כב' השופט סטרשנוב, מיום 29.11.99.
- 9 באותו מועד הגישו הצדדים הסכם פשרה, שבסעיף 9 שלו נאמר: "בשלב זה
- 10 מסכימים הצדדים כי יינתן צו איסור פרסום על הסכם פשרה זה ועל תוכנו" (הדגשה
- 11 שלי - ש.ב.).
- 12 כב' השופט סטרשנוב אמר (עמ' 26 לפרוטוקול) "הנני נעתר לבקשתם המשותפת של
- 13 הצדדים, כמפורט בסעיף 9 להסכם, ולפיו ניתן, **בשלב זה**, צו איסור פרסום ע"י
- 14 ביהמ"ש על הסכם הפשרה ועל תוכנו" (הדגשה שלי - ש.ב.).
- 15 לאחר שהושג הסכם הפשרה ואושר, ננקטו הליכים כאלה ואחרים שאינני מוצא
- 16 לנכון לפרטם, הם פורטו על-ידי, לפחות חלקית, בהחלטתי מיום 8.2.06, אך ראוי
- 17 לציין שביום 11.5.03, ניתנה החלטה על-ידי כב' השופט אזר ז"ל, שעסקה בשאלת
- 18 השינויים שהתבקשו בהיקף איסור הפרסום.
- 19 על החלטתו זו של כב' השופט אזר ז"ל השיגו שני הצדדים כאחד, אך בית המשפט
- 20 העליון (כב' השופט ריבלין) מצא לנכון לדחות את שני הערעורים.



בתי המשפט

א 001262/97

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 1.8.2006

בפני: כב' השופט ש. ברוך

1 בחלוף זמן, הגיש הנתבע בקשה אותה כינה "לקביעת מותב", למינוי שופט חלופי
 2 לכב' השופט אזר ז"ל, ואליה צירף בקשה "לקיום דיון דחוף, לצורך הסרת איסור
 3 פרסום ופתיחת דלתיים בת.א. 1262/97".
 4 כב' הנשיא גורן, לפניו הובאה הבקשה האמורה, הורה שזאת תידון לפניי.
 5 התקיים דיון ראשון, שבסיומו קבעתי כי הבקשה כפי שהוגשה על-ידי הנתבע, הינה
 6 לאקונית מדי וחסרת נתונים שיאפשרו דיון מושכל בה.
 7 בסיום אותו דיון, הורתי על הגשת בקשה מתוקנת וזאת אכן הוגשה במסגרת בש"א
 8 5319/06.
 9 בבקשה המתוקנת, עתר הנתבע לפתיחת דלתיים וצמצום איסורי הפרסום.
 10 אני חייב לומר שגם היום, יש לקבוע בצער שהבקשות שמגיש הנתבע מעת לעת,
 11 לוקות במלל רב, שלא תמיד ניתן לבור את המוץ מן הבר מתוך האמור בהן, אך
 12 בסופו של דבר, מוסכם על הכל שהעתירה שבה יש להכריע עתה, היא העתירה
 13 לפרסום רשימת השינויים שנעשו בספרו של הנתבע.
 14 העתירה ל"פתיחת הדלתות", אינה רלוונטית, במובן זה שהתיק העיקרי הסתיים זה
 15 מכבר, אין אמורים להתקיים בו דיונים יותר, והשאלה האחת והיחידה היא שאלת
 16 המשך איסור הפרסום, כאמור לעיל.
 17 בעניין זה יש למדינה מעין טענת סף, טענה המושתתת על הסכם הפשרה, במסגרתו
 18 נטל על עצמו הנתבע, רצונית, את אותו איסור פרסום נמשך, גם בשלב שלאחר פסק-
 19 הדין.
 20 דין טענה זו להידחות.
 21 הן סעיף 9א להסכם הפשרה והן פסק-דינו של כב' השופט סטרשנוב, שיירו לצדדים
 22 את הזכות לפנות בנושא איסור הפרסום בעתיד לבוא, ומשכך, ברור שנושא זה לא
 23 הסתיים והוא פתוח לשינויים, בהתאם לזמנים ולבקשות שהצדדים רשאים להגיש
 24 (והכוונה כמובן לנתבע, שהוא זה שסבור כל העת שיש להסיר את איסור הפרסום
 25 כליל).
 26 יש עם כן להכריע בטענה לגופה.



בתי המשפט

א 001262/97

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 1.8.2006

בפני: כב' השופט ש. ברוך

- 1 גם בעניין זה, נחלקת ההחלטה לשני רכיבים:
- 2 רכיב ראשון, עניינו נתונים החוסים בצל תעודת חיסיון שהוצאה כדין.
- 3 בכל הנוגע לאלה, הרי שהם אינם עומדים על הפרק. קיים הסדר חוקי ברור וייחודי,
- 4 במסגרת הוראות פקודת הראיות [נוסח חדש], שבמסגרתו ניתן לעתור לביטול
- 5 תעודות חיסיון, שהוצאו מטעמים כאלה ואחרים, כל תעודה והטעם שלה וכל
- 6 תעודה והגורם השיפוטי המוסמך להכריע בעתירות ביחס אליה.
- 7 נושא זה כאמור אינו עומד על הפרק בהליך שלפניי.
- 8 רכיב שני, יתר הנתונים שנתרו עדיין חסויים בתיק ובעיקר, רשימת הנושאים
- 9 שהמדינה ביקשה לאסור את פרסומם.
- 10 בדיון האחרון, שהתקיים ביום 2.4.05, ביקשתי מהמדינה להגיש תגובה מסודרת
- 11 שבמסגרתה תבאר אחת ולתמיד, מהם בדיוק הדברים שהועלו בתיק זה שיש בהם
- 12 כדי לפגוע היום, בחלוף עשור ממועד נקיטת ההליכים, בביטחון המדינה, וזאת
- 13 בהתייחס בין היתר לטענת הנתבע, שכל הנושאים ה"סודיים" פורסמו ברבים
- 14 באתרי אינטרנט רבים ומגוונים (ונושא זה נבדק על-ידי תוך כדי דיון ונמצא מדויק
- 15 לחלוטין).
- 16 עו"ד פודמסקי ביקשה שתינתן למדינה אורכה מסוימת לצורך הגשת עמדתה בעניין
- 17 זה והעמדה אכן הוגשה כמתחייב.
- 18 קראתי את עמדת המדינה, שהיא קצרה ובלתי מפורטת, ואני חייב לומר שלא
- 19 מצאתי שום טעם שהוא שיצדיק את המשך קיומו של צו איסור הפרסום, על אותה
- 20 רשימה עלומה.
- 21 כפי שהבהרתי לעיל, הרי שתשובת המדינה, כפי שהתבקשה על-ידי, היתה אמורה
- 22 להיות תשובה מפורטת ומנומקת, מאחר ולטעמי ככל שנוקף הזמן, כך נדרשים
- 23 טעמים יותר מהותיים ויותר כבדי משקל, להותיר עניינים כשהם חסויים מעיני כל
- 24 ואינם חשופים לאור השמש.
- 25 במקום תשובה מפורטת ומנומקת, קיבלתי שלושה עמודים של סיסמאות, ולא יותר.



בתי המשפט

א 001262/97

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 1.8.2006

בפני: כב' השופט ש. ברוך

1 לא הוסבר, אפילו לא נעשה ניסיון להסביר, איזה נושאים חסויים עלולים להגיע
 2 לידיעת האויב, כתוצאה מפרסום רשימת השינויים שנדרשו, והטענות בעניין זה
 3 נטענו בעלמא בסעיף 5 לתגובת המדינה.
 4 ניתן היה לצפות, שעה שהמדינה מודעת היטב לכך שלטעמי נדרשים כיום הסברים
 5 מפורטים ומפורשים מדוע ימשיך תיק זה לחסות בצל צו איסור פרסום, שהמדינה
 6 תפרט את טענותיה, תסביר אותן, תצביע על אותו חשש עלום, שנותר גם עתה לא
 7 יותר מחשש עלום, באופן שניתן יהיה לקבל החלטה בצורה רצינית, אך המדינה,
 8 מטעמיה, נמנעה מלעשות כן וכל שהוסיפה היו, כאמור, כותרות ותו לא.
 9 לא מצאתי, למרבה הצער, גם כל התייחסות שהיא, מטוב ועד רע, לעובדה שאותם
 10 נושאים שנותרו חסויים (למעט נושא תעודת החיסיון, שכאמור, אינו עומד על
 11 הפרק), זכו לפרסום בהיקף נרחב באינטרנט, כך שהם פתוחים לעיני כל, לרבות
 12 אותם אויבים, שמעיניהם מבקשת המדינה להסתיר דברים, שכל נער יכול להגיע
 13 אליהם באמצעות מנוע חיפוש הכי פשוט בשניות ספורות.
 14 מעבר לנדרש, עיינתי בתגובתה הראשונית של המדינה, שמא משם תבוא הישועה,
 15 אך באותה תגובה, הרחיבה המדינה בנושא הצד ההסכמי של איסור הפרסום, וגם
 16 כאן, בכל הנוגע למהות, היו דבריה דלים ובלתי מנומקים.
 17 סיכומם של דברים הוא, שבכפוף לאמור לעיל, בדבה הותרתה בתוקף, כמתחייב על-
 18 פי דין, של תעודת החיסיון וכל החסוי מכוחה, מבוטלים כל הצווים שניתנו בתיק זה
 19 לאיסור פרסום איזה מן הפרטים שהתגלו אגב ניהולו.
 20 צו זה יכנס לתוקף בחלוף 30 ימים מהיום, על מנת לאפשר למדינה לפנות לבית-
 21 המשפט העליון בערעור על החלטתי, אם תחפוץ לעשות כן.
 22 היה ויוגש ערעור במהלך אותה התקופה, יותר צו איסור הפרסום על כנו, עד
 23 להכרעה בערעור שיוגש.

24

25

26



בתי המשפט

א 001262/97

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 1.8.2006

בפני: כב' השופט ש. ברוך

1 אין צו להוצאות.

2 ניתנה היום ז' באב, תשס"ו (1 באוגוסט 2006) בהעדר הצדדים.

3 המזכירות תשלח החלטתי לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

4

5

6

ש. ברוך, שופט

בית המשפט המחוזי

תל-אביב-יפו

7

8

9

10

11

12