



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

1

לפני כבוד השופט אברהים בולוס

יובל אל לב ת"צ xxxxxxxxx

המבקש/תובע

נגד

מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ ח.פ. 512065202

המשיבה/נתבעת

2

3

פסק דין

1. לפני בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: חוק התובענות הייצוגיות).

לאחר הגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: בקשת האישור), הוגשה תשובת המשיבה, תגובת המבקש לתשובה והתקיים דיון מקדמי. לאחר מכן, הצדדים הודיעו כי בעקבות גישור הגיעו לידי הסכם פשרה ועתרו בבקשה לאישור.

2. עם הגשת הסדר הפשרה הוריתי על פרסומו כדין, דבר שנעשה ע"י הצדדים. לאחר הפרסום וחלוף הזמן לא התקבלו התנגדויות או בקשות לפרישה; כן, לא הוגשה כל הודעה או עמדה מטעם המדינה.

בקשת האישור

3. בבקשת האישור נטען כי המשיבה, מיטב גמל פנסיה בע"מ, הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת), בכך ששלחה דברי פרסומת לנמענים באמצעות מסרונים ודוא"ל. בקשת האישור התייחסה לשני סוגי הודעות שנשלחו אל המבקש - הודעות שעודדו הפקדת כספים לקרן ההשתלמות של המשיבה (להלן: פרסומת קרן ההשתלמות), והודעה שנועדה ליידע אודות השינוי שעברה המשיבה, כולל שינוי שם החברה (להלן: הודעת המנכ"ל).

4. לטענת המבקש, במשלוח המסרונים והודעות הדוא"ל כאמור, הפרה המשיבה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, ללא הסכמת הנמענים ותוך הפרת הוראות סעיף 30ב לחוק התקשורת, ומבלי שההודעות ציינו פרטי קשר לצורך מסירת הודעת סירוב; כן נטען, כי



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

1 התנהלות המשיבה עולה לכדי רשלנות כמשמעותה בסעי' 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]
2 (להלן: **פקודת הנזיקין**).

3
4 5. על יסוד הנטען, המבקש עתר כי בית המשפט יצווה על המשיבה להמנע משיגור פרסומות
5 לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך במפורש ולנמענים שביקשו להסירם מרשימות התפוצה; יורה
6 למשיבה לכלול בכל פרסומת שתשלח על ידה בעתיד אפשרות להפסקת קבלת פרסומות, באותו
7 אמצעי בו נשלחה הפרסומת; לחייב את המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים הבלתי
8 ממוניים שנגרמו להם כתוצאה מהפרות המשיבה. המבקש העריך את הנזק המצרפי בהיקף
9 העולה על 2.5 מיליון ₪, בהתבסס על הערכה לפיה היקף הקבוצה מונה כ- 30,000 איש.

10
11 6. בבקשת האישור הוגדרו חברי הקבוצה: "כל אדם אשר קיבל פרסומת ששוגרה על ידי המשיבה
12 באמצעות מסרון או דוא"ל, מבלי שנתן הסכמה ו/או לאחר שמסר הודעת סירוב, מבלי שצוינו
13 דרכי יצירת קשר לצורך מתן הודעת סירוב או מבלי שצוינה מילת הסינון "פרסומת", וספג עקב
14 כך נזק".

15
16 7. מנגד, המשיבה דחתה בתשובתה לבקשת האישור את טענות המבקש, וטענה כי היא מקפידה
17 באופן עקבי על קיום הוראות החוק ככלל, ועל קיום הוראות חוק התקשורת בפרט. עוד טענה
18 כי היא אינה שולחת הודעות פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמה לכך, וכי ההודעות נושא
19 ההליך אינן בגדר "דבר פרסומת", אלא הודעות שירותיות ואינפורמטיביות הנעדרות אינטרס
20 מסחרי, ולא נועדו לעודד הוצאת כספים. כן, נטען כי לא עומדת למבקש עילה מכוח חוק
21 התקשורת; כי פרט להודעות נושא בקשת האישור, המבקש לא קיבל הודעות אחרות מאז שנת
22 2016; כי בהינתן שההודעות נושא בקשת האישור אינן שיווקיות, לא עומדת למשיבה כל חובה
23 לעמוד בדרישות הצורניות הקבועות בסעי' 30א לחוק התקשורת. לשיטת המשיבה, היא לא
24 התרשלה ולא נגרם כל נזק מהתנהלותה.

הסדר הפשרה

25
26
27
28
29 8. במעמד ישיבת קדם המשפט, נעתרו הצדדים להמלצת ביהמ"ש ופנו לגישור. במסגרת הליך
30 הגישור ועל בסיס הצעת המגשר, הגיעו הצדדים להסדר הפשרה שבמסגרתו הוגדרו חברי
31 הקבוצה בזו הלשון:

32
33 "כל אדם אשר קיבל את "הודעת קרן ההשתלמות", "הודעת המנכ"ל" או "הודעת גמל
34 להשקעה" ששוגרה על ידי המשיבה באמצעות מסרון או דוא"ל, לרבות מבלי שנתן הסכמה
35 ו/או לאחר שמסר הודעת סירוב ו/או מבלי שצוינו דרכי יצירת קשר לצורך מתן הודעת סירוב



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

ו/או מבלי שצוינה מילת הסינון "פרסומת" בהודעת דוא"ל, וזאת בין התאריכים 4.1.2016 ועד ליום החתימה על הסכם הפשרה [15.4.2025].

9. למען הבהירות יצוין, כי במהלך הליך הגישור, הבהירה המשיבה כי שלחה נוסח נוסף של הודעה הדומה במהותה להודעת קרן ההשתלמות - הודעת גמל להשקעה, אשר נכללה בה תזכורת להפקיד כספית בקופת הגמל להשקעה כדי לנצל את תקרת ההפקדה השנתית, והנוגעת לחברי הקבוצה. הודעה זו נכללה בהסכם הפשרה (ותקרא להלן: **הודעת קופת הגמל**).

בהתאם לנתוני המשיבה, הודעת המנכ"ל נשלחה לכ- 430,000 נמענים, כאשר מתוכם 228,918 נמענים לא מסרו הסכמתם לקבלת הודעות פרסומיות מאת המשיבה; הודעת קרן ההשתלמות נשלחה לכ- 26,000 נמענים; הודעת קופת הגמל נשלחה לכ- 34,000 נמענים.

10. התחייבויות המשיבה במסגרת הסדר הפשרה מתייחסות לשני פנים - האחד, בפן הכספי, הכולל פיצוי בגין הפרות העבר, והשני, שינוי בהתנהלות המשיבה לעתיד.

11. ביחס להסדרה עתידית, התחייבה המשיבה כי תתייחס להודעות מסוג "הודעות קרן השתלמות", "הודעת המנכ"ל" ו - "הודעת קופת הגמל" כאל דבר פרסומת, ושליחת הודעות אלו, או דומות להן, תתבצע בהתאם להוראות החלות על דברי פרסומת, מכוח סעי' 30 לחוק התקשורת; המשיבה הצהירה כי כבר החלה לפעול כאמור, וכי תמשיך כך לנהוג גם בעתיד.

12. באשר לנזקי העבר, על אף שהמשיבה סבורה כי היא פעלה ופועלת כדין, על מנת לסיים את ההליך בהסכמה, היא תפצה את חברי הקבוצה בגין נזקי העבר, בסך כולל של 2,881,760 ₪ (להלן: **סכום הפיצוי**); סכום הפיצוי חושב במכפלה של פיצוי בשווי 10 ₪ לכל חבר קבוצה שקיבל לפחות אחת מבין שלושת סוגי ההודעות ולא נתן הסכמה (לרבות מצב בו המשיבה לא איתרה אסמכתא להסכמה); סכום הפיצוי חושב כך שבגין כל אחת מבין ההודעות יתווספו 10 ₪ לסכום הפיצוי, ועד לפיצוי מקסימלי של 30 ₪ לכל חבר קבוצה במידה וקיבל הודעות מכל סוגי ההודעות; סכום הפיצוי יהווה "סל" אשר ממנו ימומן מנגנון הפיצוי, כדלקמן:

א. בתקופה בת 18 חודשים, שתחילתה 60 ימים לאחר מתן תוקף פסק דין להסכם, תעניק המשיבה את ההטבות הבאות לחברי הקבוצה, כאשר כל חבר קבוצה יהיה רשאי לבחור מההטבות הבאות:

א.1. קבלת דו"ח מידע פנסיוני - דוח המופק ע"י המסלקה הפנסיונית. הדו"ח כולל את פרטי כלל המוצרים הפנסיוניים של האזרח, המנוהלים בכל הגופים בארץ. מדובר



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

בהטבה הניתנת מצד שלישי ללא עלות לחברי הקבוצה, והמשיבה תישא בעלות ההטבה אשר נכון למועד חתימת הסכם הפשרה עלותה עמדה על סך 14 ₪, בהתאם למחירון המסלקה הפנסיונית; ככל שהמחיר ישתנה, שווי השירות לעניין הסכם הפשרה יתעדכן בהתאם.

א.2. הטבה בדמי ניהול - כל חבר בקבוצה יהיה זכאי לפתוח חשבון "קופת גמל להשקעה" באופן דיגיטלי בדמי ניהול של 0.6% מהצבירה לשנה, עבורו, עבור בן/בת זוגו או עבור מי מילדיו. גובה דמי הניהול אותם גובה המשיבה במסלול זה מכל עמית כיום הינם בשיעור 0.85%; עוד הובהר, כי על אף שמדובר בהטבה לפתיחת קופה חדשה, אין מניעה לחבר קבוצה המחזיק קופת גמל קיימת לפתוח קופה חדשה ולנייד אליה את הכספים שנצברו בקופות הישנות, בכפוף להוראות כל דין.

שווי הטבה זו ייבדק בתום תקופת ההטבה. המשיבה תערוך חישוב לעניין שווי ההטבה בפועל לכל אחד מחברי הקבוצה, שיחושב לפי שווים של 0.18% מהצבירה במהלך התקופה (בהשוואה לממוצע דמי הניהול שנגבו בפועל לאחר הנחה). ההטבה בדמי הניהול תחול במשך תקופה של עד חמש שנים, בכפוף להוראות הדין. חישוב תקופת ההטבה יחל מהיום בו החלו להגבות דמי ניהול בשיעור המוזל. שווי ההטבה שיחושב בתום תקופת ההטבה ינוכה מסל הפיצוי.

ב. המשיבה תשלח אל חברי הקבוצה הודעת מסרון (SMS) באמצעותה יידעו על זכאותם להטבה בדמי ניהול או לקבלת דו"ח מסלקה פנסיונית. ההודעה תבהיר שמדובר בהטבה הניתנת במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית; במסגרת ההודעה או בקישור שיופיע בה יפורט מנגנון הסכם הפשרה; נוסח ההודעה יהיה אינפורמטיבי ללא תוספות שיווקיות או אמירות המפארות את מותג המשיבה; תוכן ההודעה יפורסם באתר האינטרנט של המשיבה, כך שלקוחות שיהיו מעוניינים בכך יוכלו לעיין באתר המשיבה מבלי צורך ללחוץ על הקישור במסרון.

ג. יתרת סל הפיצוי שתותר בתום תקופת ההטבה (ככל שתותר), תיתרם לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעי' 27א לחוק התובענות הייצוגיות (להלן: הקרן). בית המשפט מתבקש לייעד את הכספים שיועברו לקרן לטובת מיגור תופעת דואר זבל בישראל. המשיבה מתחייבת להעניק את סכום הפיצוי במלואו, בין אם בהטבות ישירות לחברי הקבוצה ובין אם בתשלום לקרן.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

- ד. בתוך 30 יום מסיום תקופת ההטבה, תמסור המשיבה הודעה מגובה בתצהיר של בעל תפקיד מטעמה על שווי הפיצוי שניתן בהטבות בהתאם למפורט לעיל. ב"כ המבקש יהיו זכאים לעיין במסמכים ובתחשיבי המשיבה, בכפוף לחיסיון הנתונים. על בסיס הודעת המשיבה ועמדת ב"כ המבקש, ככל שתוגש, יאשר ביהמ"ש את היקף ההטבה שניתן. ככל שייקבע כי סל הפיצוי לא מומש במלואו, יתרת סל הפיצוי תיתרם לקרן.
- ה. ביצוע הסכם הפשרה, על כל הכרוך בו, לרבות מתן הודעות לביהמ"ש, ייעשה ע"י המשיבה ועל חשבונה.
13. כן המליצו הצדדים, כי הגמול למבקש יעמוד על סך של 67,000 ₪ (בתוספת מע"מ, ככל שיחול), ושכ"ט לשלושת באי כוח המבקש בסך כולל של 516,352 ₪ (בתוספת מע"מ); תשלומים אלו ישולמו ע"י המשיבה בהתאם למתווה הבא:
- (א) הגמול למבקש ושכ"ט עו"ד לבאי כוחו ישולמו בכפוף להמצאת אישור על ניכוי מס במקור מרשות המסים;
- (ב) תוספת המע"מ לגמול תשולם כנגד אישור על עסקת אקראי או כנגד חשבונית מס לטובת המשיבה;
- (ג) הגמול למבקש ו - 60% משכ"ט ב"כ המבקש ישולמו תוך 30 ימים ממועד מתן תוקף פסק דין להסכם הפשרה;
- (ד) יתרת שכר הטרחה (40%), תשולם בתוך 30 ימים מסיום תקופת ההטבה ולאחר קבלת אישור בית המשפט.
- (ה) סכומים אלו ישולמו למבקש ולב"כ בנוסף ומעבר לסכום הפיצוי שנקבע ולא יבואו בשום צורה על חשבון הפיצוי הכספי שניתן לקבוצה.
- (ו) המשיבה תשפה את המבקש בגין האגרה בה נשא בהליך בסך 5,959 ₪.
14. כן עתרו הצדדים כי ביהמ"ש יורה על מתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת ביהמ"ש לאור השלב בו הגיעו הצדדים להסדר פשרה תוך חיסכון בזמן שיפוטי.

דין והכרעה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 15. מעיון בבקשת האישור, התגובה והסדר הפשרה עולה, כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של
- 3 עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה - האם המסרונים והודעות הדוא"ל שהמשיבה
- 4 שיגרה הם פרסומיים; האם מטרת המסרונים וההודעות היו לעודד הוצאת כספים; האם
- 5 ההודעות נשלחו לנמענים שלא מסרו הסכמה לקבל דברי פרסומת; האם ההודעות נשלחו
- 6 לנמענים שמסרו הודעת סירוב או ביקשו את הסרתם; האם ההודעות כללו אפשרות הסרה;
- 7 האם נגרם נזק לנמענים ומהו היקפו; האם המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת; האם
- 8 המשיבה התרשלה כלפי הנמענים.
- 9
- 10 16. כידוע, סעי' 19 לחוק תובענות ייצוגיות מורה לנו כי: **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא**
- 11 **אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה..."**. מכאן, יש
- 12 לשאוף לכך כי קבוצת הנהנים מההסדר תכלול את חברי הקבוצה ועל ביהמ"ש לוודא, כי
- 13 הפשרה הינה הוגנת בהתחשב באינטרס של חברי הקבוצה (רע"א 3832/17 רחל לוי ואח' נ'
- 14 אנליסט בע"מ ואח', פסקה 12 (4.7.17); ראו גם רע"א 1644/15 אייל גור נ' דור אלון אנרגיה
- 15 בישראל (1998), פסקה 8-9 (27.5.15) (להלן: **עניין גור**)).
- 16
- 17 17. לאחר עיון בהסכם הפשרה, ושקילת מכלול השיקולים והנתונים הרלוונטיים, סבורני כי
- 18 המדובר בהסדר ראוי אשר נכון לאשרו:
- 19
- 20 18. הסדר הפשרה הביא להגשמת הסעד מרכזי במתן פיצוי לרוב המכריע של חברי הקבוצה ללא
- 21 פעולה אקטיבית מורכבת או מאמץ מיוחד מצדם (רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה
- 22 בישראל (1998) בע"מ, פסקה 12 (27.5.2015)). זאת ועוד, הסדר הפשרה מביא להגשמת הסעד
- 23 העיקרי שהינו הפסקת פעולות השיווק אשר לכאורה מנוגדות להוראות החוק וגורמות לפגיעה
- 24 בחברי הקבוצה נוסף למתן פיצוי. בכך, הסדר הפשרה מגשים תכלית מרכזית של החוק בדבר
- 25 אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו וכן את התכליות העומדות ביסוד חקיקת חוק התקשורת.
- 26
- 27 19. שוכנעתי כי הפיצוי ומנגנון התשלום המוצעים על ידי הצדדים ביחס לחברי הקבוצה הינם
- 28 סבירים. בנסיבות בהן ההטבות החלופיות שגובשו בהסכם מקימות תועלת לא מבוטלת לחברי
- 29 הקבוצה, ולאור התחיבות המשיבה לשאת במלוא גובה הפיצוי המוסכם, בין אם על דרך מתן
- 30 הטבות ישירות לחברי הקבוצה ובין אם בדרך תשלום היתרה, ככל שתותר, לקרן, סבורני כי
- 31 עסקינן בהסדר ראוי המבטיח כי הפיצוי ולו בחלקו הגדול יגיע לחברי הקבוצה, והחלק הנותר
- 32 לקרן לטובת כלל הציבור (רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פסקה
- 33 12 (27.5.2015) (להלן: **עניין גור**); עע"מ 2748/15 מי אביבים נ' ליבוביץ, פסקה 40 (1.9.2019);
- 34 ת"צ (מחוזי ת"א) 40456-06-15 עדי ליבוביץ נ' אחוזות החוף בע"מ, פסקאות 87-89



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

1 (13.1.2020). בהקשר זה אציין, כי אמנם לעולם העדיפות ניתנת לפיצוי ישיר לחברי הקבוצה,
2 אלא שבמקרה זה בפועל להטבות הניתנות לחברי הקבוצה ביטוי כספי הדומה במהותו להעברת
3 פיצוי ישיר, שכן בראשונה ניתן שירות באמצעות צד שלישי כאשר בעלותו המלאה תשא
4 המשיבה; ובשני הנחה משמעותית שתגרום לחסכון ממשי לחבר הקבוצה שיבחר בחלופה זו.
5 באשר לחלופה האחרונה וכפי שהבהירו הצדדים, הרי חבר קבוצה שיבחר באופציה זו ויפקיד,
6 למשל, כ-10,000 ₪, הרי ההטבה בחלוף 18 חודשים תעמוד על 27 ₪, ובהמשך, למשל, בחלוף 5
7 שנים על 90 ₪, סכום העולה משמעותית על הפיצוי המוסכם.
8

9 20. ועוד, בחלק הארי של הסדרי הפשרה המתגבשים בשלב זה של הדיון, לפני אישור ביהמ"ש
10 להגשת התובענה, ניתן להצביע על קשיים לרבות שהפיצוי המוענק לחברי הקבוצה לא מהווה
11 פיצוי כספי ישיר או שאינו משקף את הפיצוי המירבי לו היו זוכים לו התביעה במלואה
12 התקבלה בסוף ההליך. הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ואשר
13 מקדם אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, הוא הסדר שגם מגלם בחובו את הסיכויים והסוכנים
14 של שני הצדדים; הנותן משקל לעוצמת הטענות המועלות בבקשת האישור וסיכויי הוכחתן;
15 להיקף הנזק הנטען ואפשרות הוכחתו; לטענות ההגנה ומשקלן וגם לראיות עליהן סומכים שני
16 הצדדים (בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 (10.3.2021)).
17 המדובר הוא במלאכת איזון אשר תעשה על-ידי ביהמ"ש, וככל שההסדר מאוזן וסביר בהתחשב
18 בכל האמור לעיל, וגם אם אינו משקף את ההטבה המקסימאלית שאפשרי כי תצמח לחברי
19 הקבוצה מפיצוי ההליך עד תום, נכון לאשרו.

20 21. נוסף לכך שהפיצוי אשר מטבעו קשה להערכה, הרי נזק זה נגרם רק לחלק מחברי הקבוצה
21 בלבד. נראה קשה עד מאוד לעמוד על אותו חלק מחברי הקבוצה שכן נחשף לדברי הדואר ונפגע
22 בעקבות כך, זאת נוסף לשונות בפיצוי הראוי הנגזר מהנזק הספציפי שנגרם לכל אחד מהם (ע"א
23 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, פסקאת 44-53 לפסק דינה
24 של כב' הנשיאה חיות (04.12.2011)). אמנם מהראיות שהונחו לפניי עולה כי דברי הפרסומת
25 נשלחו לחברי הקבוצה, ואולם המדובר הוא בטענה לנזק לא ממוני שקיים קושי ממשי
26 בהוכחתו. קושי זה מקורו בהנחה הסבירה לפיה חלק מהלקוחות לא פתחו כלל את ההודעות;
27 ואלה שכן פתחו לא קראו; ואם קראו הרי הדבר לא הפריע להם ולא נגרם להם נזק. מכאן,
28 מבין אלה שכן קיבלו הודעה או יותר אפשרי כי לא נגרם להם נזק כלל ולו ההליך התברר עד
29 תום לא היה נפסק פיצוי לטובתם (ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 33
30 לחו"ד כב' השופטת רונן והאסמכתאות שם (30.11.22)) (להלן: עניין שולץ). קושי זה בהחלט
31 מחזק במידה רבה את מסקנתי כי הפיצוי ודרך תשלומו הם סבירים בהתחשב בטובת הקבוצה.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

22. מעבר לאמור, יש ליתן משקל גם לעובדה שההליך מסתיים בשלב מוקדם ומבטיח פיצוי מידי לחברי הקבוצה, כמו כן לחיסכון בעלויות ובמשאבים (עניין **שולץ**, פסקה 25 לחו"ד כב' השופטת רונן והאסמכתאות שם), הגם שמן הראוי לעודד ולתמרץ הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים כל עוד המדובר בהסדרים ראויים בהתחשב בסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך (עניין **גור**, פסקה 10).

23. אוסיף, גיבוש ועיצוב הסדר פשרה לווה על ידי מגשר מקצועי ובעל ניסיון, דבר העשוי להפיג במידה רבה מהחששות שמא ההסדר לא מתיישב עם טובת הקבוצה, וכן מהווה חיזוק נוסף למסקנתי כי ההסדר כן ראוי (ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' רויטל ממון ואח**, פסקה 16 (1.4.22)).

על כן, כאמור, מצאתי כי הסדר הפשרה מצוי במתחם הסבירות.

24. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק. החלטתי להיעתר לבקשה זו, מכיוון שנראה כי הנתונים הדרושים לאישור הסדר הפשרה, לרבות לעניין מספרם של חברי הקבוצה והיקף הנזק המשוער מאפשרים הערכה, כפי שנעשה בפועל, ומינוי בודק לא יתרום לחשיפת מידע הדרוש לבחינת סבירות ההסדר.

25. בהתאם לאמור בהסדר הפשרה, המלצת הצדדים לעניין הגמול למבקש היא בסך של 67,000 ₪ והמע"מ, ולעניין שכ"ט ב"כ המבקש היא תשלום סך של 516,352 ₪, בתוספת מע"מ. כפי שנקבע, השיטה העדיפה לקביעת שכ"ט בתובענות ייצוגיות שעניין סעד כספי, היא אחוז מדורג מהסכום שנפסק או שהוסכם בהסדר פשרה (ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (23.5.12) (להלן: **עניין רייכרט**). עם זאת, חשוב לחזור ולהדגיש כי למרות אמות המידה שנקבעו בפסיקה עדיין לביהמ"ש שיקול דעת רחב בקביעת השכ"ט וגם הגמול (ע"א 2587/18 **רמי אוסטרובסקי ואח' נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ ואח'** (20.2.20). הקווים המנחים בקביעת הגמול והשכ"ט קיבלו ביטוי בסעי' 22 ו-23 לחוק ובבסיסים שלושה סוגים של שיקולים. שיקולי תשומה - כגון הסיכון שהתובע המייצג וב"כ נטלו על עצמם, וגם ההשקעה וההוצאות; שיקולי תפוקה - והכוונה לתועלת שצמחה לקבוצה המיוצגת; והאחרון, התועלת הציבורית באכיפת הדין וההרתעה מפני הפרתו (ע"א 9134/05 **אליעזר לויט, עו"ד נ' קו-אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ**, פסקה 12-14 (7.2.08); רע"א 2362/08 **תדיראן מוצרי צריכה בע"מ נ' אמיר שאול**, פסקה 7 (14.12.11) (להלן: **עניין תדיראן**); ע"א 7615/11 **גלבוע נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ**, פסקה 8 (16.12.12) (להלן: **עניין גלבוע**)).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

26. אלה הם שיקולים חשובים אולם אינם בלעדיים וביהמ"ש רשאי בקביעת הגמול ושכ"ט הראויים לשקול שיקולים רלוונטיים נוספים (ע"מ 6687/11 **מדינת ישראל נ' אבוטבול**, פסקה 27 (25.12.12) (להלן: **עניין אבוטבול**); ע"א 10085/08 **תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל**, פסקה 62 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות ((4.12.2011). כמו, למשל, מידת הצורך בהגשת התובענה הייצוגית על מנת לזכות בסעד שנפסק (ע"א 471/15 **אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ ואח'**, פסקה 3 (11.04.16); מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בניהול ההליך (ע"א 7685/12 **גרשט נ' תשובה**, פסקה 5 (13.4.14)), הפער בין שווי ההטבה הניתנת במסגרת הסדר הפשרה, לבין הסכום שנתבע בבקשה לאישור התובענה הייצוגית (עניין **תדיראן**, פסקה 8) וגם הרצון בעידוד תובענות ייצוגיות ראויות והרתעה מפני הגשתה של תובענות סרק (עניין **אבוטבול**, פסקה 28)).

27. אף שרכיבי הגמול והשכ"ט נראים על הצד הגבוהה (ע"א 234/24 **עמית פולק מטלון ושות' עורכי דין נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ**, פסקאות 21-24 (1.10.24)), למשל, בהשוואה לאלו בעניין **שולץ**, ולאחר התלבטות החלטתי לאשר הצעת הצדדים ממספר נימוקים:

- בשונה מעניין **שולץ** המדובר בהטבות אשר בעלותן המלאה תשא המשיבה מכיסה, בין אם בתשלום ישיר לצד שלישי שדרכו תינתן ההטבה או באובדן רווח, כך שהפיצוי משקף את שווי ההטבות בפועל גם מנקודת המבט של המשיבה. גם אם המימוש להטבות לא יהיה מלא, עדיין בהתאם למוסכם המשיבה תעביר חלקו של הפיצוי הכולל בגין ההטבות שלא ימומשו לקרן, ומכאן גזירת רכיבי השכ"ט והגמול מהפיצוי בהתאם לשיטת האחוזים היא בהחלט סבירה. ועוד, שוני נוסף הוא שבעניין **שולץ** עיקר ההישג של ההליך הייצוגי היה אכיפת הדין לעתיד – ולא בפיצוי של חברי הקבוצה בגין נזקיהם הנטענים, ואילו בענייננו ינתן פיצוי מוחשי, ישיר או עקיף, לחברי הקבוצה המשקף ריאלית את הנזק והיוצא במלואו מכיסה של המשיבה.

- בפועל השכ"ט המוצע העומד על כ-18% מהנזק המוערך ונופל מזה שנקבע בעניין **רייכרט** בגין המדרגה הראשונה (25% עד 5,000,000 ₪), דבר המגלם בחובו הפחתה סבירה בגין רכיבי ההטבות והתשלום שיועבר לקרן (רע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס** (24.4.25)).

- לאור זאת, ובהתחשב בתועלת שהבקשה הביאה לחברי הקבוצה; הסיכון שהתובע הייצוגי ובי"כ נטלו על עצמם כמו השקעתם בהליך; הליך הגישור שניהלו הצדדים וחסכון הזמן השיפוטי; ולאחר שנתתי את דעתי לשלב המקדמי בו הסתיים ההליך – אני סבור כי המלצת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

1 הצדדים, על אף שהיא נראית על הצד הגבוה, אינה חורגת ממתחם הסבירות ואותה אני
2 מקבל.
3
4 28. גם לא ראיתי להתערב בחלוקה שהציעו הצדדים לעניין הגמול והשכ"ט. הותרת 40% לשלב בו
5 תודיע המשיבה כי קיימה אחר התחייבויותיה מהווה תמריץ גם לב"כ המבקש לפעול ולעקוב
6 אחרי ביצועו של הסדר הפשרה.
7
8 29. כמו כן, משום שהצדדים הגיעו לידי הסדר בשלב מוקדם יחסית של ההליך, תוך חיסכון בזמנו
9 של בית המשפט, אזי ניתן בזאת פטור מתשלום יתרת אגרה.

סוף דבר

10
11
12
13 30. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.
14
15 31. הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה על דרך מתן הטבה לבחירה, בהתאם למתווה המפורט בסעי' 12
16 לעיל.
17
18 32. כאמור, בתוך 30 יום מסיום תקופת ההטבה, תמסור המשיבה הודעה מגובה בתצהיר על שווי
19 הפיצוי שניתן בהטבות בהתאם למפורט בסעיף 12 לעיל. על בסיס הודעת המשיבה ועמדת ב"כ
20 המבקש, ככל שתוגש, יאושר היקף ההטבה, וככל שסל הפיצוי לא מומש במלואו, תועבר היתרה
21 לקרן, לפי סעי' 27א לחוק התובענות הייצוגיות. היתרה שתועבר לקרן תיועד לטובת מיגור
22 תופעת "דואר זבל" בישראל.
23
24 33. המשיבה תשלם את הגמול למבקש ושכה"ט לב"כ המבקש כן תשיב את אגרת הפתיחה במתווה
25 המפורט בסעי' 13 לעיל.
26
27 34. אני מורה על פרסום הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק בשני עיתונים יומיים נפוצים. בהודעה
28 יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם
29 ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק. המשיבות יישאו בעלויות
30 הפרסום. נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט בתוך 20 יום מהיום.
31
32 35. לאחר ביצוע הפרסום, המשיבות ישלחו עותק מההודעה לכב' מנהל בתי המשפט לשם רישומה
33 בפנקס, בהתאם לסעיפים סעיף 19(ה) ו-25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.
34



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10400-01-23 לב נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ

תיק חיצוני:

1 36. כמו כן, יש לשלוח העתק מההודעה ליועצת המשפטית לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז
2 חיפה (אזרחי).

3

4

5

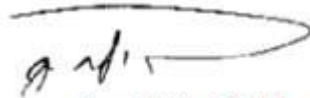
המזכירות תשלח פס"ד זה לצדדים

6

7

ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ו, 05 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.

8


אברהם בולוס, שופט

9

10