



בית משפט השלום בירושלים

27 ינואר 2016

ת"פ 15-10-46392 מדינת ישראל נ' עבד אל לטיף (עציר)

לפני כב' השופט הבכיר מרדכי כדורי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמוד עבד אל לטיף (עציר)

הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד בני ליבסקינד
הנאשם הובא באמצעות שב"ס
ב"כ הנאשם עו"ד חמזה קוטינה
עלאא מואסי מתורגמן בית המשפט לערבית

פרוטוקול

22
23
24
25
26
27
28
29
30

הכרעת דין

אני מרשיע את הנאשם ב-7 עבירות של תמיכה בארגון טרור לפי סעיפים 4(ב) + (ז) לפקודה למניעת טרור תש"ח-1948 ו-3 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וזאת על פי הודאתו.

ניתנה והודעה היום י"ז שבט תשע"ו, 27/01/2016 במעמד הנוכחים.

מרדכי כדורי, שופט בכיר



בית משפט השלום בירושלים

27 ינואר 2016

ת"פ 46392-10-15 מדינת ישראל נ' עבד אל לטיף (עציר)

26
27
28
29
30
31

גזר דין

הנאשם שלפניי הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של הסתה לאלימות או לטרור ובשבע עבירות של תמיכה בארגון טרור.



בית משפט השלום בירושלים

27 ינואר 2016

ת"פ 46392-10-15 מדינת ישראל נ' עבד אל לטיף (עציר)

1 על פי עובדות כתב האישום, במהלך התקופה שמחודש אוקטובר 2014 ועד חודש מאי 2015, פרסם
2 הנאשם בחשבון הפייסבוק שלו עשרה פרסומים אסורים אשר כללו תמיכה בארגון טרור או הסתה
3 לטרור.

4
5 המאשימה מבקשת לקבוע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שביצע הנאשם נע בין 12 חודשי
6 מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל. לעניין זה טוענת המאשימה כי פוטנציאל הנזק הנובע
7 ממעשיו של הנאשם בא לידי ביטוי בעת האחרונה, לנוכח התרחשותם של מעשי טרור רבים ברחבי
8 המדינה. עוד טוענת המאשימה כי מתחמי הענישה שנקבעו בגזרי דין קודמים נקבעו בהתחשב בכך
9 שמדובר במעשי עבירה חדשים באופן יחסי. עתה, לאחר שחלף פרק זמן מאז נאכפות העבירות
10 האמורות, לא ניתן להסתפק במתחמים שנקבעו בעבר. המאשימה הדגישה כי מעשי ההסתה לטרור
11 שביצע הנאשם הינם חמורים, ומלמדים באופן ברור על קריאה למעשי טרור ורצח.

12
13 אשר לעונש המתאים לנאשם בתוך מתחם הענישה, טענה המאשימה כי לנאשם עבר פלילי המלמד על
14 מעורבות קודמת שלו בעבירות ביטחוניות, כאשר העונשים שהוטלו עליו לא הועיל, והוא שב ומבצע
15 עבירות לאחר שחרורו ממאסר. הנאשם, כך טוענת המאשימה, מעיד בהתנהגותו שהוא אינו ירא מן
16 הדין ואינו מנסה לחזור למוטב. עוד טענה המאשימה, כי הנאשם לא שיתף פעולה עם רשויות החקירה.
17 בסופו של דבר, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר המצוי בשליש העליון של מתחם
18 העונש ההולם לו טענה.

19
20 ההגנה מצדה מבקשת לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 חודשי מאסר בפועל לבין 25 חודשי
21 מאסר בפועל. לעניין זה הפנתה ההגנה לגזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים, הנזכר בטיעוניה.
22 הסנגור הדגיש כי הנאשם ביצע רק שלוש עבירות של הסתה לטרור, העבירה החמורה בין העבירות
23 שביצע הנאשם. נאשמים אחרים אשר הורשעו בגין עבירות דומות, כך נטען, ביצעו עבירות רבות יותר
24 מסוג זה.

25
26 אשר לעונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, טען הסנגור כי רשויות החקירה לא נהגו
27 כראוי, שכן פעלו נגד המשיב רק במועד מעצרו בחודש מאי 2015, על אף שחשבון הפייסבוק שלו מוכר
28 להם עוד מחודש מרץ 2012. הסנגור הוסיף וטען כי הפרסום האחרון שפרסם הנאשם ביצע בחודש מאי
29 2015, ומאז, במשך חמשת החודשים שחלפו עד מעצרו, הנאשם לא שב על מעשיו. עוד טען הסנגור, כי
30 עברו הפלילי של הנאשם אינו כולל הרשעות קודמות בנוגע לעבירות ביטוי. בנוסף טען הסנגור כי
31 הנאשם ביקש להודות עוד בשלב ראשון של ההליכים בבית המשפט, אך הדבר לא התאפשר בשל
32 התנהגותה של המאשימה.

33



בית משפט השלום בירושלים

27 ינואר 2016

ת"פ 15-10-46392-10 מדינת ישראל נ' עבד אל לטיף (עציר)

1 דומני כי אין צורך להרחיב ולפרט כי המעשים שביצע הנאשם פגעו באופן מובהק בערך השמירה על
2 ביטחון הציבור ושלומו. מדובר בפרסומים אשר מסכנים באופן ממשי כל פרט ממרכיבי החברה. סכנה
3 של ממש היא כי הפרסומים יגיעו לאוזניים קשובות וימריצו את מי שהפרסומים הגיעו לידיעתו לבצע
4 פעולות אלימות וטרור אשר יביאו לאובדן חיי אדם. כאשר נזרע זרע ההסתה, לא ניתן לדעת מתי
5 ובאלו נסיבות ינבוט מעשה הטרור הנובע מזרע זה. עוד לא ניתן לדעת מה תהיה מידת השפעתו של
6 מעשה ההסתה, מה מידת החומרה של מעשי הטרור שיינקטו ומה חומרת תוצאתם. ברם, למרבה
7 הצער, אנו עדים בתקופה האחרונה לכך שאזרחים תמימים רבים אבדו את חייהם, זאת בשל מעשי
8 טרור. אף כי לא ניתן למקד ולומר איזה ממעשי הטרור בוצע בשל איזה מפרסומיו של הנאשם, הרי
9 שאין ספק כי פרסום ועוד פרסום משפיע השפעה של ממש על החברה הרלבנטית בכללותה, וממריצה
10 את פרטיה לבצע מעשי טרור המקפדים חיי אדם.

11

12 בגזר הדין בת.פ. 15-01-44645 מדינת ישראל נ' אבו סביח סקרתי את מדיניות הענישה הנוהגת וצינתי
13 כי מתחמי הענישה שנקבעו בגין מעשי עבירה דומים לאלה שביצע הנאשם, נגזרו בין היתר, ממספר
14 הפרסומים שפרסם כל נאשם, מידת מובהקותם ומספר החברים של הנאשם בפייסבוק. נקבעו באותה
15 פסיקה אליה הפניתי מתחמי ענישה הנעים בין 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל לבין 9 עד 25 חודשי מאסר
16 בפועל. אוסיף לפסיקה הנ"ל את פסקה דין בת.פ. 15-07-33992 מדינת ישראל נ' טוויל 13/1/2016 בו
17 נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 21 חודשי מאסר בפועל בשל 3 עבירות הסתה
18 לטרור ו-9 עבירות של תמיכה בארגון טרור.

19

20 בענייננו, כמות הפרסומים שפרסם הנאשם אינה גבוהה במיוחד, אך גם אינה אפסית. מדובר
21 בפרסומים אשר מובהקותם ברורה. כך, הפרסומים המפורטים בסעיפים קטנים א, ו ו-ז' בסעיף 7
22 לכתב האישום קוראים באופן מפורש למעשי טרור. במיוחד נכונים הדברים בנוגע לפרסום שבסעיף ז'
23 הנ"ל, הכולל קריאה מפורשת למעשי טרור נוספים, וזאת על רקע פרסום תמונה בה נראה קורבן של
24 מעשה טרור כאשר הוא עטוף בטלית ועטור בתפילין.

25

26 לאור האמור, נראה לי כי על אף שאין מדובר בכמות פרסומים גבוהה במיוחד, הרי שמידת הפגיעה
27 בערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הינה גבוהה. נראה לי אפוא כי מתחם העונש ההולם למעשי
28 העבירה שביצע הנאשם, נע בין 7 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

29

30 אשר לעונש המתאים לנאשם בתוך מתחם הענישה הנ"ל יש להביא בחשבון, לטובתו של הנאשם, את
31 הפגיעה שתגרם לו, מטבע הדברים, כתוצאה מהרשעתו והעונש שיוטל עליו. עוד יש להביא בחשבון את
32 הודאתו של הנאשם אשר חסכה מזמנם של הצדדים, העדים ומשאבי המערכת. כמו כן, יש להתחשב
33 בכך שחלפו מספר חודשים מאז פרסם הנאשם את הפרסום האסור האחרון עד למעצרו, כאשר במהלך



בית משפט השלום בירושלים

27 ינואר 2016

ת"פ 46392-10-15 מדינת ישראל נ' עבד אל לטיף (עציר)

1 אותה תקופה לא פרסם הנאשם פרסומים אסורים נוספים. יש בעובדה זו כדי לתמוך בדברי הנאשם
2 בפני בית המשפט כי מאז נודע לו על אכיפה המתבצעת ביחס לעבירות הרלבנטיות, הוא נמנע מלחזור
3 עליהן. כמו כן, יש להתחשב בכך שמועד ביצוע העבירה האחרונה על ידי הנאשם היה קודם לפסיקה
4 בה נקבע כי מדובר בתלם שטרם נחרש.

5
6 לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכולל 3 הרשעות קודמות, בהן חברות בהתאגדות בלתי חוקית,
7 שתי עבירות של השתתפות בהתפרעות, 3 עבירות של ניסיון תקיפת שוטר, אחת מהן כאשר התוקף
8 מזוין בנשק, איומים ועוד. כל זאת ביצע הנאשם החל מחודש פברואר 2012, כאשר עונשי מאסר
9 קודמים שנגזרו עליו לא המריצו אותו לתקן את דרכו, לחדול מפעולות שיש בהן לסכן את
10 האוכלוסייה, את שלום הציבור ואת ביטחונו. לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם לא ביטא חרטה או
11 צער בפני בית המשפט.

12
13 אינני מקבל את טענת ההגנה כי רשות האכיפה לא נהגה כראוי. העובדה שחשבון הפייסבוק של המשיב
14 היה ידוע לרשות, כשהיא לעצמה, אינה מלמדת כי גם ביצוע עבירות היה בידיעתה. לא ניתן להתעלם
15 מכך שמאז נמסר חשבון הפייסבוק של הנאשם בחודש מרץ 2012, כפי שעולה ממסמך נ/1 נדון הנאשם
16 פעמיים לתקופות מאסר משמעותיות. כמו כן, אינני מקבל את טענת ההגנה כי מעשיה של המאשימה
17 מנעו ממנה להודות בפתח ההליכים נגדו. דבר לא מנע מן הנאשם להודות במיחוס לו באיזה משלוש
18 ישיבות בית המשפט הקודמות שהתקיימו עד כה.

19
20 לאור כל האמור, נראה לי כי העונש המתאים לנאשם מצוי בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם.

21 **אני דן אפוא את הנאשם לעונשים הבאים:**

- 22
23 1. מאסר בפועל למשך 12 חודשים מיום מעצרו, (7.10.15).
24 2. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור את
25 העבירה בה הורשע.

26
27 **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.**

28 **ניתן והודע היום י"ז שבט תשע"ו, 27/01/2016 במעמד הנוכחים.**

30 **מרדכי כדורי, שופט בכיר**

31
32

הוקלד על ידי רינה יזדי