



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 74962-07-24 אייזנשטט נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

לפני כבוד הרשם הבכיר ניקולאי יעקובלב

יבגני אייזנשטט

התובע

נגד

אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1. לפני תביעה קטנה על סך 8,000 ₪ בגין משלוח הודעות פרסומת ללא קבלת רשות בהתאם
2 לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982.
3
2. לטענת התובע, ביום 30.6.2024 הוא קיבל הודעה לכתובת הדוא"ל שלו המפרסמת את
4 עסקי הנתבעת. בהמשך, קיבל התובע 7 הודעות נוספות, כאשר האחרונה שבהם נשלחה
5 ביום 16.7.2024.
6
3. לטענת התובע, הוא לא ביקש לקבל הודעות פרסומת, ולא נרשם לרשימת תפוצה של
7 הנתבעת. התובע הוסיף, כי ביום 28.6.2024 הוא רכש מהנתבעת מוצרים, אך סירב להירשם
8 לרשימת תפוצה אף שהרישום העניק הנחה של 10% מהרכישה.
9
4. התובע הוסיף, כי עם קבלת ההודעה הראשונה, הוא שלח הודעת דוא"ל בבקשה להסרתו
10 מהתפוצה. ההודעה נשלחה בדוא"ל, כפי שהודעת הפרסומת עצמה מאפשרת (מוצגות שתי
11 אפשרויות: לחיצה על "הסרה" עם קישורית, ומשלוח הודעת דוא"ל עם בקשת הסרה
12 לכתובת המצוינת שם). מיד לאחר משלוח הודעת התובע, הוא קיבל אישור על קבלת
13 בקשתו.
14
5. משלא פסק משלוח הפרסומות, הוא פנה ביום 17.7.2024 במכתב ללשכה המשפטית של
15 הנתבעת בדרישה לתשלום פיצוי. המכתב נענה על ידי עו"ד בדחייה, והתובע שב ופנה לשקול
16 את עמדת הנתבעת במכתב נוסף מיום 27.7.2024.
17
6. לטענת התובע מדובר בהודעות שמטרתן לעודדו לרכוש מוצר או שירות, שעה שהוא לא נתן
18 הסכמתו למשלוח כאמור. משכך, עתר התובע לקבלת פיצוי בסכום של 1,000 ₪ להודעה,
19 ובסך הכל 8,000 ₪.
20
7. הנתבעת הכחישה את הנטען בכתב התביעה. לטענת הנתבעות התובע נוהג לתבוע חברות
21 שונות מטעמים דומים כמו בתביעה דכאן.
22
23
24
25
26
27



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 74962-07-24 אייזנשטט נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

8. בעניינינו, טענה הנתבעת, התובע הסכים לקבל דברי הפרסומת, והוא רכש את פריט ביגוד לפני קבלת הדיוור (28.6.2024).

9. זאת ועוד, נטען, התובע התעלם מהכפתור "הסרה" המצוין בהודעת הפרסומת, תוך שהוא צובר הודעות דיור בחוסר תום לב. הגם שכך, התובע בחר לשלוח הודעת דוא"ל כמצוין בהודעת הפרסומת, והוסר מרשימת הדיוור בעיכוב של מספר ימים, ביום 17.7.2024.

10. חרף קבלת הודעות נוספות, התובע בחר להתעלם מההודעות ונמנע מללחוץ על כפתור "הסרה".

11. בדיון שהתקיים לפניי חזר התובע על כך, שלא נרשם לרשימת דיור, על אף שהדבר הקנה לו הנחה בשיעור של 10%, תוך שמוצגת חשבונית ללא הנחה.

12. אשר לכפתור "הסרה", העיד התובע כי הוא אינו נוהג ללחוץ על קישוריות שאינו מכיר, מה גם שהחוק ממילא מאפשר לשלוח בקשת הסרה באופן שבו נשלחה הפרסומת. בנוסף ציין, כי קל יותר לתעד הודעות דוא"ל.

13. אשר לסיבה שבשלה פנה פעם נוספת רק ביום 17.7.2024, ציין התובע בעדותו, כי הוא לא צריך "לרדוף" אחר הנתבעת, ומצא לנכון לפנות פעם נוספת רק לאחר שבועיים.

14. נציג הנתבעת העיד, כי ההסרה בוצעה לאחר קבלת הפנייה הנוספת של התובע, ביום 17.7.2024. עם זאת, הנציג חזר על טענת הנתבעת, לפיה היה נכון מצד התובע ללחוץ על כפתור "ההסרה", כי הדבר יעיל יותר.

15. הנציג הוסיף וציין, כי התובע אכן נרשם לרשימת הדיוור ביום 28.6.2024, ולטעמו הדבר מתועד במערכות שצילום מהן צורף לכתב ההגנה.

16. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, במוצגים ובעדויות, מצאתי לנכון לקבל את התביעה.

17. ראשית, לא ראיתי במוצג שהוגש משום הוכחה כי התובע נרשם לרשימת תפוצה. הוגש תדפיס של שלוש שורות, ממנו לא ניתן להבין דבר. אף לא מצוינת בו כתובת דוא"ל. התובע העיד כי לא נרשם לרשימה, ואף הציג קבלה לפיה שילם מחיר מלא על פריט לבוש, הגם שיכול היה לקבל הנחה של 10% אם היה נרשם (צורף תדפיס מאתר הנתבעת המעיד על כך).



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 74962-07-24 אייזנשטט נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

18. שנית, גם אם אקבל את טענת הנתבעת, לפיה התובע נרשם לרשימת התפוצה, הרי שמיד לאחר קבלת ההודעה הראשונה – הוא ביקש להסירו מהרשימה. הודעת הפרסומת עצמה מאפשרת הסרה בשתי אפשרויות: לחיצה על כפתור "הסרה", הכולל קישורית, ושליחת דוא"ל. התובע אכן בחר לשלוח דוא"ל והעיד, כי לא נוהג לפתוח או ללחוץ על קישורים שאינם מוכרים לו. לא ראיתי כל טעם או מקום לפקפק בעדות זו של התובע.
19. בהקשר זה אציין, כי הגם שקיימת אכן פסיקה המאפשרת, בנסיבות מסוימות, לדחות את התביעה, אם בחר הנמען שלא ללחוץ על כפתור הסרה, הרי שאין זה המקרה שלפניי. הודעת הפרסומת עצמה מאפשרת הסרה בשתי אפשרויות, ולא ברור מדוע בחירתו של התובע באחת הדרכים חסרת תום לב.
20. בנוסף, לא ראיתי לייחס משקל – וודאי לא כזה המצדיק דחיית התביעה – לעובדה, כי התובע לא שב ופנה, לאחר כל הודעה שקיבל במשך שבועיים או לאחר מספר הודעות. ככל שהנתבעת בוחרת לנהל פרסום באמצעות משלוח הודאות דיור, עליה לוודא כי בקשות להסרה מהדיור מטופלות לאלתר (תאד"מ (שלום ב"י) 17525-10-21 שלו נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ (14.9.2022)). במקרה דנן, נציג הנתבעת העיד, כי למעשה התובע הוסר מהרשימה רק לאחר משלוח המכתב ללשכה המשפטית. לא ברור מדוע התובע צריך לשוב ולפנות, ולשוב ולפנות, כאשר החובה להסיר מהרשימה היא על הנתבעת. משלא עשתה כן במהירות, אין לה להלין אלא על עצמה.
21. לבסוף, לא ראיתי לייחס כל משקל לטענת הנתבעת לפיה מדובר בתובע סדרתי. ככל שלתובע עילת תביעה, אין כל קושי שיגיש תביעה. ככל שזכותו של התובע נפגעת מספר פעמים, לא ברור מדוע התובע צריך "לעצור":
- "קבלת טיעון זה – של פקיעת העילה בגין הגשת סדרתית של תביעות – מסייעת, לכאורה, ליצירת "מדרון חלקלק" המאפשר פרשנות, לפיה כל אדם או גוף משפטי המגיש "יותר מדי" תביעות לאכיפת זכויותיו – יחטא ב"סדרתיות" בלתי לגיטימית. להגדרה זו עשויים היו "ליפול" חברות ביטוח המגישות תביעות שיבוב רבות, בנקים ועוד גופים פרטיים וציבוריים רבים. ככלל, העובדה כי אדם מבקש לאכוף את זכויותיו באמצעות בית המשפט – אינה ראויה להוות שיקול לחובתו של התובע" (ת"ק (תביעות קטנות ת"א) 25834-03-16 קיס נ' אופק 40 ייעוץ, יזמות והשקעות בע"מ (9.4.2017)).
22. משכך, דין התביעה להתקבל.



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 74962-07-24 אייזנשטט נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ

- 1 23. נוכח כמות ההודעות, נוכח העובדה כי התובע הוסר מהרשימה רק לאחר פניה נוספת
2 ללשכה המשפטית של הנתבעת, ונוכח שיקולי הפסיקה בפסיקת פיצויים בהתאם להוראות
3 החוק בה עסקינן, ראיתי לנכון לפסוק לזכות התובע בסכום כולל של 6,000 ₪.
4
5 24. התביעה מתקבלת אפוא. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום של 6,000 ₪ בתוספת
6 הוצאות משפט בסכום של 300 ₪ (סכום זה כולל את אגרת המשפט).
7
8 25. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין.
9
10 26. על פסק דין זה אין זכות ערעור, אך ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי
11 בתל אביב יפו, תוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.
12
13 ניתן היום, י"ח שבט תשפ"ה, 16 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.
14

ניקולאי

ניקולאי יעקובלב, רשם בכיר

15
16

