



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

תובעת/מבקשת אוריה איתני
ע"י ב"כ עוה"ד בועז בן – צור וגיא רוה

נגד

נתבעת/ משיבה מייהריטאג' בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אורית מלכא וזיו שוורץ

פסק דין

1

2

3 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
4 (להלן בהתאמה: "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").

5

6

טענות הצדדים בתמצית וההשתלשלות:

7

8 1. המבקש, מר אוריה איתני (להלן: "**המבקש**"), הוא אזרח ויליד ישראל אשר מתגורר נכון
9 למועד פתיחת ההליך בגרמניה (כ- 12 שנים). המבקש השתמש בזמנים הרלוונטיים
10 בשירותים בתשלום שמציעה המשיבה, מייהריטאג' בע"מ (להלן: "**המשיבה**"), שעניינם
11 בתחום הגנאלוגיה (שורשים משפחתיים). המשיבה מספקת שירותים מקוונים המאפשרים
12 בפלטפורמה שלה לבנות אילנות יוחסין, להעלות ולשתף תמונות משפחתיות ולחקור את
13 ההיסטוריה המשפחתית באמצעות כלי מחקר מתקדמים. נכון למועד הגשת תשובתה,
14 המשיבה מפעילה לטענתה את הפלטפורמה שלה בלמעלה מ- 180 מדינות וב- 42 שפות.

15

16 2. עניינה של התובענה בטענה, כי המשיבה, המשווקת מינוי בתשלום לשירותיה (להלן:
17 "**המינוי**"), מחדשת אותו בתום תקופת המינוי, באופן אוטומטי (להלן: "**החידוש**
18 **האוטומטי**"), ואף אינה מזכה לקוחותיה אשר מבקשים לבטל את המינוי לאחר חידושו
19 (להלן: "**בקשת האישור**").

20

21 לפי הנטען, התנהלות זו אסורה ומנוגדת בין היתר להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-
22 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), ובפרט להוראת סעיף 13א(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן, אשר
23 חל בקשר עם "**עסקה קצובה**" וקובע כי:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

- 1 "לתנאי בחוזה הקובע כי ההתקשרות בין הצדדים תימשך לאחר מועד סיום
- 2 העסקה או ההתחייבות, לא יהיה תוקף, ויראו כאילו נקבע בחוזה שהוא בטל
- 3 באותו מועד".
- 4
- 5 לפי הנטען, חידוש אוטומטי של הסכם צרכני אפשרי רק כאשר הצרכן הסכים לכך
- 6 אקטיבית, בסמוך למועד סיום ההסכם.
- 7 כן נטען בין השאר, כי מדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד, בשים לב לכך שהמשיבה עיגנה
- 8 זאת בתנאי השימוש שלה.
- 9
- 10 3. אשר לעניינו הפרטני של המבקש, הלה רכש מינוי עבור שירותי המשיבה, כשלטענתו הוצג
- 11 לו כי תקופת המינוי היא למשך שנה, ובסיום התקופה המינוי מתחדש באופן אוטומטי
- 12 לתקופה של שנה נוספת.
- 13 לטענת המבקש, לאחר שנה, וללא כל הודעה מוקדמת וללא הסכמתו המפורשת, חידשה
- 14 המשיבה את המינוי באופן חד צדדי וחייבה אותו בסכום הגבוה בלמעלה מ- 70% מדמי
- 15 המינוי ששילם עבור השנה הראשונה.
- 16 המבקש הוסיף וציין, כי לאחר שגילה על החיוב החודשי, מבלי שאישר אותו, ומאחר שלא
- 17 הייתה לו כוונה להאריך את תקופת המינוי לתקופה נוספת, הוא ביטל את החידוש
- 18 האוטומטי של המינוי, כאשר דמי המינוי עבור החידוש לא הושבו לו והוא חויב עבור כל
- 19 תקופת החידוש.
- 20
- 21 4. הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור היא כדלקמן:
- 22
- 23 "כל לקוחות המשיבה, בארץ ובעולם, אשר רכשו ממנה מינוי בתשלום לתקופה
- 24 קצובה, אשר חודש באופן אוטומטי בתום התקופה על ידי המשיבה, מבלי שנתנו
- 25 הסכמתם האקטיבית לחידוש, וכתוצאה מכך נגבו מהם סכומים שלא כדין
- 26 במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תובענו זו ועד למתן פסק דין".
- 27
- 28 בהקשר זה נטען על ידי המבקש, כי הקבוצה הוגדרה כך בבקשת האישור, בשים לב לעובדה
- 29 שהמשיבה באמצעות תנאי השימוש שלה המצויים באתר שלה, מחילה על סכסוכים עמה
- 30 את הדין הישראלי ואף קובעת כי את בית המשפט המוסמך בתל אביב בתור הפורום אליו
- 31 יש להגיש תביעה נגדה – וזאת באופן בלעדי.
- 32
- 33 5. סכום הנזק הנטען הוערך בסך של מעל 2.5 מיליון ₪.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

- 1 בתגובה, הגישה המשיבה שתי בקשות מקדמיות: בקשה לעיכוב הדיון בבקשת האישור
2 מחמת פורום לא נאות ובקשה לסילוק על הסף.
3
4 במסגרת הבקשות הנ"ל, טענה המשיבה, בין היתר, כי אין בסיס לקבוע תחולה גורפת
5 וקטגורית של הדין הישראלי ושל סמכות השיפוט הישראלית. זאת, בין השאר לאור
6 העובדה שמדובר בחברי קבוצה שפזורים בלמעלה מ- 180 מדינות, על כל הנובע מכך,
7 כמפורט וכמנומק שם.
8
9 המשיבה גם השיבה לבקשת האישור ושללה במסגרת תשובתה את טענות המבקש. בין
10 היתר, טענה המשיבה כי ההפרה הנטענת חסרת כל בסיס, הן מבחינה עובדתית והן מבחינה
11 משפטית. בהקשר זה טענה המשיבה לאי תחולת הוראת סעיף 13א(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן,
12 בשל טענתה לקיומו של החריג הקבוע בהוראת סעיף 13אד(2) לחוק הגנת הצרכן.
13 המבקש הגיב לתשובת המשיבה, בה טען בין השאר לאי תחולת החריג הנ"ל.
14
15 ביום 14.6.2023 התקיים דיון בבקשה לעיכוב הדיון מחמת פורום לא נאות בלבד (לאחר
16 שקבעתי קודם לכן כי יש לברר בקשה זו תחילה).
17 בישיבה זו השמיעו הצדדים טענותיהם בעל פה.
18 כמו כן, נערך שיח בין בית המשפט לצדדים, לרבות מחוץ לפרוטוקול.
19 במסגרת הדיון המלצתי לצדדים להידבר ביניהם בראי הסיכונים והסיכויים, כאשר גם
20 הומלץ על צמצום חברי הקבוצה המקורית כך שהקבוצה הייצוגית תתייחס למשתמשים
21 ישראליים בשירותי המשיבה, ולא לכלל משתמשי שירותיה ברחבי העולם.
22
23 מאז, קיימו הצדדים הידברות ארוכה באמצעות המגשר, כבי' השופט (בדימוס) יצחק ענבר
24 (להלן: "המגשר"), במטרה לסיים את המחלוקת כולה בהסדר.
25 ואכן, מאמצי הצדדים נשאו פרי בדמות הבקשה לאישור הסדר פשרה שלפני, אשר הוגשה
26 לתיק ביום 1.1.2025.
27

הבקשה לאישור הסדר פשרה ועיקרי ההסדר:

- 10 במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, הבהירו הצדדים כי טרם חתימה על ההסדר, הם
11 פנו למגשר על מנת שיבצע בחינה יסודית ומעמיקה ביחס לשאלת ההוגנות וסבירות
12 ההסדר. הצדדים ציינו כי הציגו למגשר את כתבי הטענות ונתונים רלוונטיים אודות היקף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

- 1 הגבייה ומספר חברי הקבוצה, זאת גם בשים לב להתחייבות המשיבה להסדרה עתידית,
2 ולאחר מכן בוצעו התאמות מסוימות בהסדר.
3
- 4 11. בד בבד להגשת הבקשה, לצורך חישוב גובה הפיצוי המוסכם לחברי הקבוצה לפי המנגנון
5 שנקבע במסגרת ההסדר, וכן לשם גזירת גובה שכר הטרחה והגמול המוצעים, הצדדים
6 הגישו מעטפה סגורה לעיוני בלבד ובה תצהירו של מר גלעד יפת, מייסד המשיבה (להלן:
7 "מר יפת") אשר נחתם ביום 15.12.2024. מר יפת סיפק באמצעות תצהירו את הנתונים
8 שהוצגו ונבחנו על ידי המגשר, ביחס להיקף הגבייה שביצעה המשיבה מחברי הקבוצה
9 ומספרם, בהתאם להגדרות ההסדר.
10 נתוני תצהיר זה אף אומתו באמצעות מכתב מיום 23.12.2024 של רו"ח זיו פרבר, שמונה
11 מטעם המגשר ובהסכמת הצדדים, לצורך בחינת אמיתות הנתונים ומתן תוקף להם.
12 כחודש ימים לאחר מכן, הוגשה על ידי הצדדים מעטפה סגורה נוספת ובה נתונים מעודכנים
13 ומאומתים באותו האופן (תצהיר שני מטעם מר יפת מיום 12.2.2025 ומכתב נוסף מטעם
14 רו"ח פרבר מיום 10.2025), בדבר היקף הגבייה ומספר חברי הקבוצה, החל מחודש יולי
15 2015 ועד ליום 14.1.2025. זאת, בהתאם לסעיף 15 לבקשה לאישור הסדר פשרה, לפיו על
16 המשיבה להציג נתונים עדכניים בחלוף 30 ימים לאחר שינוי בתנאי ההתקשרות שלה (שינוי
17 שנעשה ביום 14.1.2025), בהתאם לקבוע בהסדר. זו היא למעשה התקופה הרלוונטית
18 שנקבעה בהסדר לצורך חישוב גובה הפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה, בהתאם לנתונים.
19
- 20 12. בהחלטתי מיום 6.1.2025, נעתרתי לבקשת הצדדים וקבעתי שיש לחסות את הנתונים
21 שנמסרו בתצהירו של מר יפה שהוגשו במעטפה סגורה לעיוני בית המשפט בלבד, וזאת לאחר
22 שהשתכנעתי כי מדובר בנתונים שיש לסווגם כמידע עסקי/מסחרי רגיש של המשיבה.
23 לאור זאת, המסמכים שהוגשו כאמור במעטפה סגורה נותרו חסויים ולא נסרקו לתיק
24 האלקטרוני.
25 יחד עם זאת, הוריתי על העברת המסמכים לבחינת היועצת המשפטית לממשלה, על מנת
26 שיהיו לפניה לצורך הבעת עמדתה לבקשה לאישור הסדר פשרה. ואכן, אותם נתונים נמסרו
27 ליועמ"שית לצורך חיווי עמדתה לבקשה.
28 החלטה ברוח דומה ניתנה על ידי ביום 17.2.2025, לאחר שהוגשה כאמור מעטפה סגורה
29 נוספת ובה תצהיר נוסף מטעם מר יפת ובו נתונים עדכניים וכן מכתב נוסף מטעם רו"ח
30 פרבר.
31
- 32 13. במסגרת הבקשה, הצדדים ציינו כי הגיעו להסדר מבלי להודות באיזה מהטענות שהועלו
33 על ידי הצד שכנגד, ובשים לב להערות בית המשפט והמלצותיו בדיון מיום 14.6.2023.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מיינהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

- 1 הקבוצה הייצוגית שנקבעה בהסדר אימצה למעשה את המלצת בית המשפט, כך שחבריה
2 יהיו משתמשים ישראלים (בתשלום) של פלטפורמת המשיבה בלבד.
3 כך הוגדרה הקבוצה:
4
5 **"כל משתמש ישראלי שרכש מינוי של המשיבה אשר המינוי שלו חודש**
6 **אוטומטית על ידי המשיבה ("חידוש אוטומטי") במהלך התקופה הרלוונטית".**
7 **(להלן: "חברי הקבוצה").**
8
9 **"המועד הקובע"** לצורך ההסדר הוגדר בהסדר כמועד שבו החלטת בית המשפט לאשר את
10 ההסדר, הפכה לפסק דין חלוט.
11
12 כן נקבע בהסדר, כי **"התקופה הרלוונטית"** לצרכי ההסדר היא שבע שנים שקדמו להגשת
13 ההליך, דהיינו מחודש יולי 2015 ועד למועד אישור ההסדר בפסק דין חלוט.
14
15 התחייבויות המשיבה בהסדר המוצע חולקו לשני רכיבים: מתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה
16 בהתאם להיקף השימוש שביצעו בפונקציות הזמינות רק למינוי בתשלום (להלן:
17 **"פונקציות בתשלום"**); הסדרה עתידית אשר באה לידי ביטוי בעדכון תנאי השימוש של
18 המשיבה, בהם יובהר כי ההתקשרות עם המשיבה היא בגדר **"עסקה מתמשכת בלתי**
19 **קצובה"**.
20
21 לצורך מתן **רכיב הפיצוי הכספי** על ידי המשיבה, חולקו חברי הקבוצה לשתי קטגוריות:
22
23 א. חברי קבוצה שעשו **"שימוש מעט בפונקציית בתשלום"**, אשר הוגדרו כמי שעשו
24 שימוש בפונקציות בתשלום בהיקף של עד חמישה שימושים (כולל) במהלך 12
25 החודשים שלאחר חידוש אוטומטי של המינוי. בהקשר זה הובהר, כי לצורך חישוב
26 הפיצוי הכספי האישי, כמות השימושים תיספר בנפרד בעבור כל חידוש אוטומטי
27 של מינוי.
28
29 ב. חברי קבוצה שעשו **"שימוש מרובה בפונקציות בתשלום"**, אשר הוגדרו כמי שעשו
30 שימוש בפונקציות בתשלום בהיקף של שישה שימושים או יותר במהלך 12
31 החודשים שלאחר חידוש אוטומטי של מינוי. בהקשר זה גם כן הובהר, כי לצורך
32 חישוב הפיצוי הכספי האישי, כמות השימושים תיספר בנפרד בעבור כל חידוש
33 אוטומטי של מינוי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

19. בתוך כך, לצרכי פשרה ומבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות בקשת האישור, ובכפוף לקיומו של התנאי שהוגדר בהסדר, המשיבה התחייבה להעניק פיצוי כולל (להלן: "**הפיצוי הכולל**"), כדלקמן:

א. **לחברי קבוצה שעשו שימוש מועט בפונקציות בתשלום** – פיצוי בשיעור של 70% מההתייקרויות (ככל שקיימת) ו- 70% מהקרן, וזאת ביחס לתשלומים שגבתה מהם המשיבה בפועל בגין אותה תקופת חידוש אוטומטי של מינוי בתשלום, במהלך התקופה הרלוונטית.

ב. **לחברי קבוצה שעשו שימוש מרובה בפונקציות בתשלום** – פיצוי בשיעור של 70% מההתייקרויות (ככל שקיימת) ו- 30% מהקרן, וזאת ביחס לתשלומים שגבתה מהם המשיבה בפועל בגין אותה תקופת חידוש אוטומטי של מינוי בתשלום, במהלך התקופה הרלוונטית.

הצדדים היטיבו להמחיש את מתן הפיצוי הנ"ל באמצעות הדוגמה הבאה: אם מינוי של חבר קבוצה חודש אוטומטית פעמיים, וב- 12 החודשים שלאחר החידוש האוטומטי הראשון הוא עשה 20 שימושים בפונקציות בתשלום, וב- 12 החודשים שלאחר החידוש האוטומטי השני הוא כלל לא עשה שימושים בפונקציות בתשלום כאמור – אזי בעבור תקופת החידוש האוטומטי הראשונה הוא יפוצה בשיעור שפורט בנוגע לקטגוריית "**שימוש מרובה בפונקציות בתשלום**", ובעבור תקופת החידוש האוטומטי השנייה הוא יפוצה בשיעור שפורט בנוגע לקטגוריית "**שימוש מועט בפונקציות בתשלום**".

ג. הובהר, כי המונח "**קרן**", יוגדר לצורך ההסדר כמחיר המינוי בעת ההתקשרות הראשונה במינוי (בטרם הוא חודש).

ד. כמו כן, הובהר כי המונח "**התייקרויות**", יוגדר לצורך ההסדר כהפרש בין הקרן לבין מחיר המינוי בתקופת החידוש האוטומטי של אותו מינוי.

ה. זאת ועוד, הובהר כי לנוכח הקושי והעדר היכולת היעילות בחישוב הריבית וההצמדה לכל חבר קבוצה באופן פרטני, שיעורי ההשבה הנ"ל כוללים ריבית והצמדה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מיינהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

20. אשר לאופן העברת הפיצוי הכספי האישי לחברי הקבוצה, נקבע כי עם אישורו של ההסדר והפיכתו לחלוט, תעביר המשיבה את הפיצוי באופן הבא :

3

א. לגבי חברי קבוצה שפרטי אמצעי התשלום שלהם זמינים למשיבה, המשיבה תזכה אותם בסכום הפיצוי הכספי האישי – ישירות לאמצעי התשלום אשר פרטיו זמינים למשיבה, וזאת תוך 14 ימי עסקים מהמועד הקובע. לאחר ביצוע התשלום הנ"ל, המשיבה תשלח הודעה לכל אחד מחברי הקבוצה הנ"ל ותפרט את סכום הפיצוי האישי אותו העבירה לו מכוח ההסדר.

9

ב. לגבי חברי קבוצה אשר פרטי התשלום שלהם אינם זמינים למשיבה או שלא ניתן לזכות את אמצעי התשלום שלהם בחלוף 14 ימי עסקים מהמועד הקובע – נקבע כי המשיבה תעביר את הפיצוי הכספי האישי הכולל של חברי קבוצה אלה – לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), וזאת תוך 14 ימי עסקים מתום המועד הקובע בסעיף הקודם.

בד בבד ועל אף האמור, הובהר כי המשיבה תנקוט אמצעים סבירים בהתבסס על המידע הקיים ברשותה (כתובת דוא"ל וטלפון), על מנת לאתר את חברי הקבוצה אשר פרטי אמצעי התשלום שלהם אינם זמינים למשיבה או שלא ניתן לזכות את אמצעי התשלום שלהם, על מנת שיעבירו לה אמצעי תשלום שאותו ניתן לזכות.

20

ג. עוד הובהר והוסכם, כי בתוך 3 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר, המשיבה תנקוט באמצעים סבירים, בהתבסס על פרטי הקשר הקיימים ברשותה (כתובות דוא"ל), על מנת ליידע את חברי הקבוצה שהם רשאים למסור לה פרטי אמצעי תשלום שבהם ניתן לזכותם, וזאת בתוך 45 ימים ממועד הפניה אליהם. בנוסף, המשיבה תפרסם בבלוג הישראלי שלה וכן בדף הפייסבוק הישראלי שלה, בתוך 3 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר, הודעה אודות הסדר הפשרה וכן פרטי קשר לטובת מסירת פרטי אמצעי התשלום כאמור.

28

21. בנוסף להתחייבויות המשיבה למתן פיצוי כספי כולל, התחייבה המשיבה לבצע הסדרה עתידית של תנאי השימוש שלה, כדלקמן :

30

31

לא יאוחר מחלוף 14 ימי עסקים ממועד הגשת ההסדר לאישור על ידי בית המשפט, יעודכנו תנאי השימוש של המשיבה שחלים על משתמשים ישראלים, כך שיובהר, כי ההתקשרות

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

- 1 של משתמש ישראלי עם המשיבה לרכישת מינוי בתשלום – היא עסקה מתמשכת בלתי
2 קצובה שהתשלום בה מתבצע בחיוב שנתי, בכפוף להוראות הדין. עוד יובהר, כי המינוי
3 בתשלום של משתמש ישראלי ניתן לביטול בכל עת בהתאם להוראות הדין; וכי משתמש
4 כאמור ישלם את התמורה היחסית בעד המינוי עד לכניסת הביטול לתוקף, בהתאם
5 להוראות הדין.
6
- 7 עוד הסכימו הצדדים, כי המשיבה תישא בכל הוצאה נוספת הקשורה באופן ישיר לביצוע
8 ההסדר, ובכלל זה בעלויות פרסום המודעות הראשונה והשנייה, וכן בעלויות בודק (אם
9 ימונה), ממונה, נאמן או כל בעל תפקיד או הוצאה אחרת שעליה יורה בית המשפט.
10 בהתאם, המשיבה התחייבה לשפות את המבקש בגין מחצית האגרה הראשונה ששולמה.
11
- 12 **מינוי בודק**: הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק. הצדדים ציינו בין היתר, כי יש
13 לקחת בחשבון בהקשר הזה את העובדה שפנו למגשר על מנת שיבצע בחינה יסודית ביחס
14 לשאלת ההוגנות וסבירות ההסדר. הצדדים הדגישו, כי לאחר שהוצגו למגשר החומרים
15 והנתונים הסודיים ביחס להיקף חברי הקבוצה, המינויים והגבייה בתקופה הרלוונטית, וכן
16 לשיעור הפיצוי הניתן במסגרת ההסדר, ובשים לב להתחייבויות המשיבה להסדרה עתידית
17 – בוצעו התאמות בהסדר בהמלצת המגשר.
18 הודגש, כי במסגרת עבודתו של המגשר וכחלק מבדיקת הנתונים, אישר המגשר את
19 הנתונים שעל בסיסם יבוצע תשלום הפיצוי הכולל, כאשר המגשר אף מינה בודק מטעמו –
20 רוי"ח זיו פרבר – אשר ביצע הליך בדיקה עצמאי ואישר את הנתונים בעצמו.
21 כן ציינו הצדדים, כי מינוי בודק עלול אף להאריך את משך הזמן לאישור וביצוע ההסדר
22 וכן להשית עלויות נוספות שלא לצורך, וזאת כאשר אין בודק יתרון יחסי על פני בית
23 המשפט, המגשר והמומחה מטעם המגשר.
24 הצדדים הוסיפו, כי ההסדר מבוסס על הערכת סיכויים וסיכונים משפטיים של כל אחד
25 מהצדדים, ולא על סוגיות שבמומחיות.
26
- 27 **מעשה בית דין וויתור על תביעות**: אישור ההסדר משמעותו ויתור על כל טענה או תביעה
28 וכיוצ"ב כלפי המשיבה, וכן יצירת מעשה בית דין מצד כל חברי הקבוצה כלפי המשיבה,
29 באופן סופי ומוחלט, בכל הנוגע לטענות ועילות בקשת האישור, כמפורט בהרחבה בסעיפים
30 5 ו- 7 להסדר הפרשה.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

25. **תנאי מתלה :** בהסדר נקבע תנאי מתלה, לפיו מדובר באישור בלתי מותנה שלו על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, מבלי שייערכו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, למעט ביחס לעניינים שבהם בית המשפט להחליט אם לקבל את המלצת הצדדים.
26. הצדדים סבורים, כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר .
- בהקשר זה נטען בין היתר, כי שיעור הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה משקף שיעור ראוי, הוגן וסביר, בשים לב לנתוני הגבייה של המשיבה אשר הוצגו במסגרת הליך הגישור. לעמדתם, מתווה הפיצוי כולל רכיב פיצוי משמעותי, הן עבור הלקוחות שעשו שימוש משמעותי במינוי לאחר שחודש, והן עבור הלקוחות שעשו שימוש מועט בלבד (או שלא עשו שימוש) במינוי. כמו כן, הובהר כי הפיצוי מכיל רכיב משמעותי בגין רכיב ההתייקרות של דמי המינוי. הצדדים הוסיפו, כי מתווה הפיצוי נותן ביטוי להפרות הנטענות בבקשת האישור : 1. חידוש המינוי לתקופה קצובה נוספת מבלי שניתנה הסכמה של חברי הקבוצה ; 2. אי מתן הודעה כנדרש בדיון על התייקרות דמי המינוי.
- כן הודגש, כי הפיצוי הניתן נעשה בהשבה כספית ממשית, ולא באמצעות מתן הטבות, וכי קיימת קורלציה מלאה בין חברי הקבוצה שנפגעו מההפרות הנטענות לבין מקבלי הפיצוי. זאת ועוד, הובהר כי ההסדר מבחין בין מינויים שרצו במודע להמשיך ולעשות שימוש במינוי המשיבה, במודע, יזכו לפיצוי מופחת, בעוד היתר יהיו זכאים לפיצוי משמעותי.
- עוד נאמר, כי עסקינן בהסדר שצופה פני העתיד, שכן הוא מבטיח למינויים את הזכות לבטל את המינוי בכל עת.
27. **תשלום גמול ושכ"ט :** הצדדים המליצו, גם כן בתמיכת המגשר, כי הגמול למבקש יעמוד על שיעור של 3% מסך הפיצוי לחברי הקבוצה, בתוספת מע"מ כדין ; ושכר הטרחה של באי כוח המבקש יעמוד על שיעור של 18% מסך הפיצוי לחברי הקבוצה, בתוספת מע"מ כדין. לעמדתם, שיעור האחוזים המומלץ הוא סביר ועומד באמות המידה שנקבע על ידי בית המשפט העליון בהלכות : ע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט** (29.3.2011) (להלן : **"עניין רייכרט"**) ; רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן**, (17.3.2024) (להלן : **"עניין סופרגז"**).
- הצדדים הסכימו והמליצו כי הגמול ו- 50% משכר הטרחה, ישולמו על ידי המשיבה בתוך 14 ימי עסקים מהמועד הקובע, וכי יתרת 50% משכר הטרחה תשולם על ידי המשיבה בתוך 3 ימי עסקים לאחר העברת מלוא התשלום לחברי הקבוצה או לקרן.
28. לבקשה צורפו תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם, לפיהם, בין היתר, לא ניתנה כל טובת הנאה בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד הסכומים נושא הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

הודעת הגורמים המקצועיים במדינה :

29. הגורמים המקצועיים במדינה (להלן: "הגורמים המקצועיים") לא התנגדו לבקשה לאישור הסדר פשרה, אך העירו הערותיהם במספר מישורים.

30. **הערה ראשונה :** הגורמים המקצועיים גרסו לעניין ההסדרה העתידית שבהסדר, כי לא די בשינוי סמנטי של תנאי השימוש על מנת להפוך את ההתקשרות עם המשיבה לרכישת מינוי בתשלום, מ"עסקה לתקופה קצובה" כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, ל"עסקה לתקופה בלתי קצובה". לעמדתם, יש לבצע התאמות בכלל שלבי ההתקשרות, המוקדמים והמאוחרים, כך שהמנויים יבינו את משמעות העסקה, וזאת למן תחילת ההתקשרות. בנוסף, ציינו הגורמים המקצועיים כי על המשיבה לבקש את הסכמתם האקטיבית של מנויים קיימים לשינוי החוזה למינוי לתקופה בלתי קצובה הניתן לביטול או לחלופין לאפשר להם לבטל את המינוי.

31. **הערה שנייה :** לעמדת הגורמים המקצועיים, יש מקום להורות כי הצדדים יפרטו את הנתונים והטעמים המבססים את סבירות ההגדרות: "שימוש מועט בפונקציות תשלום" ו- "שימוש מרובה בפונקציות תשלום". למשל, כיצד ההגדרות עומדות ביחס לממוצע שימושים בשנה הראשונה להתקשרות.

32. **הערה שלישית :** לעמדת הגורמים המקצועיים, פרק הזמן שנקבע בהסדר לפיצוי כספי של חברי קבוצה אשר פרטי אמצעי התשלום שלהם אינם זמינים למשיבה או שלא ניתן לזכות את אמצעי התשלום שלהם בחלוף 14 ימי עסקים מהמועד הקובע (אז יועבר הפיצוי של אותם חברי קבוצה לקרן), אינו מספק, שכן הוא עומד על 14-21 ימים. הגורמים המקצועיים סבורים, כי יש לאפשר פרק זמן סביר לאיתור אמצעי התשלום, בטרם יועברו כספיהם לקרן. זאת, לנוכח התכליות לפיהן יש לפצות את מי שנגרם לו נזק תוך מתן סעד הולם לנפגעים מהפרות הדין.

33. הצדדים השיבו להערות הגורמים המקצועיים. אדרש לתשובת הצדדים להערות הגורמים המקצועיים במסגרת הכרעתי בבקשה, וזאת כדי לייתר כפילויות ומאחר שמצאתי מענה ראוי בתשובת הצדדים לכל אחת מהערות הגורמים המקצועיים, כפי שיבואר להלן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מיייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

דיון והכרעה:

- 1
- 2
- 3 34. סיום ההליך הייצוגי על דרך הפשרה נושא עמו יתרונות משמעותיים. בין היתר, הסדר
- 4 פשרה מאפשר לחברי הקבוצה "לקנות" את הסיכון בהליך, ולקבל סעד ודאי ומהיר, תוך
- 5 חיסכון ניכר בעלויות ההליך, שבהליכים ייצוגיים נוטות להיות משמעותיות במיוחד (ראו:
- 6 רע"א 335/23 **דאבלטק בע"מ נ' לב**, פסקה 15 (27.7.2023); ע"א 7771/21 **מיטב דש גמל**
- 7 **ופנסיה בע"מ נ' גרינברג**, פסקאות 9-10 לפסק דינה של כב' השופטת ברון (3.7.2023)
- 8 (להלן: "**עניין מיטב דש**")).
- 9 יחד עם זאת, הסדר פשרה מעורר ביתר שאת את "בעיית הנציג" המאפיינת את ההליך
- 10 הייצוגי כולו, אז גובר ניגוד העניינים המובנה של התובע המייצג ובא כוחו, כאשר יחד עם
- 11 הנתבע – יש והם שואפים לסיים את ההליך באופן מהיר ומתגמל.
- 12 לאור זאת, המחוקק העניק לבית המשפט "ארגז כלים" באמצעות הוראות **סעיפים 18 ו-19**
- 13 **לחוק תובענות ייצוגיות**, אשר מעגנות את הפרוצדורה לאישור הסדר פשרה.
- 14 סעיפים אלה נועדו להכפיף את הסדר הפשרה לביקורת שיפוטית הדוקה ולפיקוח אקטיבי
- 15 של בית משפט, על מנת לוודא כי מדובר בהסדר "**ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של**
- 16 **חברי הקבוצה**" (ראו: רע"א 8080/21 **הפורום להסדר הוגן נ' ויסברוד**, פסקה 20
- 17 (27.11.2022)).
- 18
- 19 35. בבואו של בית המשפט להעריך אם לאשר או לדחות את הסדר הפשרה המונח לפניו, עליו
- 20 להתחשב בין השאר: בפער שבין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה
- 21 היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובתם; השלב שבו מצוי ההליך;
- 22 וכן יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול
- 23 התובענה הייצוגית (**סעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות**).
- 24 ראו: ע"א 1582/20 **עו"ד חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ**, פסקה 67 (29.12.2021); **עניין**
- 25 **סופרגז**, פסקה 24 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף, ניתן בהסכמת כב' מ"מ הנשיא
- 26 השופט פוגלמן וכב' השופט מינץ (17.3.2024).
- 27 עוד ראו בעניין זה את פסק דינו של כב' השופט גרוסקופף מהעת האחרונה, אשר ניתן
- 28 במסגרת רע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס**, פסקאות 15-16 (24.4.2025),
- 29 בהסכמת כב' השופט כשר ולאחר שכב' השופטת רונן הצטרפה למסקנות פסק הדין.
- 30
- 31 36. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המוצע, בהערות הגורמים המקצועיים ובהתייחסות
- 32 הצדדים להערות הגורמים המקצועיים, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית
- 33 המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי כי מדובר בהסדר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ועל כן מצאתי לאשר וליתן לו תוקף של פסק דין, כפי שיובהר להלן.

חברי הקבוצה :

37. ראיתי לציין תחילה בתמצית, כי טוב עשו הצדדים אשר ראו לקבל את המלצת בית המשפט ולצמצם את הקבוצה הייצוגית לבעלי מינויים ישראלים בתשלום. דומה כי הכללת כל מינויי המשיבה באשר הם, אשר לפי המשיבה משתרעים על פני למעלה מ-180 מדינות, כפי שביקש המבקש לעשות בראשית הדרך במסגרת בקשת האישור, הייתה עלולה לסרב ולאף לסכל את ההליך או כל הסדר. שהרי קיים קושי ברור ומובנה – ולו מבחינה מעשית – לכפות הליך ייצוגי המתנהל בישראל בשם "קבוצה ייצוגית" שברובה המכריע היא זרה ואינה בהכרח בעלת זיקה ישירה למדינת ישראל. זאת, גם לנוכח התניות המופיעות בתנאי השימוש של המשיבה, אשר קובעות תחולה לדין הישראלי וכי סמכות השיפוט מוקנית לבתי המשפט בישראל.

38. מאחר שמספר חברי הקבוצה נגזר מנתוני הגבייה וסכום הפיצוי הכספי שהם סווגו כסודיים וחסויים כאמור, לא מצאתי לציין את מספרם. יחד עם זאת, אציין כי המספרים הועברו לעיוני במעטפה חסויה. מדובר במספר חברים משמעותי מאד, לכל הדעות, אשר יזכו כתוצאה מההסדר לפיצוי כספי ישירות לאמצעי התשלום שלהם.

ההסדרה העתידית והערות הגורמים המקצועיים בעניין זה :

39. ההסדר שלפני כורך עמו לא רק פיצוי כספי ישיר לחברי הקבוצה, אלא גם שינוי ממשי ומהותי בסוג העסקה שבין המשיבה לבין חברי הקבוצה, כך שמעתה העסקה תהפוך לעסקה מתמשכת, שהתשלום בעדה מתבצע באמצעות חיוב שנתי. בנוסף, לאור ההסדרה חבר קבוצה יהיה רשאי להודיע על ביטולה של ההתקשרות בכל עת בכפוף לדין ותוך תשלום התמורה היחסית בעד המינוי. דומה כי שינוי זה בסוג העסקה שבין המשיבה לבין חברי הקבוצה, מיטיב עמם ונותן מענה להפרות הנטענות שהועלו בבקשות האישור. מעתה ואילך (או יותר נכון כבר מחודש ינואר 2025, כפי שהבהירו הצדדים גם בסעיף 7 לתשובתם להערות הגורמים המקצועיים), יכולים חברי הקבוצה לבטל את המינוי בכל עת ולקבל את החלק היחסי של המינוי או לבטל את המינוי ולשלם את חלקו היחסי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

40. הגורמים המקצועיים העירו – ובצדק – כי שינוי כזה מצריך עדכון וגילויי הולם של כל שלבי העסקה, ולא רק במסגרת תנאי השימוש של המשיבה.
- והנה, הצדדים הבהירו בתשובתם להערות הגורמים המקצועיים, כי אכן בוצעו התאמות בעניין על ידי המשיבה.
- הובהר, כי השינוי שנערך על ידי המשיבה אינו רק טרמינולוגי, כלומר בהגדרת העסקה עצמה, ובהתאם בוצע שינוי מהותי ומקיף באתר המשיבה, ביחס לכל שלבי ההתקשרות עמה, החל משלב המצגים המוצגים למשתמש ישראלי באתר, דרך שלב השיווק והליך רכישת המינוי, וכלה בשלבים שלאחר רכישת המינוי ולאורך חיי העסקה.
- לאור הבהרה זו, אני מוצאת כי רכיב זה בהערות הגורמים המקצועיים, קיבל מענה ראוי ומספק על ידי הצדדים ולפיכך הוא הוסדר והתייתר.
41. הגורמים המקצועיים הוסיפו בהקשר זה, כי יש לפעול לקבלת הסכמה אקטיבית של חברי הקבוצה לשינוי בסוג העסקה או לחילופין להעניק להם את האפשרות לביטול המינוי.
- מתשובת הצדדים הובהר, כי המשיבה פעלה גם בהיבט הזה, עת פנתה עוד בחודש ינואר 2025 לכלל המשתמשים הישראלים בעלי מינוי בתשלום ויידעה אותם בדבר השינוי בתנאי השימוש, תוך משלוח הודעות מסודרות המבהירות כי ההתקשרות עמה היא בגדר עסקה מתמשכת וכי התשלום בעדה מתבצע בחיוב תקופתי שהוא בד"כ שנתי.
- הצדדים ציינו, כי באותה הודעה הנשלחת למשתמשים, מובהר כי ניתן לבטל את המינוי בכל עת, בהתאם להוראות הדין, וכי רוכש המינוי ישלם במקרה זה את התמורה היחסית בעד המינוי, עד לכניסת הביטול לתוקף בהתאם להוראות הדין.
- לאותה הודעה, שנוסח שלה צורף כנספח 1 לתשובת הצדדים להערות הגורמים המקצועיים, גם צורף קישור לתנאי השימוש העדכניים.
42. אני סבורה כי גם מענה זה מטעם הצדדים הוא ראוי ומספק בנסיבות העניין. נראה כי ההודעה הנשלחת למינויים הישראלים בתשלום, מבהירה היטב אודות הפיכתה של ההתקשרות עם המשיבה לכזו שהיא בגדר "עסקה מתמשכת" וכי ניתן לבטל את המינוי בכל עת כדין, תוך תשלום החלק היחסי עד לכניסת הביטול לתוקף.
- להודעה הנ"ל אף צורפו תנאי השימוש המעודכנים, באמצעות קישור.
- מענה זה מטעם הצדדים מסדיר למעשה גם את הערת הגורמים המקצועיים בהקשר הזה, שכן הוא ממלא אחר הצעת הגורמים המקצועיים החלופית, לפיה יש להעניק לאותם מנויים אם האפשרות לביטול המינוי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

43. לא זו אף זו. עיון בהגדרת "עסקה מתמשכת", המוצאת ביטוי בסעיף 13ג(א) לחוק הגנת הצרכן, מלמד כי עסקה מתמשכת כוללת גם שינוי בעסקה או תוספת לה שאינם מהווים עסקה חדשה, כפי שהלכה למעשה נעשה במסגרת הסדר הפשרה שלפני. וזו לשון הסעיף :

"13ג(א)

עסקה לרכישה של טובין או שירותים באופן מתמשך, לרבות כל שינוי בעסקה או תוספת לה שאינם מהווים עסקה חדשה, והכל בין אם העסקה היא עסקה לתקופה קצובה ובין אם היא לתקופה בלתי קצובה..."

בהתאם לסעיפים 13ג(ב) ו- (ג), כאשר מדובר ב"עסקה מתמשכת" בכתב (לרבות שינוי בעסקה), כפי שנעשה בענייננו בין היתר באמצעות תנאי השימוש של המשיבה, על העוסק לגלות לצרכן טרם ההתקשרות, בין השאר את זכותו לבטל את העסקה מתמשכת. ראו הוראות סעיפים אלה להלן :

"13ג.

(ב) עוסק העומד להתקשר עם צרכן בעסקה מתמשכת, חייב לגלות לו, בעל פה, טרם ההתקשרות בעסקה, פרטים אלה :
(1) זכות הצרכן לבטל עסקה מתמשכת, לרבות זכותו כאמור לעניין עסקה לתקופה בלתי קצובה ;

...(2)

...(3)

...(4)

(ג) ערכה העסקה המתמשכת בחוזה בכתב, יכלול העוסק את הפרטים כאמור בסעיף קטן (ב) גם בחוזה שנחתם עם הצרכן..."

בענייננו, המשיבה פעלה כך במסגרת ההסדרה העתידית נושא ההסדר. כפי שהובהר על ידה, היא עדכנה את חברי הקבוצה בדבר המעבר לעסקה מתמשכת בדרכים שונות, לרבות באמצעות ההודעה שנוסח שלה צורף לתשובת הצדדים ל הערות הגורמים המקצועיים, וזאת בנוסף לעדכון תנאי השימוש שלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

44. מן האמור, אני מוצאת כי דרכי הפעולה בהן נוקטת המשיבה בכל הנוגע לעדכון ויידוע חברי הקבוצה אודות השינוי בסוג ההתקשרות עמה בעקבות הסדר הפשרה, כך שההתקשרות עברה למתכונת של "עסקה מתמשכת", הינה מספקת ועולה בקנה אחד עם הוראות הדין.

הפיצוי הכספי הכולל נושא ההסדר:

45. ראוי לציין תחילה בהקשר זה, כי לפנינו הסדר שגובש ועוצב באמצעות הליכי גישור ארוכים. עובדה זו כשלעצמה, מפיגה במידה מסוימת את החשש המובנה בדבר ניגוד עניינים המאפיין את שלב בחינת ההסדר, באופן שעשוי לתרום להערכת טיבו. עם זאת, ברי כי אין בגיבוש הסדר הפשרה בעזרת מגשר, כדי לגרוע מחובתו של בית המשפט לבחון באופן עצמאי את ההסדר המונח לפניו, בהתאם לדרישות חוק תובענות ייצוגיות (ראו: ע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון, פסקה 16 (11.4.2022) (להלן: "עניין ממון"); עניין מיטב דש, פסקה 10).

46. בענייננו, הצדדים אף הגדילו לעשות ותמכו את הבקשה במכתב מאת המגשר, בו הובהר כי במסגרת הגישור נערך תצהיר מטעם המשיבה המפרט את מספר חברי הקבוצה ואת היקף הגבייה מהם. יתרה מכך, במסגרת הגישור אף מונה מומחה בלתי תלוי בדמות רו"ח זיו פרבר, על מנת לבחון את אמיתות הנתונים.

47. כאמור, הנתונים הנ"ל הוצגו גם לעיונו של בית המשפט במעטפה סגורה וגם לעיונה של היועמ"שית לממשלה. עיינתי באותם נתונים והם מהימנים עלי. העובדה כי נתונים אלה נתמכים במכתבו של רו"ח פרבר שמונה על ידי המגשר לבדיקתם, אך מאששים את מהימנותם ומעידים כי לפנינו הסדר פשרה שגובש על סמך בחינה רצינית ומדוקדקת של המידע הרלוונטי.

48. עיון במכתבו של רו"ח פרבר מיום 23.12.2024, אשר תמך בתצהירו של מר יפת שצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה, מלמד כי המומחה בחן ביסודיות את הנתונים בדרכים ובאופנים שונים, ובכלל זה:

נפגש עם מנהל מערכות המידע של המשיבה ועם היועצת המשפטית שלה, ואלה הציגו לו את קבצי העבודה בהם חושבו הנתונים ואת המידע הגולמי שנשלף מאותן מערכות מידע;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

1 בדק את אופן שליפת המידע הגולמי מהמערכות ואת החישובים שעליהם מבוססים
2 הנתונים שבתצהיר מר יפת;
3

4 ביצע בדיקות: של הלוגיקה של השאילתות שבאמצעותן נשלף המידע הגולמי הנ"ל, של
5 נאותות שליפת הנתונים ושל רשימת הפונקציות בתשלום.
6

7 בסופו של דבר, הגיע רו"ח פרבר למסקנה לפיה הנתונים הגולמיים שעל בסיסם הוכן
8 תצהירו של מר יפת, נשלפו בצורה נאותה וכי הנתונים שהוצגו בדבר גודל הקבוצה, סכומי
9 גביית היתר וסכומי הפיצוי לחברי הקבוצה, חושבו בצורה מדויקת ונאותה, ובהלימה
10 לעקרונות הסדר הפשרה.
11

12 במכתב מעודכן מיום 10.2.2025, אשר תמך בתצהירו השני של מר יפת מיום 12.2.2025
13 (אשר פורטו בו כאמור נתונים עדכניים), ציין רו"ח פרבר כי הנתונים בתצהיר השני של מר
14 יפת, ביחס לגודל הקבוצה, הגבייה מחידושי מינוי וסכומי הפיצוי לחברי הקבוצה, חושבו
15 בצורה מדויקת ונאותה ובהלימה לעקרונות שנקבעו בהסדר.
16

17 הגורמים המקצועיים לא מצאו להעיר הערות באשר לעצם נכונותם או מהימנותם של 49.
18 הנתונים, אלא טענו כי יש מקום להורות כי הצדדים יפרטו את הנתונים והטעמים
19 המבססים את סבירות ההגדרות: **"שימוש מועט בפונקציות תשלום"** ו- **"שימוש מרובה
20 בפונקציות תשלום"**, באופן המבסס את סבירות הגדרות אלה.
21 במענה שניתן על ידי המשיבה להערות הגורמים המקצועיים, הובהר כי חלוקת הקבוצה
22 בהתאם לאותן הגדרות נעשתה לאחר משא ומתן ודיונים ממושכים ומעמיקים בין הצדדים
23 לבין המגשר, ולאחר שהוצגו לפניו הנתונים הרלוונטיים להגדרות אלה. הצדדים הוסיפו
24 והדגישו, כי המומחה, רו"ח פרבר, בחן את הנתונים גם בקשר עם היקף השימושים.
25 ואכן, כך עולה גם ממכתבו של רו"ח פרבר מיום 23.12.2024:
26

27 **"...בכל שליפה התמקדנו ברכיב אחר במידע הגולמי (בתחילה ביצענו שליפות**
28 **לאיתור כלל לקוחות המשיבה בישראל שהמנוי שלהם חודש באופן אוטומטי**
29 **במהלך תקופת הבדיקה, פעם אחת או יותר; לאחר מכן שלפנו נתונים אודות דמי**
30 **המנוי המקוריים של כל לקוח, בתקופת ההתקשרות הראשונה; ולבסוף שלפנו**
31 **נתונים אודות דמי המנוי העוקבים בכל תקופת חידוד אוטומטי של כל מנוי, נתון**
32 **ששימש כדי לחשב את ההתייקרות בכל תקופת חידוש, בהשוואה לדמי המנוי**
33 **המקוריים)..."**





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

1
2 ...הבדיקה שביצענו כללה בתחילה שליפה של כמות השימושים על ידי
3 משתמשים בישראל, בכל פונקציה שהוגדרה על ידי נציגי המשיבה כפונקציה
4 בתשלום, במהלך תקופת זמן מדגמית שהגדרנו מראש. זאת מתוך מטרה
5 שהגדרנו, למקד את הבדיקות בפונקציות בהן נעשה השימוש הרב ביותר המהווה
6 80% לפחות מכלל הפונקציות בתשלום.

7
8 לאחר שאיתרנו את הפונקציות העיקריות, שהשימוש בהן עלה על 80% מכלל
9 השימושים בפונקציות בתשלום במהלך התקופה שהגדרנו, הצלבנו בין כל
10 פונקציה נבדקת לבין תפריט המסלולים בתשלום באתר המשיבה...

11
12 "...לבסוף, בדקנו את נאותות החישובים האריתמטיים של סכומי הפיצוי בקבצי
13 המשיבה, בשים לב לדמי המנוי שנגבו מכל לקוח בכל תקופת חידוש (אותם בדקנו
14 לעיל), בשים לב לרכיבים השונים של גביית היתר (קרן/התייקרות), ובשים לב
15 לכמות השימושים שעשה כל מנוי בפונקציות התשלום (אותם בדקנו לעיל), בכל
16 תקופת חידוש)..."

17
18 50. עוד הדגישו הצדדים ביחס להערה זו מפי הגורמים המקצועיים, כי בהמלצת המגשר בחרו
19 בהגדרה מחמירה של המונח "שימושים" בעת בחינת השימוש של חברי הקבוצה במינוי,
20 כך שיימנו שימושים של חברי הקבוצה רק בפונקציות שזמינות למינוי בתשלום בלבד, ולא
21 ייחשבו שימושים של חברי הקבוצה במסגרת המינוי בפונקציות הזמינות גם למשתמשים
22 שאינם בעלי מינוי בתשלום. לאור זאת, הסבירו הצדדים כי למעשה בפועל, חברי הקבוצה
23 ביצעו שימוש רב יותר בפונקציות השונות במסגרת המינוי, מכפי שנספרו לצורך ההסדר
24 וההגדרות שבו.

25
26 51. נימוקי הצדדים באשר לסבירות ההגדרות המדוברות, מלמדים כי הגדרות אלה לא באו
27 לעולם בחלל ריק, אלא לאחר בחינה ושקילה של נתוני השימוש של חברי הקבוצה,
28 באמצעות המגשר, המומחה ולאחר משא ומתן. לפיכך, אני מוצאת את המענה שניתן על
29 ידי הצדדים להערת הגורמים המקצועיים בעניין זה, ראוי ומספק וכי אין צורך ליתן
30 הוראות מכבידות נוספות, מעבר לפירוט שנמסר על ידם.
31 בהקשר זה אף ראוי להדגיש, כי עולה שהצדדים דאגו במסגרת ההסדר להבחין בין חברי
32 קבוצה שעשו שימוש תכוף יותר בפונקציות בתשלום בשלב ההתייקרות של המינוי, להם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

1 ניתן פיצוי מופחת, לבין חברי קבוצה שעשו שימוש תכוף פחות (ואף בכלל לא) באותן
2 פונקציות בתשלום בשלב ההתייקרות – להם ניתן במסגרת ההסדר פיצוי גבוה יותר.
3 דרך פיצוי זו מלמדת על היגיון ושכר ישר, הוגנות והגינות, בכל הנוגע לניתוב הפיצוי, כך
4 שמי שהשתמש פחות בפונקציות בתשלום בשלה התייקרות המינוי, יזכה לפיצוי גבוה יותר.
5
6 52. אשר לסכום הפיצוי הכולל, כאמור הוא תולדה של משא ומתן ושל קניית סיכויים
7 וסיכונים. בשלב זה, קשה לדעת האם בסופו של ההליך היה מבקש זוכה בדין ומהו סכום
8 הפיצוי שהיה מתקבל בסופו של ההליך, אם בכלל. אמנם המבקש העלה טענות משפטיות
9 ראויות ורציניות לדיון, בדבר הפרות שונות של המשיבה, אך המשיבה החזיקה מנגד
10 בטענות הגנה רציניות לא פחות.
11 יש לזכור שהמבקש לא נקב בסכום פיצוי קבוצתי במסגרת בקשת האישור, לנוכח העדר
12 נתונים, אך לאחר שהתקבלו נתונים והם נבחנו, צמחה לקבוצה תועלת משמעותית מן
13 ההסדר בדמות ההסדרה העתידית הנ"ל ופיצוי כספי אישי וישר לנפגעים הישירים בהתאם
14 לבקשת האישור, כאשר בהעדר אפשרות למתן פיצוי כספי ישר באופן הזה, תועבר היתר
15 לקרן. זו היא דרך המלך למתן פיצוי אשר מקיימת את התכליות החשובות של מתן סעד
16 הולם לנפגע והרתעה מפני הפרת הדין (סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות; **עניין סופרגז**,
17 פסקה 39).

18
19 53. בהתחשב בשלב המוקדם מאד של ההליך, בו טרם התקיים דיון בבקשת האישור
20 והתקיימה ישיבת קדם משפט אחת בלבד, ובהינתן כי עסקינן בהסדר פשרה, הרי שהערכים
21 שנקבעו לפיצוי מתוך סכומי הגבייה הם משמעותיים. מדובר בסכום פיצוי כולל שהוא אינו
22 נמוך לכל הדעות. הסכומים עצמם לא יפורטו, מטעמי חיסיון, ולבקשת הצדדים. אך אומר
23 כי מדובר בפיצוי כולל אותו אני מוצאת ראוי והוגן בנסיבות העניין.
24

מנגנון הפיצוי :

25
26
27 54. אשר למנגנון מתן הפיצוי, הרי הוא מתבצע לפי אמצעי התשלום המצויים בידי המשיבה –
28 "ישירות לאמצעי התשלום". מכאן, שאופן מתן הפיצוי הוא אוטומטי לפי אמצעי התשלום
29 המצויים בידי המשיבה – וטוב שכך. במסגרת הבקשה אף הובהר כי לאחר ביצוע התשלום
30 המשיבה תשלח הודעה לחברי הקבוצה ובה תפרט את סכום הפיצוי האישי שהעבירה.
31
32 55. לגבי חברי קבוצה אשר פרטי התשלום שלהם אינם זמינים למשיבה או שלא ניתן לזכות
33 את אמצעי התשלום שלהם, ציינו הצדדים כי המשיבה תנקוט באמצעים סבירים בהתבסס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

- 1 על המידע הקיים ברשותה (טלפון ודוא"ל), על מנת ליידע חברי קבוצה אלה כי הם יכולים
2 למסור למשיבה פרטי תשלום לצורך מתן הפיצוי, ואילו בחלוף פרק הזמן הנקוב בהסדר
3 (14 ימים מהמועד הקובע), יועבר חלקם בהעדר דרישה לקרן.
4
- 5 56. הגורמים המקצועיים העירו בהקשר זה, כי פרק הזמן שהוקצב לטובת איתור אמצעי
6 התשלום של חברי הקבוצה, אינו מספק, וכי למשיבה מגוון דרכים לאיתור חברי הקבוצה.
7 אתיחס לכך להלן :
- 8 ראשית, נראה כי במקרה זה אין צורך באיתור חברי הקבוצה. המשיבה הבהירה כי היא
9 מחזיקה ברשימת החברים ובפרטיהם שנמסרו לה במועד ההתקשרות עמה. לפנינו אפוא
10 צורך ביידוע בלבד בדבר הצורך במסירת אמצעי תשלום לצורך מתן הפיצוי, דברי שייעשה
11 לפי ההסדר באמצעות טלפון ודוא"ל – כלי מקובל וסביר.
12 שנית, הובהר בהסכם הפשרה כי בתוך 3 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר, המשיבה
13 תפרסם בבלוג הישראלי שלה וכן בדף הפייסבוק הישראלי שלה, הודעה בדבר ההסדר, תוך
14 מסירת פרטי הקשר שדרכם ניתן לפנות אליה.
15 שלישית, הצדדים הבהירו בתשובתם להערות הגורמים המקצועיים כי פרק הזמן למסירת
16 אמצעי התשלום לפי ההסדר, הינו 45 ימים, ולא תקופה של 14-21 ימים כפי שגרסו
17 הגורמים המקצועיים.
- 18 רביעית, לא זו אף זו – במסגרת התשובה הוסיפה המשיבה כי היא לא תתנגד למתן הוראות
19 בפסק הדין לפיהן תיעשה על ידה פנייה נוספת אל חברי הקבוצה – לאחר ביצוע התשלום –
20 כך שיתאפשר להם למסור שוב פרטי תשלום חלופיים, ככל שהעברת התשלום נכשלה, וזאת
21 תוך 3 ימים ממועד הפנייה אליהם, בשים לב למועדים שנקצבו בהסדר.
22
- 23 57. הנה כי כן, גם מענה זו מטעם הצדדים להערה הנ"ל של הגורמים המקצועיים, מספק
24 ומסדיר את לטעמי את הסוגייה שהועלתה בעניין פרק הזמן שהוקדש בהסדר למיצוי קבלת
25 אמצעי התשלום לצורך הענקת הפיצוי.
26 לאור ההבהרות שניתנו, השהות לאיתור אמצעי התשלום מפיסה את הדעת.
27 בנוסף, אני מקבלת את הצעת המשיבה לפיה תיעשה פנייה נוספת אל חברי הקבוצה לאחר
28 ביצוע התשלום, על מנת לאפשר מסירת פרטי תשלום חלופיים, במקרה שבו ההעברת
29 התשלום נכשלה.
30
- 31 **מינוי בודק :**
32
33 58. לאחר ששקלתי את העניין, ראיתי ליתן פטור ממינוי בודק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

ראשית, יצוין כי הגורמים המקצועיים לא מצאו לנכון להעיר דבר בהקשר הזה, ומכאן שאינם מתנגדים לפטור ממינוי בודק. שנית, נימוקי הצדדים בהקשר זה מקובלים עלי ואני מאמצת אותם אחד לאחד. במיוחד בנסיבות העניין, לאחר שהנתונים הרלוונטיים בדבר היקף הגבייה וחברי הקבוצה נושא ההסדר, נבדקו באמצעות המגשר ומומחה בלתי תלוי מטעמו, אין צורך בהכבדה נוספת על ידי מינוי בודק וניתן בהחלט להסתפק בנתונים שנמסרו ונבדקו כאמור. מן האמור, אני נעתרת לבקשה לפטור ממינוי בודק.

שאלת הגמול ושכר הטרחה:

59. המלצת הצדדים לפיה הגמול יעמוד על 3% מסכום הפיצוי הכולל (בתוספת מע"מ, ככל שיחול) וכי שכר הטרחה יועמד על 18% בתוספת מע"מ, הם סבירים בנסיבות העניין. בהקשר זה אומר, כי בענייננו ניתן פיצוי ממשי בעין ולא בשווה כסף וכי הפיצוי ימומש במלואו (לאור רכיב הפיצוי המאפשר השלמת יתרה באמצעות העברתה לקרן). השיעורים הנ"ל עולים בקנה אחד עם ההלכות שנפסקו בעניין רייכרט ובעניין סופרגז, כאשר יש לשים לב שההסדר אף כולל הסדרה עתידית כמפורט לעיל.

60. גם אופן ביצוע תשלומי הגמול ושכר הטרחה מקובל וסביר, שכן 50% משכר הטרחה ישולמו רק בתום השלמת ביצוע הפיצוי הכספי הכולל (תוך 3 ימים לאחר מכן) באופן שלא ינתק את ב"כ המבקש מההליך ויצור להם אינטרס בהשלמת ההתחייבויות.

61. לא למותר לציין, כי הגורמים המקצועיים לא מצאו להעיר דבר בעניין זה.

62. מן האמור, אני מאשרת את שיעור הגמול ושכר הטרחה המומלצים, וכן את אופן תשלומם.

מנגנון פיקוח:

63. ההסדר לא יהיה מלא אם לא תינתנה הוראות מתאימות ומשלימות להגשת עדכונים בדבר ביצוע התחייבויות המשיבה. לפיכך, ומתוקף סמכותי לפי סעיף 19(ד1) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה כדלקמן:

א. המשיבה תגיש בתוך 60 ימים תצהיר מטעם גורם מוסמך במשיבה בדבר מספר חברי הקבוצה שלא ניתן לזכות את אמצעי התשלום שלהם, מכל סיבה שהיא, תוך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מיינהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

- 1 פירוט הפעולות שנעשו לטובת איתור אמצעי תשלום לזיכוי (לרבות אודות משלוח
- 2 ההודעה הנוספת כפי שהוצע במסגרת תשובת הצדדים להערות הגורמים
- 3 המקצועיים).
- 4
- 5 ב. תצהיר מטעם גורם מוסמך במשיבה בדבר ביצוע תשלום הפיצוי לחברי הקבוצה
- 6 ובדבר ביצוע התשלום לקרן (ככל שיחול) בליווי אסמכתאות מתאימות, יוגש עד
- 7 לאחר פגרת חג סוכות (16.10.2025).
- 8
- 9 ג. אין צורך להגיש עדכון מטעם המשיבה בדבר השלמת ביצוע ההסדרה העתידית.
- 10 עולה מתשובת הצדדים להערות הגורמים המקצועיים כי ההסדרה העתידית
- 11 הושלמה זה מכבר. עניין זה הוסדר איפוא.
- 12

סיכום:

- 13
- 14
- 15 64. מן המקובץ לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה על כל מרכיביו, בכפוף למנגנון הפיקוח
- 16 והגשת העדכונים כפי שקבעתי.
- 17
- 18 65. למען הסר ספק, מובהר בזה כי הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בית דין ביחס לחבר קבוצה
- 19 שמסר הודעת פרישה מהקבוצה ובית המשפט אישר את יציאתו מהקבוצה, כאמור בסעיף
- 20 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 21
- 22 66. הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה ועיקרי הפשרה תפורסם כדן, בשני עיתונים יומיים בעלי
- 23 תפוצה רחבה, בשפה העברית. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)1 ו-2 לחוק
- 24 תובענות ייצוגיות, וכן תעשה הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק
- 25 הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום
- 26 ההודעה השנייה לא יפחת מ-2 מילמטרים. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
- 27 הודעה זו תפורסם גם בבלוג ובדף הפייסבוק הישראליים של המשיבה.
- 28
- 29 67. נוסח ההודעה הנ"ל יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.
- 30
- 31 68. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף ההסדר ובצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי
- 32 המשפט, לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47312-07-22 איתני נ' מייהריטאג' בע"מ

08 ליוני 2025

1 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועצת
2 המשפטית לממשלה, בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
3
4 בנוסף, הצדדים יאפשרו משלוח של הסדר הפרשה ושל פסק הדין לכל המעוניין, באמצעות
5 דיוור במייל שיפורסם בהודעה הנ"ל.
6

- 7 • שתי המעטפות שבהן החומרים הסודיים שהוגשו על ידי המשיבה, תושבנה לידיה באמצעות
8 בא כוחה, על ידי המזכירות.
- 9 • המזכירות תדאג לקבל את המעטפות מלשכתי וכן תשמור עליהן בכספת עד להשבתן כאמור.
- 10 • נקבע לתזכורת פנימית לצורך מעקב אחר הגשת עדכון בדבר מספר חברי הקבוצה שלא ניתן
11 לזכות את אמצעי התשלום שלהם והפעולות שבוצעו בעניין, וזאת ליום 10.8.2025. (הפיקוח
12 נדרש חרף פגרת הקיץ החלה במועד זה, שכן המועדים הנחוצים לצורך יישום ההסדר אינם
13 מושפעים מפגרת הקיץ).
- 14 • כן נקבע לתזכורת פנימית נוספת לצורך מעקב אחר הגשת עדכון בדבר השלמת ביצוע הפיצוי
15 הכולל, וזאת לסוף חודש אוקטובר 2025.
- 16 • המזכירות תדוור את פסק דין לצדדים.

17
18 ניתן היום, י"ב סיוון תשפ"ה, 08 יוני 2025, בהעדר הצדדים.
19

20
21

נועה גרוסמן, שופטת

