



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 11-02-33199 אור-אל נ' ג'יפ ברמה בע"מ ואח'

בפני כב' השופט גד ארנברג, סגן הנשיאה

איתן משה אור-אל

תובע

נגד

1. ג'יפ ברמה בע"מ
2. משה בן זקן

נתבעים

פסק דין

1
2
3 התובע תובע מן הנתבעים סך של 75,000 ₪ וכן מתן דו"ח על הכנסותיהם, בגין כך
4 שהנתבעים, שהם חברה העוסקת בהשכרת וטיולי ג'יפים ומנהלה, עשו שימוש בתמונה
5 שצילם התובע, לצרכיהם המסחריים, כאשר פירסמו אותה באתר האינטרנט של
6 החברה ללא קבלת רשות של התובע וללא ציון שמו כמי שצילם את התמונה. לטענת
7 התובע הוא השתתף בטיול ג'יפים שבו השתתף גם הנתבע 2. במהלך הפעילות ביצע
8 אחד המשתתפים נסיעה שכללה זינוק מעל תלולית עפר באופן שהגייפ היה מצוי
9 באוויר זמן מה. התובע, שהוא צלם חובב, צילם את התמונה כאשר השכיל לבחור,
10 בשל המיומנות שלו, את זווית הצילום ואת המרחק הנכון. התובע טוען כי למרות
11 שהנתבע ידע שהמדובר בתמונה שהוא צילם הוא עשה בה שימוש ובכך הפר את זכות
12 היוצרים שלו.
13
14 הנתבעים טוענים כי הנתבע 2 אכן השתתף בטיול שאורגן לציבור הדתי וההשתתפות
15 בו היתה לפי הזמנה. התובע לא הוזמן לאותו טיול. במהלך הטיול ביצע הנתבע 2 את
16 הנסיעה בגייפ שלו ובמסגרתה הגייפ היה מצוי באוויר לזמןמה. כלל המשתתפים
17 בטיול, אשר צפו במעוף הגייפ והוכנו לכך מראש, צילמו את הגייפ בעת מעופו. לטענת

1 מתוך 5



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 33199-02-11 אור-אל נ' ג'יפ ברמה בע"מ ואח'

1 הנתבעים מדובר בתמונה שנלקחה מתוך אתר של חברת טיולים אחר של מר עופר
2 אוגוש אשר היה המדריך בטיול בו צולמה התמונה, ואשר התמונה מזוהה איתו והוא
3 אישר את השימוש בתמונה לנתבעים.
4
5 לטענת הנתבעים רק כאשר קיבלו את מכתבו של התובע הובא לידיעתם שהפרסום
6 עלול להסב אי נוחות לתובע לכן, למרות שלא ברור שמדובר בתמונה שהוא צילם,
7 הסכימו להסיר את התמונה מאתר הבית שלהם. כיוון שהם לא ידעו ולא היה עליהם
8 לדעת שמדובר בתמונה שצולמה על ידי התובע אין מקום לחיובם.
9
10 העידו בפני התובע עצמו, הנתבע 2 ומר עופר אוגוש. התובע חזר על טענתו שמדובר
11 בתמונה שהוא צילם ושנעשה בה שימוש על ידי הנתבעים באתר שלהם ולפיכך ביקש
12 את הפיצוי של 75,000 ₪ וכן דו"ח על הכנסות הנתבעים שנעשו על בסיס התמונה.
13
14 הנתבע העיד כי השתתף בטיול שבו הוא ביצע את הנסיעה שבה צולם הגי"פ. הנסיעה
15 ומעוף הגי"פ צולמו על ידי רבים מהמשתתפים בטיול. הטיול אורגן על ידי עופר אוגוש
16 ששלח לנתבע 2 מספר תמונות שתיעדו את המעוף והמליץ לו להשתמש בהם באתר של
17 הנתבעת 1. הוא בחר את אחת התמונות. מר אוגוש אישר לו לעשות שימוש בתמונה.
18
19 מר אוגוש עצמו העיד כי לא ניתן לדעת מי צילם את התמונה נשוא המחלוקת. היו
20 כמה צלמים בטיול שהוא ארגן בין היתר גם הוא עצמו צילם באותו טיול. הנתבע 2
21 ביצע את הנסיעה שבה הגי"פ היה מצוי באוויר ואשר צולמה על ידי רבים ממשתתפי
22 הטיול. בסוף הטיול העבירו אליו כלל המשתתפים את התמונות שצולמו. התמונות
23 הועברו למחשב שלו מבלי לדעת מי צילם איזה תמונה. התמונות הועברו בהסכמת
24 המצלמים והוא עשה איתם יומן מסע שנשלח לכלל המשתתפים, יומן זה אף פורסם
25 באתר אינטרנט שלו. הוא לא הודיע לאיש שאסור להשתמש בתמונות לכל צורך
26 שהוא וגם לא אמר שמותר להשתמש בהם. לדבריו, התובע לא יכול לדעת שמדובר
27 בצילום שלו. כמו כן, המעוף של הגי"פ צולם גם בוידאו שגם ממנו ניתן למשוך תמונה
28 של הגי"פ – בכל רגע נתון. מדובר בתמונה שכנראה נלקחה מתוך אתר יומן המסע של
29 הטיול.
30



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 11-02-33199 אור-אל נ' ג'יפ ברמה בע"מ ואח'

1 לאחר עיון בטענות הצדדים באתי למסקנה כי יש לדחות את התביעה מכמה נימוקים:
2
3 **ראשית ועיקר,** התובע לא הצליח להוכיח שהתמונה שפורסמה באתר של הנתבעים
4 צולמה על ידו. מתוך העדויות עולה כי מדובר בטיול רב משתתפים שרבים מהם צילמו
5 את הטיול כולו ובכלל זה את מעוף הגי"פ. הדבר עולה במפורש אף מעדותו של התובע
6 (עמוד 4 שורות 1 – 3). מתוך העדויות עולה שהתובע, כמו משתתפים אחרים, מסר
7 את התמונות שצילם למי שארגן את הטיול ואלה פורסמו באתר של מארגן הטיול מר
8 עופר אוגוש. מר אוגוש עצמו אישר כי פרסם תמונות רבות שצולמו בטיול וכי לא ניתן
9 לדעת איזו תמונה צולמה על ידי מי. התוצאה היא איפוא שלא ניתן להוכיח, ומכל
10 מקום התובע לא הצליח להוכיח, שמדובר בתמונה שהתובע צילם.
11
12 **שנית,** בתום הטיול התמונות נמסרו למארגן הטיול מר אוגוש על מנת שזה יפיצם בין
13 המשתתפים ועל מנת שהוא יוכל ליצור יומן מסע שיפורסם באתר האינטרנט שלו. אף
14 אחד לא אסר על ביצוע שימוש בתמונות בעת שמסר אותם למר אוגוש. מר אוגוש
15 עצמו לא אסר אף הוא ביצוע שימוש בתמונות. התוצאה היא איפוא שגם אם התובע
16 צילם את התמונה (דבר שכאמור לא הוכח) הרי שהוא לא אסר ביצוע שימוש בה.
17
18 **שלישית,** מתוך העדויות עלה כי התובע, ככל שצילם את התמונה, מסר את הזכויות
19 בה למר אוגוש שאף פרסם אותה באתר שלו ביומן מסע. האם יש ספק שהפרסום של
20 התמונה שעשה מר אוגוש נועד להוות פרסום לו עצמו כמדריך טיולים? לטעמי די
21 בכך כדי להוות הסכמה של התובע שייעשה בתמונות שהוא צילם שימוש ובין היתר גם
22 שימוש מסחרי, כפי שעשה מר אוגוש עצמו. לא זו בלבד אלא שמר אוגוש עצמו שהפיץ
23 את התמונות בין כל משתתפי הטיול, בהסכמתם, לא הודיע שאסור לעשות בתמונות
24 שימוש כלשהו.
25
26 אין ספק שאילו היה התובע מצליח להוכיח שמדובר בתמונה שהוא צילם ואילו היה
27 מצליח להוכיח שלמרות שהוא מסר את התמונה לצורך הפצה באינטרנט באתר של
28 אוגוש, הוא התנגד להפצה אחרת שלה, הוא היה זכאי לפיצוי, אלא אם היו עומדות
29 לנתבעים ההגנות שבחוק זכויות יוצרים תשס"ח 2007 (להלן: "החוק"). להלן נראה
30 כי בנוסף לאמור לעיל עומדות לנתבעים גם ההגנות שבחוק.

3 מתוך 5



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 11-02-33199 אור-אל נ' ג'יפ ברמה בע"מ ואח'

1
2 ההגנות שנקבעו בחוק מצויות בסעיפים 58 לחוק. סעיף זה קובע כדלקמן:
3
4 **"58. הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, ואולם המפר לא**
5 **ידע ולא היה עליו לדעת, במועד ההפרה, כי קיימת זכות**
6 **יוצרים ביצירה, לא יחויב בתשלום פיצויים עקב ההפרה".**
7
8 כאמור, בנדון דנן, מדובר בתמונה שמי שצילם אותה, בין אם זה התובע ובין אם זה
9 אחר, הסכים לכך שהתמונה תפורסם באתר האינטרנט של מר אוגוש שממש
10 כמדריך טיולים. היינו, ברור היה למצלם שייעשה שימוש מסחרי בתמונה. אמנם
11 מדובר ביומן מסע אך יומן מסע של מדריך טיולים שמופץ לכל באתר אינטרנט, ברור
12 שמטרתו פרסום של אותו מדריך - אוגוש. אוגוש עצמו לא אסר על שימוש
13 בתמונות, והפיץ אותם בין כלל משתתפי המסע לפיכך ברור שכלל שהיתה הפרה לא
14 היה על הנתבעים לדעת שקיימת זכות יוצרים ביצירה.
15
16 למעלה מהצורך אעיר כי לא ברור כלל שקיימת לתובע זכות יוצרים בתמונה המקנה
17 לו את הזכות לפיצוי וזאת לאור הוראות סעיף 11 לחוק ולאחר שהתובע נתן את
18 התמונה לאוגוש ואישר לו לעשות בה פרסום באתר האינטרנט שלו.
19
20 לאור כל האמור אני דוחה את התביעה ומחייב את התובע לשלם לנתבעים את
21 הוצאות המשפט וכן שכ"ט עו"ד בסך 7,500 ₪ + מע"מ.
22
23
24 **המזכירות תשלח לב"כ הצדדים העתק מפסק הדין בדואר רשום עם אישור מסירה.**
25
26
27 **ניתן היום, כ"ה כסלו תשע"ג, 09 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.**
28



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 11-02-33199 אור-אל נ' ג'יפ ברמה בע"מ ואח'

1 גד ארנברג, סגן נשיאה

2

3

4

קלזנית: כרמלה עובדיה