



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-10858 אבידור נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר יגאל נמרודי

תובעים איתן אבידור

נגד

נתבעת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 .1 בהתאם לנטען בכתב התביעה, ביום 31.3.2009 הצטרף התובע לשירותי קבלת פקסים באמצעות
- 3 הדואר האלקטרוני אצל הנתבעת. לדבריו, לאחרונה הוא גילה שהוא אינו מקבל הודעות
- 4 פקסימיליה ובבדיקה שערך עם נציג הנתבעת הסתבר שישנה תקלה זמנית. במועד מאוחר יותר
- 5 התברר לתובע כי מערכת הפקס כלל אינה מחוברת לכתובת הדוא"ל שלו. השירות למעשה
- 6 מנותק ולמעשה הוא אינו יכול לעשות שימוש בשירות. בהתאם לנטען, התובע הינו מורה והוא
- 7 מקדם את פעילותו, בין היתר, באמצעות פנייה של לקוחות באמצעות הפקסימיליה. על פי
- 8 הנטען, הוצע לתובע פיצוי ע"ס 180 ₪, המשקף את העלויות עבור השירות, אולם הוא דחה את
- 9 ההצעה. התובע עותר בבקשה לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצוי ע"ס 5,000 ₪.
- 10
- 11 .2 הנתבעת טוענת שלצורך השימוש בשירות היה על התובע להגדיר באופן יזום את כתובת הדואר
- 12 האלקטרוני שלו וכי האחריות על הגדרת כתובת דוא"ל מוטלת עליו. נטען שביום 22.7.2012
- 13 אירעה תקלה כללית, למשך כשעה ועשרים דקות. מעבר לאמור, נטען שהתובע לא הצליח לפרט
- 14 את נזקיו וסכום הפיצוי שנתבע על ידו אינו מבוסס. כמו כן, נטען לקיומו של פטור מאחריות
- 15 לנזקים, בשעה שאין מדובר בנזקים שנגרמו עקב רשלנות חמורה מצד הנתבעת.
- 16
- 17 .3 לאחר בחינת כתבי הטענות, טענות הצדדים בדיון ונסיבות העניין, נחה דעתי שדין התביעה
- 18 להידחות; להלן נימוקי החלטתי:
- 19
- 20 (א) התקלה הכללית שאירעה ביום 22.7.2012, משעה 10:17 ועד לשעה 11:40, אינה מזכה
- 21 בתשלום פיצוי כלשהו; תקלה זמנית עשויה להיגרם, כאשר היא טופלה בזמן אמת ולא
- 22 הסבה לתובע נזק כלשהו;
- 23
- 24 (ב) מהאמור בכתב התביעה ובעדותו של התובע בדיון, לא ניתן להבין מהם המועדים המדויקים
- 25 בהם לא עבד שירות קבלת הפקסים; לא ברור באופן מספק האם מדובר במהלך כל תקופת
- 26 ההתקשרות בין הצדדים או האם מדובר בתקופה של חודשיים (עמ' 1, ש' 13);
- 27



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10858-09-12 אבידור נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 מעבר לעובדה שהתובע לא הוכיח מהו המועד המדויק בו השירות לא עבד, לא עלה בידו
 2 להוכיח שאכן נשלחו אליו הודעות פקסימיליה שלא התקבלו. לא הוצגה ראיה אחת
 3 להוכחת הטענה ולא הובא עד שיכול היה להעיד שהוא ניסה לשלוח לתובע הודעות
 4 פקסימיליה והן לא התקבלו אצלו;
 5
- 6 (ד) בשים לב למסמכים שהוצגו בדיון, עלה בידי הנתבעת להוכיח, כי כאשר נעשתה פנייה מצד
 7 התובע, זכה התובע לשירות ענייני. ככל שהייתה תקלה באספקת השירות (מעבר לתקלה
 8 ביום 22.7.2012) (כאמור, לא עלה בידי התובע להוכיח קיומה של תקלה מצד הנתבעת), הרי
 9 שהיה על התובע ליצור קשר עם הנתבעת ולדווח לה על כך, על מנת לקדם את תיקון
 10 התקלה. אין מקום לחייב את הנתבעת על נזקים (שלא הוכחו) בגין תקלות (כאמור, לא
 11 הוכחו תקלות) כאשר הלקוח (התובע) אינו מתריע בפני ספק השירותים (הנתבעת) על קיומן.
 12
- 13 (ה) עצם העובדה שהוצע לתובע החזר כספי ע"ס 180 ₪, בין אם מחמת טעות נעמ' 2, ש' 22 –
 14 (23) ובין אם כמחווה שירות, אינו מוביל למסקנה שהנתבעת מודה בטענות התובע.
 15
- 16 4. אשר על כן, התביעה נדחית. התובע יישא בהוצאות הנתבעת ע"ס 400 ₪, כל זאת בתוך 30 יום.
 17
- 18 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי – בתוך 15 יום.
 19
 20 המוזכירות מתבקשת לשלוח העתק מפקסו הדין אל הצדדים.
 21
 22 ניתן היום, י"ז שבט תשע"ג, 28 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.
 23

יגאל נמרודי, רשם בכיר

24
 25
 26
 27