



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ברכה לכמן

תובע

טל איתן  
ע"י ב"כ עוה"ד אסף כהן צידון

נגד

נתבעות

1. איריס אסיה  
2. טימי לעסקים בע"מ ח.פ. 516227097  
ע"י ב"כ עוה"ד דור נחמן ו/או מתן שוק

### פסק דין

- 1
- 2 1. התובע, טל איתן, מוגדר בכתב התביעה כיועץ אסטרטגי ושיווקי, מרצה, בעלים של חברת
- 3 הייעוץ "טל איתן בע"מ" וחוקר אקדמי (סעיף 1 לכתב התביעה).
- 4
- 5 2. הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת"), מוגדרת בכתב ההגנה כמאמנת לקידום בריאות ומנחת
- 6 סדנאות מוסמכת, ובעלת ניסיון מקצועי כשכירה בתחומי השיווק והניהול של למעלה
- 7 משלושה עשורים. בשנים האחרונות היא עוסקת בייעוץ והדרכה בנושא שיווק למטפלים
- 8 ולקליניקות (סעיף 10 לכתב ההגנה).
- 9
- 10 3. הנתבעת 2 (להלן: "החברה"), מוגדרת בכתב ההגנה כחברה פרטית, המפעילה את שירותי
- 11 "מעוף מרכז" מטעם הסוכנות לעסקים קטנים ובינוניים של משרד הכלכלה והתעשייה.
- 12 (סעיף 11 לכתב ההגנה).
- 13
- 14 4. עניינה של התביעה: קניין רוחני, בטענה להפרת זכויות יוצרים של התובע, כהגדרתן בחוק
- 15 זכות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: "החוק"), בדרך של העתקת תכנים של קורסים בבעלות
- 16 התובע, ללא אישורו ומבלי לתת קרדיט לתובע. התובע עתר לסעד כספי כולל בסך של חצי
- 17 מיליון ₪.
- 18
- 19 **תמצית טענות התובע**
- 20 5. התובע טוען כי, הוא הבעלים והיוצר של מספר קורסים, ובהם, "כתיבה שיווקית בכיף" ו
- 21 – "יסודות השיווק והאסטרטגיה לעסק הקטן", והוא מנהל ומפעיל של האתר "כאן עובדים



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בכיף עם טל איתן" וקבוצת הפייסבוק "אסטרטגיה שיווקית בכיף". לטענתו, הקורסים  
2 והתכנים שהתובע מעלה לאתר ובפייסבוק, הם ייחודיים, בבעלותו המלאה והם מהווים  
3 יצירות מוגנות לפי החוק.  
4  
5 6. לטענת התובע, הנתבעות העתיקו וגזרו אינספור תכנים שבעלותו מתוך הקורסים  
6 וממאמריו, במסגרת קורסים שונים שהועברו על ידן, ללא קבלת אישורו של התובע  
7 להעתקה ומבלי לתת לו קרדיט ותוך התעשרות על חשבונו. התובע ציין בכתב התביעה חלק  
8 מזערי ביותר מההפרות הנטענות בכתב התביעה והפנה להשוואה מקיפה של ההעתקות  
9 בנספח 1 לכתב התביעה.  
10  
11 7. לטענתו, התכנים הועתקו בשלמותם וחלקם שוכתבו על ידי הנתבעות, וככאלה הן מעוולות  
12 במשותף, בהרצאות "לייב" מוקלטות ובמצגת. היקף ההעתקות העצום והדמיון הרב בין  
13 התכנים של התובע לתכנים של הנתבעות, מלמד כי אין זה יד המקרה וכי מדובר בהעתקה  
14 מוחלטת, ולמצער בנגזרות, של יצירות התובע.  
15  
16 8. עוד נטען כי לנתבעת, הייתה גישה לתכני התובע, שכן היא רכשה ממנו קורסים שונים.  
17  
18 9. התובע טוען כי הוא זכאי לפיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק, של עד 100,000 ₪ לכל הפרה  
19 של זכות כלכלית וזכות מוסרית, ועל כן, הוא זכאי לפיצוי הקבוע בחוק במכפלת כמות  
20 ההפרות בסך של 500,000 ₪. בנוסף, עתר התובע לצו מניעה קבוע, שיוורה לנתבעות להימנע  
21 מכל פעולה הקשורה להפרת זכויותיו של התובע.  
22

### תמצית טענות הנתבעות

- 23  
24  
25 10. הנתבעות טענו בפתח כתב ההגנה, כי בעלת זכויות הקניין הרוחני, לרבות זכויות היוצרים,  
26 היא חברת "טל איתן בע"מ", המשווקת והמפרסמת את הקורסים ומנפיקה את החשבוניות  
27 בגין השימוש בתכני האתר.  
28  
29 11. לטענתן, התביעה היא תביעת סרק חסרת בסיס עובדתי או משפטי, מופרזת ומנופחת,  
30 שהתובע עושה בה שימוש כאמצעי שיווקי ופרסומי וכאמצעי ניגוח כלפיהן. התובע התנהל  
31 באופן משתלח ובריוני כלפיהן עוד לפני הגשת התביעה. כתב התביעה מנוסח באופן מסולף  
32 משתלח ומגמתי.  
33



## בית משפט השלום בקצרון

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 12. לטענת הנתבעת, היא מאמנת לקידום בריאות ומנחת סדנאות, עם למעלה משלושה עשורים  
3 ניסיון בשיווק וניהול. היא עוסקת בייעוץ והדרכה בשיווק למטפלים וקליניקות, ואינה  
4 מעסיקה עובדים או שוכרת משרד.  
5  
6 13. לטענת החברה, אין לה קשר לתביעה זו, והיא הוגשה, ככל הנראה, מתוך מחשבה שהיא  
7 "כיס עמוק" ומתוך רצון של התובע לפגוע במערכת היחסים העסקית בין הנתבעות. החברה  
8 טענה כי היא לא חיברה את הקורס או תכניו, לא אישרה אותם והיא אינה קשורה אליו  
9 בשום דרך. הקורס הועבר במסגרת פעילות מעוף המנוהלת על ידה.  
10  
11 14. לטענתו, הנתבעת מעבירה מאז 2021 קורס מקוון בשם "קורס הקמה ושיווק הקליניקה  
12 למטפלים", שנוצר ופותח על ידה באופן עצמאי ומקורי. הקורס מיועד למטפלים בתחילת  
13 דרכם, מועבר ב"לייב" ב"זום" וכולל מצגת, סילבוס, דוגמאות, סיפורי מקרה וידע רב  
14 משלה. תכני הקורס, המצגת, הסילבוס, תוכן העניינים, הסיפורים ואופן הכתיבה הם כולם  
15 פרי יצירתה המקורית של הנתבעת, שנוצרו בסגנון כתיבה מקורי וייחודי. הם מבוססים על  
16 מאות שעות קריאה ומחקר של מאמרים מקצועיים, עריכת סיפורי מקרה, עיון בספרות  
17 ענפה בתחומי השיווק והניהול, האזנה לפודקאסטים והשתתפות בהרצאות, בעיקר בשפה  
18 האנגלית (שפת האם שלה), ושולבו בו תכנים שיצרה וחיברה לאורך שנים של עבודה  
19 בתחום. לטענתה, הקורס הוא בעל היקף מצומצם של שישה מפגשים המועבר ב"לייב"  
20 ובכיתה סגורה למספר משתתפים מועט. אין אפשרות לצפות בתכני הקורס או בהרצאות  
21 למי שאינו משתתף, והתכנים (6 מצגות) אינם מועלים לאתר ציבורי, לא נמכרים ולא  
22 ממוסחרים.  
23  
24 15. עוד טענה הנתבעת כי לתובע ולה אין היכרות מוקדמת. היא נרשמה לקורס אינטרנטי של  
25 התובע בשנת 2019, כחלק ממחקר ועיון נרחבים שהיא מבצעת. היא טוענת כי תכני קורס  
26 התובע חזרו על רעיונות ומוטיבים שכבר הכירה, היו גנריים ולא תרמו או חידשו לה דבר.  
27 אין לה שום חומרים או תכנים מקורס התובע. כל טענת התובע מבוססת על טענה מופרכת  
28 לפיה הוא בעלים של רעיונות, שברי משפטים, ביטויים ומילים בתחומי השיווק והפרסום,  
29 ביטויים ורעיונות כללים, המשותפים לתחום העיסוק והם מצויים בספרות מקצועית  
30 בתחום השיווק.  
31  
32 16. כן נטען כי, גם אם ייקבע שהייתה העתקה ושברי המשפטים מוגנים (והדבר מוכחש), לא  
33 מדובר בהעתקה של יצירה מלאה או של "חלק מהותי" ממנה. התובע לא צירף לכתב



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

1 התביעה את התכנים המלאים של קורסיו (הכוללים מאות שקופיות ואלפי פסקאות תוכן)  
2 וגם לא את התכנים המלאים של קורס הנתבעת. שברי המשפטים והביטויים שצירף התובע  
3 אינם מהווים חלק מהותי (לא מבחינה מהותית ולא איכותית) מקורס התובע או מקורס  
4 הנתבעת.  
5  
6 17. הנתבעות טוענות כי השימוש בתכנים הנטענים היה מותר והוגן ונעשה בתום לב.  
7 בהתאם לסעיפים 19 ו-58 לחוק זכות יוצרים. ואם ייקבעו הפרות, התובע אינו זכאי לפיצוי  
8 ללא הוכחת נזק, והוא לא הביא כל הוכחה לנזקים שנגרמו לו בהתאם לס' 56 לחוק זכויות  
9 יוצרים.

10  
11 18. לטענת הנתבעות, עם קבלת פניית התובע (על אף שהייתה חסרה בטענות וראיות), הנתבעת  
12 שינתה את המצגת לחלוטין, ועל כן בנסיבות אלו, מבוקש לא לקבוע פיצוי או לכל היותר  
13 פיצוי סמלי ומזערי.  
14

### טענות התובע בכתב תשובה

15  
16  
17 19. בכתב התשובה, הכחיש התובע כל עובדה, מסקנה, כותרת וטענה משפטית שנטענה על ידי  
18 הנתבעות, וטען כי הנתבעות מודות בהפרת זכויותיו, הכלכליות והמוסריות.  
19  
20 20. התובע השיב כי, הנתבעות לא פירטו הכחשתן, לטענות התובע, שהוא הבעלים של התכנים  
21 נושא התביעה, שלא נתן אישור לנתבעות לעשות שימוש באותם תכנים ושהנתבעות לא נתנו  
22 קרדיט לתובע לצד השימוש בתכנים.  
23  
24 21. לטענתו, כתב ההגנה מלא בטיעונים לגופו של התובע, מתוך מטרה להשחיר את שמו, ואין  
25 ולו טענה עניינית אחת כדי לסתור את טענות התובע.  
26  
27 22. התובע טען כי לנתבעות לא עומדות הגנות להן טוענות הנתבעות בכתב ההגנה, לא הגנת  
28 המפר התמים, ולא הגנת שימוש הוגן. ובאשר לטענת הנתבעת שהיא יצרה את התכנים  
29 המפרים, טענה זו נטענה ללא ראיות.  
30

### דיון והכרעה

31  
32 23. ככלל, בתביעה אזרחית, על התובע מוטל נטל ההוכחה. כלל זה חל גם בתביעה בגין הפרת  
33 זכות יוצרים. על התובע להוכיח שהוא בעל זכות היוצרים ביצירה ושהנתבע הפר את זכותו.



## בית משפט השלום בקצרון

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 24. החוק מגדיר יצירה מוגנת בזכות יוצרים "יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית, יצירה  
2 אמנותית, יצירה דרמטית או יצירה מוסיקלית, המקובעת בצורה כלשהי". (סעיף 4(א)(1)  
3 לחוק). הסעיף קובע שתי דרישות מרכזיות למתן הגנה על ליצירה, מקוריות וקיבוע. "יצירה  
4 ספרותית מוגדרת בחוק: "לרבות יצירה המבוטאת בכתב, הרצאה, טבלה, לקט, וכן תוכנת  
5 מחשב".  
6  
7 25. מטעם התובע, העיד התובע בעצמו, הגברת לי-רז דואני והגברת פולינה שטרן, אשר הגישו  
8 תצהירי עדות ראשית. הנתבעות ביקשו למחוק נספחים וראיות מתצהירי עדות ראשית  
9 שהוגשו על ידי התובע. בהחלטה מפורטת מיום 2/3/25 הורה בית המשפט על מחיקת נספח  
10 13 מתצהיר התובע, העתקות נוספות שאותרו לאחר הגשת התביעה, ולא פורטו בכתב  
11 התביעה בשל היותן הרחבת חזית אסורה, ונספח 2, קישורים לאתרי אינטרנט ובכללם  
12 לאתר התובע, מאחר ולא ניתן להסתמך על הפניות לקישורים כראיה. מטעם הנתבעות  
13 העידה הנתבעת עצמה ומר גולן טיבי מטעם החברה. בעלי הדין סיכמו טענותיהם בכתב.  
14  
15 26. אקדים ואומר, התביעה חסרה בראיות. התובע טען לבעלות ביצירות שהם קורסים ותכנים  
16 בפייסבוק ובאתר שהוא מנהל. זו הבעיה: התובע לא הציג לבית המשפט את מלוא  
17 הקורסים ותכני הקורסים, כך שלא ניתן ללמוד מהי היצירה הנטענת שהיא הקורסים.  
18 התובע לא הציג את מלוא התכנים והפרסומים שפרסם לטענתו בפייסבוק ובאתר, אלא  
19 קטעי פרסומים בלבד. נספח 2 לתצהיר מפרט את ההעתקות הנטענות, אך אין בהן כדי  
20 להציג בפני בית משפט את מלוא היצירה הנטענת. הצגה חלקית של היצירה מהווה מכשול  
21 של ממש בדיון הדורש הוכחת הפרת זכות יוצרים בטענה להעתקה, מאחר שנמנע מבית  
22 המשפט לבחון את הדמיון המהותי בין היצירות הנטענות, שבלעדי הדמיון המהותי אין  
23 הפרה של זכות היוצרים. התובע נחקר על הדבר והודה שמלוא תכני הקורסים לא הועברו  
24 לצד שכנגד ולא הוגשו כראיה לתיק. אפנה לסעיף 5 לסיכומי התובע, שם מפרט התובע את  
25 הראיות המתעדות את ההליך של יצירת התכנים, ללא היצירות עצמן, וכן לחקירתו  
26 הנגדית:  
27  
28 "ש: אתה מסכים איתי שקורס כולל את כל האלמנטים האלה, כולל דברים שנאמרים  
29 בעל פה, כולל ההקלטה עצמה, כולל מוזיקת רקע, כולל סיפורי מקרה, כולל  
30 מעברים.  
31 ת: למה לא העברתם?  
32 ש: אתה מסכים איתי?  
33 ת: אבל למה העברתם את זה?



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ש: אם אתה מסכים,
- 2 ת: אתם סירבתם לשלוח.
- 3 ש: אתה עונה לשאלות,
- 4 ת: אני עונה לך,
- 5 ש: אתה,
- 6 ת: אין את זה כי לא שלחת, הנה תשובה.
- 7 **כב' השופטת:** איפה שלך?
- 8 ת: אני חושב שצירפנו את זה אסף לא צירפנו את ההקלטה, אני חושב שזה היה
- 9 בכישורים, אז זהו, אז בגלל שזה ירד אני לא אז אני אצרף דיסק און קיי".
- 10
- 11 27. החוסר הראייתי לעיל, אי-הבאת מלוא היצירה הנטענת שהופרה, די בו, לדעתי, כדי לדחות
- 12 את התביעה. עם זאת, אבחן את טענות הצדדים שהועלו בסיכומים, על מנת שלא ייצא
- 13 הנייר חסר.
- 14
- 15 28. הלכה היא, שלצורך הענקת הגנה על יצירה, באמצעות זכות יוצרים, יש להוכיח כי מדובר
- 16 ביצירה מקורית תוך בחינת שלושה רכיבי משנה – מבחן המקור, מבחן ההשקעה ומבחן
- 17 היצירתיות. אין די בהתקיימותו של רכיב אחד בלבד לצורך הוכחת מקוריות ועל כל רכיבי
- 18 המשנה להתקיים.
- 19
- 20 29. לטענת התובע הוא הוכיח מקוריות בקורסים שהעביר, "כתובה שיווקית בכיף" ו"יסודות
- 21 השיווק והאסטרטגיה לעסק הקטן", ומאמרים ותכנים רבים אחרים שפורסמו באתר שלו
- 22 ובפלטפורמות נוספות. באשר למבחן ההשקעה הוא מדגיש שיצירותיו אינן "מן המוכן",
- 23 אלא פרי עמל של שנים רבות, מחקר, איסוף נתונים, עיבוד והתאמה, תוך שילוב ניסיונו
- 24 האישי והמקצועי העשיר. באשר למבחן היצירתיות הוא טוען שלתכניו סגנון ייחודי,
- 25 מקורי, שפה עשירה ויצירתית, והם מבוססי מחקר אקדמי. התובע הציג ראיות לתיעוד
- 26 תהליך היצירה, כולל תאריכי יצירת קבצים, דיוורים, יומנים, קבצי אודיו וחשבוניות
- 27 הפקה. (ראו תצהיר התובע סעיפים 54-53, 83-67 נספח 4 ונספח 5).
- 28
- 29 30. טוענת הנתבעת כי תכניו של התובע אינם מקוריים שכן הם מבוססים על רעיונות כלליים
- 30 המוכרים מעולם השיווק המהווים נחלת הכלל. כך למשל בעדותה בעמוד 67 שורה 3,
- 31 בעמוד 70 שורה 34, בעמוד 71 שורות 3-1 וכן בעמוד 74 שורה 37, כך גם העידה בעמוד



## בית משפט השלום בקצרון

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 76 לעדותה שורות 17-19: ...מה אתה מראה לי? זה דברים בסיסיים. שהם אין בהם שום  
2 מקוריות, זה הנחיות, זה טיפים, זה עובדות יבשות, זה שברי משפטים".
- 3  
4 31. אני סבורה שניתן לקבוע, לצורך הדיון, שהקורסים והתכנים מהווים יצירה ספרותית  
5 מקורית דיה, הגם שקיימים תכנים כללים מעולם השיווק, כגון "אוקיינוס כחול", או  
6 "חסמי כתיבה", מאחר ושילוב כל הדברים, המצגות והטקסטים, עולים כדי יצירת לקט  
7 מקורית. עצם ליקוטם של החומרים, סידורם עריכתם מהווה ביטוי מקורי כשלעצמו מושא  
8 להגנת זכויות יוצרים (ראה והשווה ע"א 8117/03 **ענבר נ' יעקב** (פורסם ביום 16.1.2006)).  
9 שכן כל אלה מקנים ליצירתו אופי מקורי ו"טביעת אצבע" ייחודית.
- 10  
11 32. באשר לדרישת הקיבוע בחוק. המונח "יצירה ספרותית" כולל במפורש גם יצירה בכתב,  
12 הרצאות, טבלאות ולקטים. לפיכך, העמדה המקובלת היא כי, הרצאות המועברות בקורס,  
13 אף אם הן נישאות בעל פה, ראויות להגנת החוק, וזאת אם דרישת הקיבוע מתמלאת  
14 ברשימות המרצה או במצגות או בסיכומי התלמידים. בענייננו, דרישת הקיבוע מולאה שכן  
15 הרצאות התובע בקורס המקוון לוו במצגת. (ראו לעניין זה, תמיר אפורי, חוק זכויות  
16 יוצרים (2012) בעמ' 56-56) והתכנים האחרים הם יצירה בכתב.
- 17  
18 33. לסיכום חלק זה, בהתחשב שלא הובאו בפני בית המשפט מלוא היצירות הנטענות, כאמור  
19 לעיל, ולצורך הדיון בלבד, אני קובעת כי הקורסים והתכנים של התובע מהווים יצירה  
20 מקורית.
- 21  
22 34. בטרם אבחן את השאלה, האם קורס הנתבעת מהווה העתקה של קורס התובע, יש להסיר  
23 מהדרך את טענות הנתבעות בשאלת הבעלות על הקורסים והתכנים.
- 24  
25 35. בתמצית, לטענת התובע הוא הבעלים הבלעדי של הקורסים והתכנים וכי מעולם לא העביר  
26 את זכויות היוצרים בהם לגורם שלישי. מנגד, הנתבעת טענה בסיכומיה כי התובע הוא  
27 עובד של חברת "טל איתן בע"מ" שבבעלותו, והזכויות בנכס הרוחני הן שלה ולא של בעלי  
28 מניותיה ובטח לא של מי ששכיר בחברה (ראו סעיף 14 לסיכומי הנתבעות). לטענת  
29 הנתבעות, חברת "טל איתן בע"מ", היא שפועלת למכור רישיונות שימוש בקורסים, ולא  
30 התובע, דבר המעיד על כך שהיא בעלת הזכויות. אל מול טענות אלה, טען התובע שהוא  
31 אינו עובד של חברת "טל איתן בע"מ" והיא משמשת כ"צינור" לפעילותו העסקית, היא  
32 אינה מעסיקה עובדים, והוא למעשה "החברה".
- 33



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 36. ראשית, אציין כי הטענה לפיה התובע הוא עובד של החברה וכי מתקיימים יחסי עובד-  
2 מעביד בינו ובין החברה נטענה רק בסיכומי הנתבעות והתובע התנגד לה בסיכומיו (ס' 14)  
3 ועל כן היא מהווה הרחבת חזית אסורה ואין להתירה. בכתב ההגנה נטענו רק טענות  
4 מקדמיות בדבר בעלות החברה בקורסים ובתכנים מבלי לטעון ליחסי עובד מעביד (ראו ס'  
5 4-7 לכתב ההגנה). מעבר לנדרש אומר, כי אין תשתית ראייתית מספקת כדי לקבוע האם  
6 מתקיימים יחסי עובד מעביד בין התובע ל"טל איתן בע"מ, כפי שמבקשות הנתבעות לקבוע.
- 7  
8 37. שנית, על פי נ/4- מידע על פרטי חברת "טל איתן בע"מ" מרשות התאגידים, התובע הוא  
9 בעלים, דירקטור ומנכ"ל בחברה. התובע הוא אורגן של חברת "טל איתן בע"מ", באופן  
10 שהוא המוציא והמביא שלה והמפעיל הבלעדי שלה, וניתן לקבוע ברמה גבוהה של וודאות,  
11 שהוא הבעלים המקורי של הקורסים והתכנים ולא "טל איתן בע"מ".
- 12  
13 38. טענה נוספת שטענו הנתבעות, הקשורה לבעלות, שזכויות היוצרים הועברו לחברה, וזאת  
14 מכוח הסכם שערך התובע עם "מעוף" מחודש יולי 2016 (להלן: "ההסכם"). לטענתן,  
15 ההסכם מעביר את זכויות היוצרים בחומרים שהועברו במסגרת מעוף על ידי התובע,  
16 לסוכנות. התובע הכחיש בתחילה את קיומו של הסכם כזה או את ידיעתו לגבי תנאיו, אך  
17 נאלץ להגישו בהמשך בהוראת בית המשפט ביום 16.9.25.
- 18  
19 39. הנתבעות הפנו בסיכומים לסעיף 13.3 להסכם, וטענו כי, התובע אינו בעל זכויות היוצרים  
20 בתוצרים מושא פעילותו למעוף. שקובע כך: "נותן השירות מצהיר כי כל המידע ו/או  
21 המסמכים ו/או התוצרים שיכין נותן השירות בקשר למתן שירותי הייעוץ בהתאם להסכם  
22 זה הינם בעלותם הבלעדית של משרד הכלכלה ו/או ממשלת ישראל ו/או הסוכנות. הצדדים  
23 מצהירים ומאשרים כי ידוע להם והם נתנו הסכמתם למסור כל מידע אשר קשור לביצוע  
24 ההסכם ו/או התוכנית ו/או תכנית הסיוע לצורך ביקורת ו/או בדיקת אפקטיביות אשר  
25 יבוצעו ע"י במסגרת ההתקשרות נשוא הסכם זה, כי לממשלת ישראל ו/או למשרד  
26 הכלכלה ו/או לסוכנות תהיינה בעלות זכויות הקניין הרוחני במידע כאמור וכי הם יהיו  
27 רשאים לעשות שימוש מלא במידע זה בכפוף להוראות כל דין".
- 28  
29 40. התובע מצדו טען כי, פיתח את הקורסים לעצמו, ולא עבור מעוף, וכי דרישותיו לבעלות  
30 בלעדית על התכנים התקבלו על ידי מעוף. הוא הבהיר כי ההסכם הנ"ל אינו קשור לתכנים  
31 נשוא התביעה אלא מדובר בהסכם ייעוץ ולא הדרכה, והתוכן שנטען כי הועתק על ידי  
32 הנתבעות נלמד רק בקורס פרטי שהעביר שלא הועבר אצל גורם כלשהו לרבות זכייני מעוף.  
33 כך הוא העיד בעמוד 8 שורות 18-20: "לא יישמתי ולא הפעלתי את שירותי ההדרכה ואני



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 גם לא חתום על חוזה הדרכה עם הגופים האלה". כן ראה האמור בעמוד 11 שורות 19-20  
2 שם העיד כך: "בחיים לא הייתי חותם על חוזה שלוקח ממני זכויות כיוצר תוכן".  
3  
4 41. אני מוצאת לנכון לדחות את טענת הנתבעות בעניין זה, שכן טענות לבעלות בתכנים הן  
5 טענות השמורות ל"מעוף" שאינה צד להליך ואף לא הובא לעדות מי מטעם "מעוף" על ידי  
6 הנתבעות, לביסוס טענה זו (עמוד 14 שורות 25-26 לעדות התובע) ואף לא הוגש מסמך  
7 המאשש את הטענה. על כן, לא נסתרה טענת התובע כי החוזה מתייחס רק לתכני הייעוץ  
8 ולא לתכני הקורס וכי לא חתם על חוזה שמעביר ממנו את הזכויות ל"מעוף".  
9  
10 42. האם הוכחה הפרה זכות יוצרים של התובע בדרך של העתקה? אין מדובר בטענה להעתקה  
11 מלאה ושלמה של היצירה, אלא נטען כי הנתבעות העתיקו חלקים מיצירתו ושילבו אותם  
12 בקורס הנתבעת. הגדרה החוק להפרה מצויה בסעיף 47(א) "העושה ביצירה פעולה  
13 מהפעולות המפורטות בסעיף 11, או מרשה לאחר לעשות פעולה כאמור, בלא רשותו של  
14 בעל זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים, אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי  
15 הוראות פרק ד'". סעיף 11 לחוק קובע מהי זכות יוצרים: "זכות יוצרים ביצירה היא הזכות  
16 הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה, פעולה, אחת או יותר, כמפורט להלן,  
17 בהתאם לסוג היצירה". מנוסח החוק עולה כי לא רק העתקה מלאה של היצירה מהווה  
18 הפרה, אלא גם העתקה של חלק מהותי של היצירה.  
19  
20 43. מזה שנים רבות, נוהגת ההלכה שנקבעה בע"א 559/69 אלמגור נגד גודיק, (פורסם ביום  
21 14/7/70), כאשר מדובר בטענה להעתקה חלקית, וכאשר אין ראיות ישירות להעתקה, יש  
22 לבחון את הטענה על בסיס ראיות נסיבתיות.  
23 בפסק הדין אלמגור נקבעו הכללים המשפטיים הבאים, שיפים לענייננו:  
24 א. זכות יוצרים איננה נותנת למחבר מונופולין, ועל כן אם הוכח ששתי יצירות  
25 שוות נוצרו באופן בלתי תלוי אחד מהשנייה, אין המחבר הראשון זכאי לכל  
26 סעד שהוא נגד המחבר השני. זכות היוצרים היא בעיקרה זכות למנוע  
27 מאדם אחר לקחת לעצמו את פרי עמלו של היוצר.  
28 ב. זכות יוצרים אינה חלה על רעיון, אלא אף אופן ביטוי הרעיון או על  
29 "הלבוש" שלו.  
30 ג. כדי לבסס תביעה על פגיעה בזכויות יוצרים על התובע להוכיח, שהנתבע  
31 העתיק חלקים ממשיים ומהותיים (substantial and material) מיצירת  
32 התובע. בענין זה לא הכמות היא הקובעת, אלא האיכות והערך של החלקים  
33 שהועתקו.



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ד. דמיון מסוים בין היצירות אינו מספיק כשלעצמו להוכחת העתקה, כי  
2 יכולות להיות סיבות אחרות שונות לאותו דמיון.
- 3 ה. אין הכרח, שההוכחה בדבר העתקת יצירת התובע תבוא על ידי ראיות  
4 ישירות. ניתן להסיק, שהנתבע העתיק מיצירת התובע, כאשר לנתבע הייתה  
5 אפשרות של גישה ליצירת התובע, וכאשר הדמיון בין שתי היצירות הוא  
6 כזה, שאין זה סביר להניח, שדמיון זה הוא פרי של מקרה או של סיבה  
7 אחרת, מלבד העתקה. יש כאן חשיבות מיוחדת להצטברות של נקודות  
8 דמיון, כי הצטברות כזו מרחיקה את האפשרות שהדמיון הוא תוצאה של  
9 איזה שהן סיבות, פרט להעתקה.
- 10 ו. השאלה אם הדמיון בין שתי היצירות מספיק לשם קביעה, שהנתבע העתיק  
11 חלק ממשי ומהותי מיצירת התובע היא שאלה של עובדה ושל דרגה,  
12 ותשובה לשאלה זו צריכה להינתן לא על סמך השוואה מכנית של מספר  
13 מלים או שורות הדומות ביצירות הנדונות, אלא לפי ההתרשמות של  
14 השופט מהיצירות בכללותן.
- 15
- 16 44. מן הכלל אל הפרט. בתצהירו הצהיר התובע "הנתבעות העתיקו את תכניי על כל הכלול  
17 בהם, לרבות: מתודולוגיות, שיטות, חדשנות, סגנון כתיבה, אסטרטגית תוכן, סלנג, מבנה  
18 ובהיבטים מסוימים היא העתיקה חלקים מזהותי". (ההדגשה במקור).
- 19
- 20 45. בסעיף 14 לתצהיר התובע נאמר: "הנתבעות העתיקו וגזרו אינספור תכנים שבבעלותי מתוך  
21 קורסים שרכשה (ישירות או בעקיפין) הנתבעת 1, תכנים שלמדה בחינם באתר שלי, מאמרים  
22 המפורסמים באתר שלי, מקבוצת הפייסבוק שלי ומתוך המחקרים השונים שלי, כל ההעתקות  
23 הללו נעשו מבלי שקיבלו את אישורי להעתקה ולעשיית יצירה נגזרת כאמור וממילא מבלי לתת  
24 לי קרדיט. תיעוד המפרט עשרות העתקות שכאלה מצ"ב כנספח 2 לתצהיר".
- 25
- 26 46. ראו בעניין זה גם עדות התובע בעמוד 25 שורות 18-20: "...היא גם העתיקה מהאתר והעתיקה  
27 מהקהילה שלי, היא העתיקה מהרבה מקורות, עשתה מיקס יפה". ובעמוד 25 שורות 28-29:  
28 "והכל ושאר התכנים לא... זה עוסק בהעתקת הקורסים והתכנים, כשקורסים זה הכותרת אבל  
29 היא העתיקה גם תכנים ואנחנו צירפנו אותם".
- 30
- 31 47. כדי להוכיח כי בוצעה העתקה של הקורסים והתכנים, על התובע לעמוד בשני תנאים מצטברים:  
32 ראשית, להוכיח כי לנתבע הייתה גישה ליצירה (למשל, השתתפות בקורס); שנית, להראות כי  
33 קיים דמיון בין היצירות ברמה שאינה סבירה כתוצאה מיד המקרה. דמיון זה יכול להתבטא  
34 ברובד המילולי, בליקוט המקורות והדוגמאות, או בסדר הצגת הנושאים.
- 35



## בית משפט השלום בקצרון

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 48. הנתבעת אינה חולקת כי הייתה לה גישה ליצירה והיא השתתפה בקורס של התובע בשנת 2019.  
2 באשר לתכנים המפורסמים באתר ובפייסבוק, הצהיר התובע כי הם תכנים חינוכיים המופצים  
3 באתר ובדף הפייסבוק והם אסורים בהעתקה על פי תקנון השימוש המופיע באתר, הצהרה זו  
4 בתצהירו לא נסתרה על ידי הנתבעות.
- 5 49. באשר לדמיון בין היצירות. לטענת התובע, בנספח 1 לכתב התביעה ובנספח 2 לתצהירו, הוא  
6 הציג מסמכים וראיות לביסוס הפרת זכויות היוצרים שלו, לרבות צילומי מסך, שקפים, מצגות,  
7 קבצים דיגיטליים, קישורים ל"גוגל דרייב" ותשקיפים המהווים ראיה קבילה ברורה וחד  
8 משמעית להפרת זכויות היוצרים ולהעתקה של פרקים שלמים ומתודולוגיות סדורות.
- 9 50. התובע צירף שקופיות משתי המצגות של קורסי התובע וממאמריו, אל מול מצגת הנתבעת  
10 "מקור" מול "חיקוי". לא אפרט בפסק הדין את מלוא הדוגמאות שלטענתו של התובע מהוות  
11 הפרת זכות יוצרים. בכתב התביעה ובתצהירו הביא התובע, לטענתו, מספר דוגמאות להעתקות  
12 **בוטות** שביצעו הנתבעות, ואביא רק את חלקן, זאת מתוך הנחה שהדוגמאות הבוטות, הן  
13 הדוגמאות המובילות מבחינת התובע, ובשל כך בחר אותן בכתב התביעה ובתצהיר מתוך כלל  
14 הדוגמאות הנטענות.
- 15 **דוגמא ראשונה** שאותה הביא התובע בתצהירו, היא ממאמרו בשם "אסטרטגיית אוקיינוס  
16 כחול לשיפור ופיתוח עסקים קטנים ובינוניים". המאמר פורסם באתר התובע "כאן עובדים  
17 בכיף". אחזור ואציין, המאמר עצמו לא הובא כראיה ולא הוצג בפני בית המשפט.  
18 מהיצירה: "היכולת של עסקים ויזמים לזהות, להגדיר ואף ליצור אזורים חדשים לפעול בהם".  
19 מקורס הנתבעת: "המטרה- לגרום לעסקים לזהות, להגדיר ואף ליצור אזורים חדשים לפעול  
20 בהם".
- 21 מהיצירה: "קיים ומבורן טוענים שבעזרת חדשנות ויצירתיות ניתן לפרוץ את גבולות  
22 האוקיינוס האדום ולהשיט את הספינה, קרי העסק, אל מים חדשים, לא ידועים".  
23 מקורס הנתבעת: "בעזרת חדשנות ויצירתיות ניתן לפרוץ את האוקיינוס האדום ולהשיט את  
24 הספינה אל זירת עסקית חדשה ולא מוכרת".
- 25 מהיצירה: "על עסקים לצאת אל מחוץ למשחק ולהגדיר כללי משחק חדשים עבור עצמם".  
26 מקורס הנתבעת: "ולכן, על עסקים לצאת אל מחוץ למשחק ולהגדיר כללי משחק חדשים עבור  
27 עצמם".
- 28
- 29 **דוגמא שנייה**, ממאמר התובע "מהו קהל יעד ואיך תדעו למצוא ולהגדיר אותו". מאמר המופיע  
30 בקורס של התובע "אסטרטגיה שיווקית בכיף". בשקף שכותרתו "מאפיינים להגדרת קהל  
31 יעד".
- 32 מהיצירה: "מכאן נגיע לסדרה נוספת של מאפיינים, שקשורים לאופן שבו קהל היעד שלנו צורך  
33 את המוצרים/שירותים שלנו". \*היכן מסתובב קהל היעד שלנו, היכן נוכל למצוא אותו?. \*מה  
34 הוא עושה שם ומתי הוא נמצא שם?". \*מהי הדרך בכי טובה לגשת אליו? ומתי?".



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מקורס הנתבעת: "היכן מסתובב קהל היעד שלנו, היכן נוכל למצוא אותו? \*מה הוא עושה שם  
2 ומתי הוא נמצא שם?". \*מהי הדרך בכי טובה לגשת אליו? ומתי?".  
3  
4 **דוגמא שלישית**, שקף "הסיבות להימנעות מכתביבה" מקורס התובע "כתיבה שיווקית בכיף".  
5 מהיצירה: שקף אחד המפרט 4 קשיים וסיבות, כגון, אין לי על מה לכתוב, כתבו את הכל כבר  
6 לפני, למי אכפת מה יש לי להגיד, לא רוצה לחפור לאנשים". והצעות להתמודדות עם הסיבות  
7 והקשיים.  
8 מקורס הנתבעת: שלושה שקפים עם כותרת "מפרקים את החסמים", כל שקף מפרט קושי  
9 והמלצות. "אין לי על מה לכתוב", "אין לי על מה לחדש! כתבו את הכל כבר לפניי", "אני לא  
10 רוצה לחפור, למי אכפת מה יש לי להגיד".  
11  
12 51. הנתבעת מאשרת בחקירתה הנגדית שקיים דמיון בין הדברים, אך חזרה והשיבה לאורך  
13 החקירה הנגדית, שמדובר ברעיונות כללים, לא מקוריים, "הקורס שלי מאוד חשוב להבין  
14 משהו, הקורס שלי הוא קורס מאוד מאוד בסיסי, זה ממש קורס שמיועד למטפלים שסיימו  
15 ללמוד וקיבלו את התעודות שלהם, ולכן כל החומר הוא חומר גנרי כללי, של איך לפתוח עמוד  
16 בפייסבוק, איך למצוא את הקהל יעד, איך לגייס, איך לדבר בטלפון, הדברים הכי פשוטים שיש,  
17 שום דבר הוא לא ממש כמו שאומרים באנגלית, מרקטינג 101, הקורס הכי בסיסי, ולכן גם  
18 כל התכנים הם לא תכנים ייחודיים, הם לא תכנים מקוריים, הם תכנים שכולם מדברים  
19 עליהם, מקהל היעד, איך להפריד כתיבה ועריכה, לכתוב על נושא אחד בכל פוסט". עוד העידה  
20 הנתבעת: "חוקרת ומעיינת ומסכמת ושמתיה פה את כל המחברות ואת הסיכומים שלי בעיקר  
21 באנגלית ורשימות, אני עושה את זה כבר שנים, אני לא יודעת להסביר מאיפה הדמיון, אני  
22 יכולה רק להגיד שהחומר הוא חומר שפיתחתי ויצרתי".  
23  
24 52. "ל...ניתן להוכיח את העתקת היצירה בראיות נסיבתיות. דמיון בין יצירות הוא אכן אחד  
25 הגורמים הנסיבתיים הללו, ולמעשה הוא גורם שבלעדיו אין הפרה של זכות היוצרים. אין  
26 מדובר בכל דמיון, אלא רק בכזה העולה כדי "דמיון מהותי". אולם בדמיון מהותי בלבד אין די.  
27 ייתכנו לכך סיבות לגיטימיות: הדמיון יכול לנבוע מצירוף מקרים; הוא יכול להיות תולדה  
28 טבעית מעיסוק ברעיון או בנושא זהה או דומה; הוא יכול להיות תוצאה בלתי נמנעת ממיעוט  
29 אפשרויות הביטוי של רעיון מסוים; ויתכן, כי הדמיון נובע מהסתמכות המחברים על אותו  
30 מקור, מהשתייכותם לאותה אסכולה או מכך שהשתיתו את יצירתם על יצירה קודמת שהיא  
31 בגדר נחלת הכלל...". (טוני גרינמן, זכויות יוצרים, 2023, עמודים 641-642).
- 32  
33 53. אני סבורה שהדמיון העולה מהדוגמאות שהציג התובע, עונות כל אחת ואחת מהן, על הסיבות  
34 הלגיטימיות המפורטות בסעיף לעיל. מדובר בעיסוק בנושא זהה המושתת על רעיונות כללים  
35 המשותפים לכל מי שעוסק בנושא השיווק, תולדה טבעית של מי שעוסק בתחום ותוצאה בלתי  
36 נמנעת מאפשרות הביטוי של רעיונות השיווק, "קהל יעד", "היכן הוא נמצא" "איך לגשת"



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 וכמובן נושא "חסמי כתיבה" .. כמו כן, מדובר על הסתמכות, של התובע והנתבעת, על ספרם של  
2 קים ומאוברן "אסטרטגיית אוקיינוס כחול" משנת 2004, שתורגם ל- 41 שפות (סעיף 45 בכתב  
3 ההגנה).
- 4
- 5 54. אחזור ואומר, התובע לא צירף את הקורסים והתכנים המלאים שלו ואת קורס הנתבעת  
6 במלואו (וידאו, מצגות מלאות, תמלול), על מנת שבית המשפט יתרשם אם הועתק חלק מהותי  
7 מהיצירה אם לאו. השקפים שהוצגו הם חלקיים. התובע לא הרים את נטל ההוכחה המוטל  
8 עליו, ולא צירף את התוכן המלא של היצירה שממנה נטען כי הועתק. כלומר, במקרה שלפנינו,  
9 אין בדמיון בשקופיות שהוצגו על ידי התובע, די כדי לבסס את טענת ההעתקה, שכן אין  
10 בנספחים לעיל להוכיח טענה זו, שכן מדובר בחומר חלקי המותאם לטענות התובע (ראו והשוו  
11 ת.א (חי') 2480-05-18 אס וי טקפרו בע"מ נגד שביט ג'רסי (3.9.19).
- 12
- 13 55. יש להוסיף ולציין, התובע העיד בעדותו, שהקורס שלו כולל מאות שקופיות, ראו עדותו בעמוד  
14 34 שורות 1-12, שם העיד כי, יש בערך 60-80 שקופיות בכל מצגת וכל שיעור מלווה במצגת. ועל  
15 כן, אין ספק שהשקופיות בהן עשה שימוש התובע להרים נטל ההוכחה בדבר ההעתקה, הן  
16 חלקיות בלבד, ולא פורשות יריעה מלאה של הראיות הצריכות לעניין.
- 17
- 18 56. באשר לקורס הנתבעת המקורי, טרם התיקון שנעשה על ידה (הורדת השקופיות שנטען כי  
19 הועתקו), התובע הודה שהוא לא נכח בקורס שהועבר על ידי הנתבעת וגם לא הקליט אותו  
20 (עמוד 25 שורות 5-8). כך שאין בפני בית המשפט את הקורס המקורי שלגביו נטען שקיימים בו  
21 חומרים מועתקים מקורסי התובע ותכנים שבבעלותו. בחקירתו העיד שהחומר של קורס  
22 הנתבעת הגיע אליו משרשורי מיילים (עמוד 31 שורות 8-11), מלקוח שלו שקיבל  
23 את המצגות דרך גורם במעוף ודיווח לו שהקורס מועתק (ראו עדותו בעמוד 30 שורות 23-25).  
24 התובע לא הביא לעדות את המקור לקבצים אלה, קרי מי שלח אותם אליו, וכאשר נשאל,  
25 האם יכול להיות שהקבצים שהתקבלו על ידי מקור כלשהו נערכו? השיב כי אינו יכול להתייחס  
26 לזה (עמוד 31 שורות 1-3). הוא אישר בעדותו כי, קיבל חלק מהמצגות של קורס הנתבעת  
27 המקורי לפני השינוי גם דרך פולינה וגויי (ראה עדותו בעמוד 30 שורות 27-28). אני מוצאת את  
28 עדותו של התובע בעניין זה, מתחמקת, לא מעוררת אמון רב, שהותירה רושם של מגמתיות  
29 להתאמת העדות לצרכיו.
- 30
- 31 57. הגב' פולינה שטרן, אשר משמשת כיועצת ומרצה לשיווק, העידה (בעמוד 56 וכן 57) כי ראתה  
32 את תכני הקורס של הנתבעת גם בווידאו, שכן הבת שלה, יובל שלמה, השתתפה בקורס  
33 הנתבעת. היא העידה כי לא השתתפה בקורס התובע (עמוד 56 שורה 2) ועורך דינו של התובע  
34 הראה לה צילומי מסך של מצגות ואת הדמיון בין הקורסים (עמוד 56 שורות 5-9). היא העידה  
35 כי מצפייה בקורס של הנתבעת היא ראתה דמיון בחלק מן הדברים לקורס שלה ובחלק מן  
36 הדברים לקורס של התובע (עמוד 57 שורות 11-12). ברי כי לא ניתן להסתמך על עדות זו בבוא



## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בית המשפט להכריע אם מדובר בהעתקה, שכן היא עצמה לא השתתפה בקורס הנתבעת ואף  
2 בקורס התובע, ונחשפה לתכנים מעורך דינו של התובע ומבתה. אני סבורה שיש בעדותה כדי  
3 לסייע לגרסת הנתבעת, שמדובר בקורסים בנושאים כללים, משותפים לאותו רעיון.  
4
- 5 58. זאת ועוד, הנתבעת העידה שהיא עוסקת בתחומי השיווק והניהול מזה עשרות שנים (חקירתה  
6 בעמוד 64 שורות 29-39). דף הפייסבוק של הנתבעת (נ/6) שכותרתו בתחום ייעוץ עסקי  
7 למטפלים, מרצה ויעוץ שיווקי – נפתח כבר בשנת 2017. הנתבעת העידה עדות שמצאתי אותה  
8 מהימנה כי לאחר עבודת עיון ומחקר היא השקיעה שעות עבודה רבות (עמוד 67 שורות 19-20)  
9 והגתה באופן עצמאי יצירה עצמאית את הקורס הקמה ושיווק קליניקה למטפלים שהינו  
10 הקורס מושא התביעה. הקורס כולל חומר בסיסי בתחום השיווק ומותאם למקצועות הטיפול.  
11 הנתבעת צירפה ספרות, מאמרים, סרטונים וחומרים ששימשו אותה ביצירת הקורס (ראה  
12 נספחים 2, 3, וכן נספח 4 רשימה ביבליוגרפית של המאמרים הפרסומים והספרות ששימשו  
13 כרקע למחקר שלה וכן נספח 8 רשימת ספרים ומאמרים שנעזרה בהם לצורך הכנת השקופיות).  
14 כן העידה כי המצגת היא שולית לקורס שמועבר בסגנון סדנא (ראה עדותה בעמוד 82 שורות  
15 33-37) היא הצהירה בתצהירה וחזרה על כך בעדותה כי במסגרת הקורס התכנים מועברים  
16 בעל פה והדברים משתנים מקורס לקורס ובין מפגש למפגש והדבר תלוי בתגובות המשתתפים  
17 וכי הקורס הוא בעל היקף של 6 מפגשים המועבר לייב ובזמן אמת בזום מי שאינו משתתף  
18 רשום אינו יכול לצפות בתכנים, התכנים אינם מועלים לאתר ציבורי. וכי מצגות הקורס מונות  
19 למעלה מ-280 שקופיות (ס' 29-32 לתצהירה). היא העידה בפניי כי כשהייתה פניה מצד התובע  
20 היא ראתה לנכון לדלל את המצגת שכן גם בלעדיה היא יכולה להעביר את הקורס.  
21 בעניין זה אפנה לדברים שנאמרו בספרו של טוני גרינמן, שם, בעמ' 829: "גם אם יימצאו גישה  
22 ליצירה של התובע ודמיון מהותי בין יצירותיהם של התובע ושל הנתבע, עדיין דין התביעה  
23 להידחות שכן הנתבע הצליח להוכיח כי יצר את יצירתו באופן עצמאי והביא ראיות רבות לכך  
24 ועל כן גם דמיון מובהק ביותר לא יספיק להוכחת העתקה, אם הראיות האחרות נוטות לאמת  
25 את גרסת הנתבע בעניין זה".  
26
- 27 59. התרשמתי מעדות הנתבעת שהיא השקיעה בבניית קורס שיווק למטפלים (אוכלוסיית יעד  
28 ספציפית) שהועבר על ידה, ראיות אלה מעידות על יצירה עצמאית המונעת הוכחת העתקה גם  
29 אם קיימות נקודות דמיון וגישה ליצירה. כן נמצא דמיון באופן שהתובע והנתבעת פעלו ליצירת  
30 הקורסים נושאי התביעה, ראו סעיפים 14, 29 ו- 57 לעיל. אמירת התובע ברשתות החברתיות  
31 המטילה דופי בנתבעת "היא ליטרלי עלתה מאשפתות להיות מרצה מבוקשת", מביישות את  
32 האומר/התובע, יותר מאשר את הנתבעת.  
33
- 34 60. לסיכום חלק זה, אני קובעת שהתובע לא הרים את נטל ההוכחה המוטל עליו ולא הוכיח כי  
35 הנתבעת הפרה זכות יוצרים.  
36



## בית משפט השלום בקצרון

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 61. באשר לחברה, אני מקבלת את טענת החברה שאין כלפיה עילת תביעה. מעדותו של העד מטעם  
2 החברה, וכפי שעולה מכלל הראיות שבתיק, ניתן לקבוע, ללא היסוס, שלתובע אין עילת תביעה  
3 כנגד החברה. היא לא העתיקה דבר מיצירה כזו או אחרת של התובע, ואין להטיל עליה כל  
4 אחריות בכל הנוגע לתביעה דן. להלן עדותו של העד מטעם החברה, המדברת בעד עצמה, עדות  
5 שלא נסתרה ולא הופרכה:
- 6 ש: או-קיי, בסדר גמור, אז באמת אני תוהה, איך בעצם אתם טוענים סליחה, אתה טענת כמה  
7 פעמים בתצהיר שלך שאין לך שום קשר, שום אחריות לכל מה שנטען בכתב התביעה, אם אתם  
8 בעצם לא,  
9 ת: כל התכנים בהדרכות מפותחים ע"י המרצים, אין לנו שום יכולת לבחון אם הועתקו תכנים  
10 בשום אופן תחשוב, תנסה להיכנס לנעליים שלנו, תנסה לחשוב אפשר בכלל במרצים, מצגת,  
11 אני יכול לבדוק כל מילה במילה על שם מי רשומה בשום אופן, ולכן מאחר וזה בלתי אפשרי,  
12 התכנים הם בבעלות, הם ביצירה וההפקה של המרצה בלבד, זה הכל.  
13 ש: אתם לא עושים שום איזה בדיקה? בירור,  
14 ת: אין אפשרות לעשות בדיקה שכזאת.  
15 ש: או-קיי? כלומר נטו אתם מסתמכים על המרצה? אתה מביא לי את הקורס.  
16 ת: אין אפשרות, לכן הוא חתום על זה שהוא, שאנחנו, שהוא צריך לעמוד בכל זכויות הקניין  
17 במהלך ההתקשרות אין שום אפשרות לבדוק את מה שאתה.  
18 ש: או-קיי בסדר גמור, עכשיו באמת אז זה משהו מאוד מעניין שאני סקרן עד עכשיו, בתשובה  
19 הראשונית למכתב ההתראה של התובע בעצם טימי אמרה לך שם בדיוק שאין לה עניין להיגרר  
20 למחלוקת שלא עולה, אז אני באמת שואל למה בעצם אם היא כן נגררו לזה.  
21 ת: אתם גרתם אותה  
22 ש: רגע רגע,  
23 ת: שנתיים וחצי, אני נגרר לפה בגללכם, על התביעה המטורללת הזאת, יום שלם באתי  
24 ביקשתי יום אתה שואל אותי בגלל מה? (ההדגשות של הח"מ).  
25  
26 יש לציין, העובדה שלא הוכחה העתקה והפרה של זכויות יוצרים על ידי הנתבעת, היא לבדה  
27 מספיקה על מנת לדחות את התביעה כנגד החברה/נתבעת 2, שקורס הנתבעת הועבר במסגרת  
28 פעילות מעוף המנוהלת על ידה, והדיון לעיל הוא למעלה מהצורך.  
29  
30 62. לסיום, אני מורה על דחיית התביעה כנגד הנתבעות.  
31  
32 63. בהינתן כי התביעה נדחתה, אני מחייבת את התובע לשלם לנתבעות הוצאות משפט ושכר טרחת  
33 עו"ד בסכום כולל של 25,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים מהיום, אחרת יישא הפרשי  
34 הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום המלא בפועל.  
35  
36



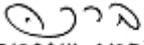
## בית משפט השלום בקצרין

ת"א 11875-05-23 איתן נ' אסיה ואח'

תיק חיצוני:

ניתן היום, כ' אדר תשפ"ו, 09 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

1  
2  
3  
4

  
ברכה לכמן, שופטת