



בתי המשפט

תק 001556/07

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 11/02/2008

בפני: כבוד השופט פרסקי יעקב

בעניין: רוט עינת

התובעת

נ ג ד

1. סייל שופ

2. הכל לים בע"מ

3. אלקטרו קובי

הנתבעות

נ ג ד

י.ג. סילפטר 1983 בע"מ

הצד השלישי

פסק דין

1

2

3 1. התובעת, חברת קיבוץ חצרים, הגישה בתיק זה תביעה שעילתה נובעת מרכישת כיריים
4 קרמיות מהנתבעות 1-2 ברשת האינטרנט. התובעת רכשה את הכיריים במהלך מאי 2006.
5 מדובר בכיריים קרמיות מתוצרת scholtes דגם MV32. התובעת קיבלה את הכיריים
6 באמצעות הדואר בקופסת קרטון ללא כל סימון או הוראות מיוחדות למעט הוראות
7 הפעלה באיטלקית שהוצגו בפני בית המשפט.

8

9 2. הכיריים הותקנו במטבח בדירת התובעת במהלך חודש אוקטובר. התובעת הסבירה כי
10 התקנת הכיריים נעשתה אז שכן רק במועד זה היה מתאים מבחינת המטבח ששיפצה
11 להתקין את הכיריים. התובעת הזמינה בעל מקצוע, חשמלאי שהינו חבר קיבוץ, על מנת
12 להתקין את הכיריים. די מהר ולאחר מספר שבועות התברר כי הכיריים גרמו לקצר כללי
13 בדירה וכי הכיריים תקולות. הוראת החשמלאי היתה שלא להשתמש בכיריים אלו.

14

15 3. התובעת נזקקה לשירות מהספק של הכיריים. התובעת עשתה ככול שביכולתה על מנת
16 לברר מי צריך לתת לה את השירות. התובעת ציינה כי בעבר בכל רכישותיה באמצעות
17 האינטרנט השירות שקיבלה באתרי אינטרנט היה מעולה, כולל השבת כספים מלאה
18 למוצר לא מתאים.

19



בתי המשפט

תק 001556/07

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 11/02/2008

בפני: כבוד השופט פרסקי יעקב

4. התובעת התקשרה לשירות הלקוחות של הנתבעת 1 אשר הפנתה אותה לשירות הלקוחות של הנתבעת 2. נציג הנתבעת 2 מסר לתובעת כי הגורם המטפל הוא הנתבע 3 ואף שלח לתובעת בפקס ביום 14.11.06 מסמך שהינו הזמנה מיום 3.5.06 לתובעת, מסמך של הנתבעת 3.
5. נציג הנתבעת 3 מסר לתובעת כי לא הוא הגורם המתאים אלא עליה לפנות ליבואן שהינו הצד השלישי. הצד השלישי מסר לתובעת כי היא אינה רשומה אצלם ואין לה ברירה אלא לפנות בחזרה לגורם ממנו קנתה. לפיכך לא נותר לתובעת אלא להגיש התביעה.
6. התובעת ציינה שבינתיים השתמשה בפלטה חשמלית ישנה שיש לה מגיל 18. כנראה שלמזלה כיוון שמדובר בקיבוץ הרי חלק מהארוחות של המשפחה ממילא לא נעשו בבית אלא בחדר האוכל.
7. הנתבעות 1,2 הגישו כתב הגנה משותף. ביום הדיון הופיעו באמצעות ייצוג נפרד. עיקר טענות הנתבעות 1,2 הינן שהאחריות הינה של היבואן ואף שלחו במשותף הודעת צד שלישי ליבואן.
8. נטען כי הנתבעת 1 הינה אתר אינטרנט בו מוצגים למכירה מוצרי חשמל שונים. אופיו של האתר הינו על דרך הצעת שטחי פרסום לגורמים חיצוניים כמו ספקים ויבואנים. לטענת הנתבעת 1 חיובה הינו כמו חיוב עיתון בשל הודעות שפורסמו בו. הנתבעת 1 אף ציינה כי עשתה הכול על מנת לעזור לתובעת אולם משום מה לא צירפה התובעת את היבואן לתביעתה.
9. הנתבעת 2 טענה כי היא עצמה קונה את המוצרים מספקים והיא בעצם מתווך. חיובה של נתבעת 2 לטענתה הינה כמו לחייב את בעל המכולת באחריות לטיב הביצים או החלב שהוא מוכר.



בתי המשפט

תק 001556/07

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 11/02/2008

בפני: כבוד השופט פרסקי יעקב

10. הנתבעות 1,2 טענו כי כנראה הבעיות בכיריים נגרמו בשל אשמתה של התובעת עצמה. נטען כי התובעת לא פעלה כפי שצרכן סביר צריך לפעול. נטען כי התובעת לא פנתה לשירות של היבואן על מנת להתקין את הכיריים וכי היצרן מיוצג על ידי הצד השלישי.
11. נטען כי האחריות להספקת הוראות הפעלה בעברית מוטל על היבואן שהינו הצד השלישי. כן נטען כי לפי תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה) התשס"ו – 2006 האחריות על השירות מוטלת על הצד השלישי וביחס להפרות נוספות אשר העלתה התובעת. נטען כי הנתבעות 2-1 הגישו אף תלונה נגד הצד השלישי בשל מחדליו בטיפול בתובעת. התלונה הוגשה לגורמי הגנת הצרכן בשל ההתנערות הנטענית של הצד השלישי. הנתבעות 2-1 הכחישו את סכומי התביעה של התובעת.
12. הנתבע 3 אשר נטען כי הוא הספק מטעם הנתבעות 2-1 הגיש כתב הגנה "ראשוני" כדבריו. הנתבעת 3 טענה כי היא דוחה את טענות התובעת וכי התובעת לא רכשה את המוצר ממנה. נטען כי ההזמנה נשלחה על ידי הנתבעת 2 לתובעת בפקס אך אין מדובר בחשבונית והיא מכחישה את הטענה כי היא שסיפקה את הכיריים לתובעת.
13. הצד השלישי טען כי לא מכר ולא סיפק את הכיריים נשוא התובענה. נטען כי אין כל יריבות בין הצד השלישי לצדדים. נטען כי לא ברור מהו מקורם של הכיריים. נטען כי בכל המכירות של הצד השלישי מצויין במפורש כי אין לפתוח האריזה ללא טכנאי שירות. בכל מקרה, נטען כי אין לחייב את הצד השלישי באחריות למוצר שלא סופק על ידה.
14. כאן המקום לעצור ולציין מספר התפתחויות פרוצדורליות שהיו בתיק. ביום 25.11.07 התקיים דיון בתיק. לדיון זה לא התייצב נציג מטעם הנתבעת 3. בדיון זה טען נציג הנתבעת 1 כי אם יוכח כי הכיריים לא יובאו על ידי הצד השלישי הוא מוכן לקחת את כל האחריות לתביעה.
15. בדיון זה הצהיר נציג הנתבעת 2 כי שוחח עם נציג הנתבעת 3 והוא אינו יודע למה לא הגיע. נציג הנתבעת 2 הצהיר כי בנתבעת 3 אמרו לו שקנו את הכיריים מהיבואן הוא הצד השלישי. הדיון האמור נדחה בשל היעדרות נציג הנתבעת 3.



בתי המשפט

תק 001556/07

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 11/02/2008

בפני: כבוד השופט פרסקי יעקב

1

16. לקראת הדיון שנקבע ליום 6.2.08, הגישה התובעת ביום 26.12.07 בקשה לתיקון כתב התביעה באופן שהתביעה תוגדל בשיעור של 10,000 ₪ בתוספת של עילת פיצויים לדוגמא בהתאם לשיקול דעת בית המשפט. הרקע לבקשה לתיקון התביעה הינו כניסתו לתוקף של [חוק הגנת הצרכן](#) (תיקון 21) התשס"ח – 2007 ולפיו נקבע כי בית המשפט רשאי להורות על פיצוי לדוגמא של הצרכן התובע.

7

17. בהחלטת ביניים מיום 24.1.08 דחיתי את הבקשה לתיקון כתב התביעה, מהנימוקים כפי שצינתי בהחלטתי ובין היתר בשל המימד העונשי שבתיקון שאין להחילו רטרואקטיבית ובסיכום הדברים ציינתי כי לא שוכנעתי כי יש הכרח בתיקון התביעה.

11

18. בנוסף, שלושה ימים לפני הדיון הנדחה, הוגשה על ידי הנתבעת 2 בקשה לתקן את כתב הגנתה באופן שבו יטען כי הגורם שסיפק את הכיריים לא היתה הנתבעת 3 אלא גורם אחר, חברה בשם אבי סופר אשר עובד באופן שוטף עם הצד השלישי.

15

19. הצד השלישי התייחס לנושא בעת הדיון בפני. נטען כי ה"הוכחה" שצירפה הנתבעת 2 לטענתה החדשה הזו הינה חשבונית של חברת "החשמל הסיטונאי" שהינו מקבוצת אבי סופר. נטען על ידי הצד השלישי שרק משנת 2007 הוא בקשרי מסחר עם קבוצה זו. נטען כי בחשבונית מצויין דגם כיריים מס' T-32s שהינו דגם כיריים של גז ולא חשמל וכי אין חולק כי הכיריים שקיבלה התובעת הינם חשמליות מדגם 32mv.

21

20. הצד השלישי הדגיש כי מה שכנראה קרה הינו שהמוצר שסופק יובא ביבוא מקביל וזהו אינו מוצר שעבר באמצעות הצד השלישי. הצד השלישי אף שאל את הנתבע 3 אם אין הוא מספק מוצרים ביבוא מקביל והתשובה היתה שכן אך לא כיריים.

25

21. הוצג בפני על ידי התובעת פסק דין של סגן הנשיא השופט גינת מבית המשפט המחוזי בחיפה, ת"א 1089/05 דייסון נ' שלום (פורסם במאגר נבו). בהלכה זה נדחתה תובענה לאיסור יבוא מקביל. מכאן אני מסיק כי טענת היבואן ולפיה כנראה מדובר בכיריים

28



בתי המשפט

תק 001556/07

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 11/02/2008

בפני: כבוד השופט פרסקי יעקב

- 1 שיובאו ביבוא מקביל יש בה ממש, במיוחד כאשר לא ניתן היה להוכיח שאת המוצר סיפק
2 בשרשור הצד השלישי לתובעת.
3
- 4 22. ביום הדיון העיד בעלה של התובעת (מלבד התובעת). העדות חיזקה את דברי התובעת.
5 שניהם העידו על קבלת הכיריים ללא כל הוראות הפעלה או הוראות בעברית או ציון כי
6 על התובעת לפנות קודם לשירות של הצד השלישי.
7
- 8 **דיון**
9
- 10 23. תיאור הדברים שהובא לעיל ממחיש את דברי התובעת ולפיה התברר כי לכיריים שרכשה
11 אין "אבא ואמא".
12
- 13 24. האזנתי בקשב לטענות הצדדים ועיינתי היטב בחומר שצורף על ידם. במיוחד אציין כי
14 שמעתי את עדותה של התובעת, שהעידה באופן רציף, ברור ומהימן על כל הקורות אותה
15 מאז שהזמינה את הכיריים באינטרנט מהנתבעת 1 ועד יום התביעה. כך גם עדות בעלה
16 של התובעת אשר היתה ישירה, כנה ומהימנה. אני קובע כי עדויות התובעת ובעלה היו
17 מהימנות ואמינות עלי במלואן.
18
- 19 25. אני קובע כי התובעת קיבלה את הכיריים באריזה ללא ציון כל הוראה בדבר שירות או
20 התקנה מסודרת על ידי הצד השלישי או גורם אחר. אני קובע כי התובעת עשתה ככול
21 שיכולה היתה לגלות מי האחראי למחדלים הקשורים למוצר שהזמינה.
22
- 23 26. המסחר האלקטרוני באמצעות האינטרנט הינו שוק הולך וגובר ושאלן ספק שיגבר עוד
24 ועוד בעתיד. המסחר לפיכך חייב להיות הגון וישר ועל בית העסק ממנו רוכשים הלקוחות
25 את המוצרים לגלות אחריות מלאה ולא לגלגל עוד ועוד את האחריות פעם ליבואן ופעם
26 לספקים שונים. הנתבעות 1-2 כשלו בשירות ובאחריות אשר היו מחויבים לתת לתובעת.
27
- 28 27. נתבעת 2 בתחילה הפנתה את התובעת לנתבעת 3 ואף שלחה לה מסמך בפקס ממנו עלה
29 כביכול שהנתבעת 3 היא שסיפקה את המוצר לתובעת. הדבר גרם לטרטור התובעת וכן



בתי המשפט

תק 001556/07

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 11/02/2008

בפני: כבוד השופט פרסקי יעקב

- 1 טרטורה של הנתבעת 3 והעמקת חוסר האמון הבסיסי שגילתה התובעת כלפי הנתבעות 1-2
- 2 . שהרי, במסמך שנשלח לתובעת ביום 14.11.06, מסמך שהוכיח כביכול את העובדה כי
- 3 על התובעת לפנות לנתבעת 3 שכן המסמך היה מיום 3.5.06. בפועל התברר כי מסמך זה
- 4 אינו מעיד דבר והנתבע 3 טען כי למעשה הוא הודיע שאין לו אפשרות לספק את המוצר.
- 5
- 6 28. רק שלושה ימים לפני הדיון, ולאחר שבדיון ראשון שהיה חזרו הנתבעות על טענותיהם
- 7 בדבר ההספקה על ידי הנתבע 3, שינו הנתבעות 1-2 גרסתן וטענו כי הספק שסיפק
- 8 לתובעת את הכיריים הינו אחר – אבי סופר חשמל.
- 9
- 10 29. גם בעת הדיון ולאור הערת הצד השלישי התברר כי אותו אבי סופר חשמל לא יכול היה
- 11 לספק את הכיריים וכי החשבונית שצורפה מטעה שכן מצוין בה דגם אחר של כיריים
- 12 שהינן בכלל של גז. לא ברור לפיכך עד היום מיהו הגורם שציפו שהתובעת תפנה אליו.
- 13
- 14 30. מחדל נוסף של הנתבעות 1-2 היה בהפניה סתמית לצד השלישי ללא שהדבר נבדק.
- 15 מתברר כי היבואן הרשמי של הכיריים שרכשה התובעת הינו הצד השלישי. חרף האמור
- 16 מתברר כי לצד היבוא הראשי, קיימת תופעה של יבוא מקביל על ידי ספקים. אין כל
- 17 הוכחה ואין כל ראיה הקושרת את הצד השלישי לכיריים שסופקו לתובעת.
- 18
- 19 31. הנתבעת 1 טענה כי היא רק גורם מפרסם כמו עיתון. הנתבעת 2 טענה כי היא כמו בעל
- 20 חנות מכולת אשר אינו אחראי לטיב הביצים או החלב שהוא מוכר (והכול כמובן
- 21 בהמשלה). איני מקבל טענות אלו.
- 22
- 23 32. המסחר באינטרנט דורש כאמור יותר. על הנתבעת 1 לבדוק היטב את ספקיה ולהבטיח
- 24 באמצעות בטוחות מתאימות כי ינתן שירות לכל הצרכנים שרוכשים את הטובין
- 25 באמצעות האתר שלה. האחריות של הנתבעת 2 הינה גדולה יותר וברי כי לא יתכן לטעון
- 26 כי האחריות הינה של ספק עלום שם מבלי שהנתבעות 1-2 מצליחות להראות לבית
- 27 המשפט מיהו אותו ספק ותוך שהן משנות גרסה בעניין זה מפעם לפעם.
- 28



בתי המשפט

תק 001556/07

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 11/02/2008

בפני: כבוד השופט פרסקי יעקב

33. אני מביא בחשבון גם את דברי נציג הנתבעת 1 מהדיון מיום 25.11.07 לגבי לקיחת האחריות למקרה שלא יוכח כי הכיריים יובאו על ידי הצד השלישי. אני מביא בחשבון את כתב ההגנה המשותף של הנתבעות 1,2 ואשר היחסים בין נתבעות אלו לא נתבררו. לא הצלחתי להבין כיצד הצרכן ידע בנסיבות עלומות כפי שנתבררו בתיק זה, מי הגורם שצריך להיות מחויב ואחראי כלפיו. 1,2.
34. לאור כל האמור לעיל אני קובע את אחריות הנתבעות 1,2 ביחד ולחוד לנזקי התובעת.
35. אשר לנזקי התובעת. אני מקבל את טענותיה במלואן, כלומר אני מקבל את דרישתה להשבת סכום הרכישה שעמד על 2,689 ₪, 400 ₪ הוצאות עד להגשת התביעה, 1,350 ₪ עוגמת נפש והיעדר יכולת להשתמש בכיריים לחימום בישול ואפייה במשך תקופה ארוכה, סה"כ 4,439 ₪. לפיכך אני מחייב את הנתבעות 1,2 ביחד ולחוד בסך של 4,439 ₪.
36. כן ובנוסף הנני מחייב את הנתבעות 1,2 ביחד ולחוד בהוצאות התובעת בסך 1,000 ₪.
37. אני מחייב את הנתבעות 1,2 ביחד ולחוד לשלם לנתבעת 3 הוצאות בסך 1,000 ₪.
38. בנסיבות המצוינות כאמור, לא היה כל ממש במשלוח הודעה לצד השלישי. לפיכך אני מחייב את הנתבעות 1,2 ביחד ולחוד לשלם לצד השלישי הוצאות בסך 1,000 ₪.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן היום ה' ב אדר א', תשס"ח (11 בפברואר 2008) בהעדר הצדדים

יעקב פרסקי, שופט