



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

התובע אהוד שחר מס' ת.ז. 135240

ע"י עוה"ד נחום פישנהדלר

נגד

הנתבעים רן גבריאל מס' ת.ז. 29057403

ע"י עוה"ד פנינה ולרי

1

### פסק דין

2

3

רקע וההליך שלפני

4

5

1. לפני תביעה כספית לתשלום חוב בגין תיקון רכב וכן בעילה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק").

6

7

8

2. אין חולק כי התובע הינו בעלים של מוסך לטענתו מתמחה בתיקון רכבים מסוג אלפא רומיאו "ספיידר".

9

10

11

3. אין חולק בין הצדדים כי ביום 11.6.2007 הנתבע כתב על התובע, באתר אינטרנט המיועד לחובבי רכב מסוג אלפא רומיאו, אשר נמצא בכתובת האינטרנט [www.iaroc.org.il](http://www.iaroc.org.il) (להלן: "האתר") כדלקמן (להלן: "הפרסום"):

12

13

14

15

"**יושרה אינה שוהה במחצתו של אהוד שחר וזה בלשון המעטה מה עוד זמן עבודה וחלקים חדשים מהרכב שנעלמים ככה סתם. אז לכם הנשמות התמימות לללא ליפול אצלו בידיים יש אנשים ישרים כמו מוסך הסוללים.**"

16

17

18

19

4. התובע טוען כי הפרסום נעשה לאור בקשת מנהלי האתר כי המשתתפים בפורום הטכני ימליצו על מוסכים המטפלים ברכבי אלפא רומיאו.

20

21

22

5. התביעה הוגשה בתחילה כנגד פלוני מאחר ולא היה ידוע מי פרסם את הפרסום. לאחר שניתן צו על ידי כבוד השופטת טאובר, כנגד ספק האינטרנט ונחשפה זהות הנתבע כמי שביצע את הפרסום תוקנה התביעה. לתביעה התווספה תביעה בגין חוב כספי שהתובע טוען כי הנתבע חב לו, בשל טיפול ברכבו מסוג אלפא רומיאו ספיידר. אין חולק בין הצדדים כי התובע טיפל ברכבו של הנתבע בתקופה הרלוונטית לתביעה.

23

24

25

26



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1
- 2 .6 על רקע זה הגיש התובע את תביעתו בה טען כי מדובר בפרסום מכפיש ומשפיל. בגין פרסום זה
- 3 דורש התובע לפצותו בסך של 100,000 ₪ בגין עבירות על חוק "איסור עשיית עושר ולא
- 4 במשפט" (כך מכנה זאת התובע בכתב התביעה) וחוק הגנת הפרטיות ולחילופין לפצותו בסך של
- 5 50,000 ₪ כפיצויי ללא הוכחת נזק בהתאם לחוק. עוד מבקש התובע לחייב את הנתבע ביתרת
- 6 חוב בגין התיקון בסך של 1,681 ₪ וכן בסך של 1,000 ₪ התשלום לספק האינטרנט שבוצע
- 7 לצורך חשיפת פרטי הנתבע.
- 8
- 9 .7 ביום 16.3.2010 הגיעו הצדדים להסכמה לפיה התביעה תצומצם רק לעילה לפי החוק וכי
- 10 הנתבע יתחיל בהבאת ראיותיו.
- 11
- 12 .8 מטעם התובע העיד הוא בעצמו ומטעם הנתבע העידו הוא בעצמו, מר איתן קליימן, מר מוטי
- 13 אשכנזי ומר שטיינלאוף שחר.
- 14
- 15 **טענות הצדדים**
- 16
- 17 .9 התובע טוען בסיכומיו את הטענות כדלקמן :
- 18
- 19 8.1 התובע טוען כי דיני איסור לשון הרע חלים גם על פרסומים באינטרנט לרבות פרסום
- 20 תגוביות.
- 21
- 22 8.2 הפרסום מהווה לשון הרע.
- 23
- 24 8.3 לנתבע לא עומדת הגנת תום לב או אמת בפרסום.
- 25
- 26 8.4 יש לפסוק לתובע את החוב הכספי שנתר בגין הטיפול ברכב הנתבע.
- 27
- 28 8.5 יש לפסוק בנוסף פיצוי ללא הוכחת נזק על פרסום לשון הרע.
- 29
- 30 .10 הנתבע מצידו מעלה את הטענות כדלקמן :
- 31
- 32 9.1 הפרסום אינו מהווה פרסום לשון הרע לנוכח אופן הפרסום מיקומו, תוכנו אופן ניסוחו.
- 33



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

1 9.2 הנתבע טוען להגנת "אמת בפרסום" וכן "עניין לציבור".

2

3 9.3 לא נסתרו טענות הנתבע לפיהם הוא פרסם את דעתו האישית על התובע כמוסכניק אשר בא  
4 עימו במגע.

5

6 9.4 לתובע לא היה במועד הרלוונטי רישיון להפעלת מוסך ופעל כמוסך "פיראטי" ועל כן לא  
7 ברור איזה נזק עלול להיגרם לו מפרסום הדברים. מה עוד לאור עובדה זו, הייתה מחובתו  
8 של הנתבע להזהיר את הציבור מפני ניהול מוסך בצורה פיראטית.

9

10 **דיון והכרעה**

11

12 **האם הפרסום מהווה "לשון הרע"**

13

14 11. קריאת הפסיקה הרלוונטית מעלה כי קיימת התחבטות בשאלה האם מן הראוי להחיל את דיני  
15 איסור לשון הרע על פרסומים הנעשים באינטרנט. התחבטות זו נעשית בדגש על פרסומים  
16 הנעשים כתגובות (טוקבאק). על דילמה זו עמד בית משפט העליון ברע"א 4447/07 רמי מור נ.  
17 ברק אי.טי.סי [1995] החברה לשירותי בזק בע"מ [פורסם בבנו] כאשר הוא מנה, באמרת אגב,  
18 את השיקולים לכאן ולכאן באומרו:

19

20 "הזכות לשם טוב ולכבוד אינה מתאינת במרחב הווירטואלי ואין להסכין עם הילכדותה  
21 ברשת. יש לציין כי גם אם מתגברים על" מחסום האנונימיות "ומגיעים לשלב של הגשת  
22 תביעה נגד נתבע ידוע, שאלה היא האם ראוי להחיל את דיני לשון הרע הקיימים על  
23 פרסומים משמיצים באינטרנט) ראו למשל יובל קרניאל" אנונימיות ולשון הרע באינטרנט –  
24 בין חופש ביטוי להפקרות, "פורסם באתר המכון הישראלי לדמוקרטיה. (לטעמי, נדרשת  
25 הסדרה של הנושא, אך בהיעדר עדכון ראוי של דיני לשון הרע הקיימים מוטב להחילם  
26 "בשינויים המתחייבים" מאשר להניח קיומה של לאקונה. השינויים המתחייבים כוללים  
27 היבטים שונים של הפרסום באינטרנט, ובהם: המשקל המועט שניתן לעיתים קרובות  
28 להתבטאויות במסגרת תגובות בכלל, ובמסגרת תגובות אנונימיות בפרט; ריבוי התגובות  
29 באופן שלעיתים קרובות הפרסום המשמיץ" נבלע בהמון; "והנגישות של הנפגע-עצמו, ושל  
30 שוחרי טובתו, לאותם אתרים שבהם נעשה הפרסום הכולל לשון הרע, והיכולת לפרסם  
31 הכחשות ותגובות מתאימות" (התרופה לדיבור הפוגע – היא דיבור נוסף – "עניין בן גביר,  
32 פס 17 לפסק-דיני. (כל אלה עשויים לעיתים תכופות לייתר את הצורך האמיתי בקיומה של  
33 תביעת לשון הרע, ואף להפוך את טענות הנפגע ל"זוטי דברים". שאלה נוספת נוגעת  
34 בתחולתו של סעיף 11 לחוק איסור לשון הרע, שעניינו לשון הרע שפורסמה באמצעי  
35 התקשורת, בנסיבות שבהן התביעה נסבה על תגובות שפורסמה באתר אינטרנט."

36



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

12. באותו ענין השאיר בית משפט העליון שאלות אלו בצריך עיון מאחר והגיע למסקנה שאין לתת  
צו המורה על חשיפת שמו של מפרסם אנונימי בהעדר הסדרה חקיקתית מתאימה. בענייננו הצו  
ניתן בטרם ניתן פסק דין מור בבית משפט העליון והוא נסמך על הפסיקה שניתנה באותו ענין  
בבית משפט המחוזי. אולם הנתבע לא עורר עוד לפני את שאלת חוקיות הצו ולכן אמנע  
מהתייחסות לנושא זה.

13. בבואי ליישם את אמרת כבוד המשנה לנשיאה השופט ריבלין על ענייננו הנני סבור כי במקרה  
זה יש להכיר בעילת תביעה של התובע על פי החוק ולקבוע כי האמרה עונה להגדרת לשון  
הרע. האמרה של הנתבע נעשתה בפורום מצומצם של חובבי רכב מסוג אלפא רומיאו. האמרה  
מתייחסת ישירות ליושרתו של הנתבע בכל הקשור לעיסוקו - תיקון ושיפוץ רכבים מסוג אלפא  
רומיאו. האמרה נאמרה בהקשר להמלצה על מוסכים המתעסקים בטיפול ברכבים מסוג זה.  
המלצות על מוסכים לחובבי רכבי אלפא רומיאו על ידי חברי מועדון המשתתפים בפורום  
הסביר הוא שקהל היעד יקח אותה ברצינות יותר מאמרות אחרות שנאמרות בעלמא. אין  
המדובר בגידוף או קללות בעלמא במסגרת תגובת שאז לא בנקל נאמר שיש אינטרס בכל  
מקרה כזה להכיר בעילת תביעה. הפרסום מגלם האשמה שהיא חמורה העלולה לפגוע בעיסוקו  
ופרנסתו של הנתבע ועל כן יש להכיר בה במקרה כזה כמהווה לשון הרע.

### הגנת הבעת דעה

14. הנתבע טוען כי חלות בענייננו הוראות סעיף 15 (4) ו- (5) לחוק איסור לשון הרע. סעיף 15(4)  
לחוק איסור לשון הרע קובע כי לנתבע תהיה הגנה אם :

"הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות  
ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם  
נתגלו באותה התנהגות."

15. הבעת דעה יכולה להתייחס לנושאים שנוגעים לטעמו של מביע הדעה ולא תמיד לבחון אותם  
במשקפי אמת או שקר. יחד עם זאת, הבעת דעה יכולה להתייחס לעניינים אובייקטיביים  
ולתאר מצב עובדתי אובייקטיבי ובלבד שתנוסח כהבעת דעה (ראה: ד"נ 9/77 חברת החשמל  
לישראל בע"מ נ. הוצאת עיתון הארץ בע"מ, פ"ד לב(3) 353).



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1
- 2 16. מלאכת סיווג הפרסום כהבעת דעה או הצגת עובדות אינה פשוטה (ראה: ע"א 259/89 הוצאת
- 3 מודיעין בע"מ נ. ספירו, פ"ד מו(3) 48, 55). האבחנה נעשית" על פי השכל הישר וכללי
- 4 ההגיון. בית משפט יקבע אם מדובר בהבעת דעה אם לפי מובנו הטבעי והרגיל של הפרסום
- 5 כפי שאדם רגיל היה מבין אותו". (ראה: עניין חברת החשמל עמ' 300).
- 6
- 7 17. אולם הגנת הבעת דעה מותנית בכך שהפרסום אינו מכיל ערבוביה של דעות ועובדות. יתרה
- 8 מכך, על מביע הדעה להביא בפני הקורא את מלוא העובדות הרלוונטיות ורק אז תעמוד לו
- 9 ההגנה גם אם המסקנה הינה כוזבת.
- 10
- 11 18. בע"א 723/74 הוצאת עתון" הארץ" בע"מ, ו 3-אח' נ' 'חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד
- 12 לא 281 (2)נפסק:
- 13
- 14 "דרישה שניה, מחוייבת ההגיון, היא שיובהר בפרסום במידה מספקת מה נטען
- 15 כעובדה ומה מהווה הבעת דעה. אכן, אם הנושא לבקורת הוא ספר, יצירה אמנותית,
- 16 עתון וכדומה - כי אז בהיותם בהישג ידו של הקורא מעוניין, די אם הפרסום מפנה
- 17 לאותו מקור ואין לצפות שיביא את היצירה עצמה".
- 18
- 19 19. בבואי ליישם את הכללים כפי שפירטתי לעיל אני מגיע למסקנה כי הנתבע לא יכול להינות
- 20 מהגנת הבעת דעה. הנתבע לא הבהיר וחיידד בפרסום איזה חלק ממנו מהווה עובדה ואיזה חלק
- 21 מהווה הבעת דעה. בפרסום ניתן להתרשם כי האמרה לפיה הישרה אינה במחציתו של התובע
- 22 מהווה קביעת עובדה מוגמרת מאחר ונוסחה בצורה נחרצת. לא ניתן להבין אף, מה היא
- 23 המערכת העובדתית המלאה אשר על בסיסה טוען הנתבע כי התובע אינו יישר. לפני דאג הנתבע
- 24 לפרוס מערכת עובדתית רחבה אשר נעדרה מאותו פרסום. תצהירו בו הוא מנסה להוכיח באותו
- 25 ובמופתים את צדקתו מתפרס על פני לא פחות מעשרה עמודים בעוד שבפרסום הנתבע הסתפק
- 26 בשתי שורות.
- 27
- 28 20. בשים לב לכך אני דוחה את הטענה לפיה הנתבע נהנה מהגנת הבעת דעה.
- 29
- 30



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

### אמת בפרסום

- 1  
2  
3 21. שני התנאים לתחולת הגנת אמת בפרסום הם שהפרסום הוא אמת, ושקיים עניין ציבורי  
4 בפרסום. הקושי בביסוס הגנה זו הוא התנאי של אמת בפרסום. הנטל להוכיח כי הפרסום הוא  
5 אמת נופל לחיקו של הנתבע, ועליו להוכיח כי מאזן ההסתברויות נוטה לטובתו. (ראה: ע"א  
6 10281/03 קורן נ' ארגוב (לא פורסם)).  
7  
8 22. על מנת לדון בטענה זו יש צורך לפרט את גרסת הנתבע ביתר פירוט. הנתבע טוען כי ביום  
9 19.2.2006 רכש רכב מסוג אלפא רומיאו ספיידר. לאחר שרכש את הרכב ביצע בו טיפולים  
10 מגוונים והחליף שלל חלקים בו. לאחר מכן העביר הנתבע ביום 1.3.2006 את הרכב מבחן רישוי  
11 (טסט).  
12  
13 23. בשנת 2006 במהלך נסיעה אירעה תקלה בגיר הרכב. הנתבע פנה בתחילה למוסך בכפר מלל שם  
14 פירק את הגיר. הנתבע טוען כי ניסה לתקן את הגיר בעצמו אך הוא לא צלח במשימה מאחר  
15 ואינו מכונאי רכב. באחד ממפגשי חובבי מכוניות האלפא הכיר הנתבע אדם בשם ניר גמליאל  
16 אשר המליץ לו על התובע. הנתבע טוען כי פנה אל התובע והלה הסכים להרכיב את הגיר מחדש  
17 בעלות של 2000 ₪ כולל מע"מ. הנתבע שילם מקדמה ללא שניתנה לו חשבונית והתובע הבטיח  
18 לו כי יבצע את מלאכת הרכבת הגיר בתוך שבוע. בשלב זה הרכב לא נמסר לתובע אלא רק  
19 הגיר המפורק כאשר התובע היה אמור להרכיב את הגיר.  
20  
21 24. לאחר כשבוע יצר הנתבע קשר עם התובע אך התובע התחמק ממנו. לאחר כחודש, במהלכו  
22 הרכב עמד מושבת, הודיע התובע לנתבע כי הוא חייב לגרור את הרכב למוסכו ורק לאחר  
23 שיורכב הגיר ברכב התובע ידע אם התיקון היה מוצלח. הנתבע גרר את הרכב מכפר מלל למוסך  
24 התובע בעלות של כ- 1000 ₪. כך חלפו להם השבועות ולמרות פניות רבות מצד הנתבע התובע  
25 היה מתחמק וטען שהרכב אינו מוכן.  
26  
27 25. ביום 26.11.2006 לאחר לחצים רבים מצד הנתבע הגיע הנתבע למוסך התובע על מנת לקחת את  
28 הרכב. יחד עמו הגיע מר שי שניצר. שם לטענת הנתבע חיכתה לו הפתעה לפיה הוא דרש כי  
29 הנתבע ישלם לו סך של 6,500 ₪ בעבור רשימת תיקונים שביצע ברכב. הנתבע טען כי מעולם  
30 לא דרש מהתובע לבצע את אותם תיקונים. הנתבע שאל את התובע מדוע ביצע את אותם  
31 תיקונים והתובע השיב שהוא החליט כך על דעת עצמו. הנתבע טוען כי התובע מסר לו רשימה  
32 של חלקים שהחליף ברכב לרבו תחלקים שרכש בעצמו לאחר שרכש את הרכב בחודש פברואר.  
33



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1 26. הנתבע טוען כי ביקש מהנתבע להציג את החלקים שהחליף אך הנתבע טען לפניו כי זרק את  
2 אותם חלקים. הנתבע אמר לנתבע כי אינו דובר אמת מאחר והנתבע רכש את אותם חלקים עוד  
3 בטרם הכירו ויש בידי קבלות על כך. באותו מעמד החל בין השניים ויכוח אשר בתומו דפק  
4 הנתבע על השולחן ואמר שעד שהחוב לא יוסדר הוא לא יקבל את הרכב. הנתבע נאלץ לשלם  
5 לנתבע את הסכום שנדרש ותחת מחאה במזומן.  
6
- 7 27. כשקיבל הנתבע את הרכב לידי גילה כי מצבו נוראי, פנים הרכב ובעיקר תא הנהג מלאים  
8 בשמן, נסורת וחלקים פנימיים ברכב נמצאו שבורים.  
9
- 10 28. הנתבע מפרט בתצהירו אירוע נוסף בו נפגש עם הנתבע כאשר הוא טוען שהנתבע נהג בו  
11 באלימות. היה זה מפגש של חובבי רכב אלפא באזור תל-אביב באותו מפגש התעורר ויכוח בינו  
12 לבין הנתבע על איכות הטיפול ועל התיקונים שבוצעו ללא הרשאה כאשר במהלך הויכוח הנתבע  
13 נתן אגרוף בחזה לנתבע.  
14
- 15 29. הנתבע מאשר בתצהירו את הגרסה לפיה הנתבע פנה אליו לצורך תיקון גיר והנתבע דרש תמורת  
16 התיקון סך של 2000 ₪ בתוספת מע"מ. הנתבע שילם מקדמה בסך של 1000 ₪ ובגין המקדמה  
17 הוצאה קבלה על ידו. הנתבע טוען כי אינו מחויב להוציא הזמנת תיקון והנחיות איגוד  
18 המוסכים אינה מחייבת. כמו כן, זכותו לעכב את הרכב בגין אי תשלום התמורה בעבור הטיפול.  
19
- 20 30. באשר לטענה כי דרש תמורה יותר מהסך של 2000 ₪, טוען הנתבע כי לאחר שסיים לתקן את  
21 הגיר מסר לנתבע כי, על אדם מקצועי להתקין את הגיר ברכב. בתגובה דרש ממנו הנתבע שהוא  
22 יתקין את הגיר. תוך כדי התקנת הגיר ברכב הבחין הנתבע בליקויים מהותיים אשר הצריכו  
23 טיפול נוסף. הנתבע עדכן את הנתבע טלפונית ודרש את הסכמתו בעד כל תיקון נוסף לרבות  
24 עלותו.  
25
- 26 31. הנתבע טוען כי לא זרק את החלקים התקולים אשר הוציא והחליף באחרים. ישנם החלקים  
27 שחייבים לשמור ולהציג ללקוח וחלקים אחרים שנשלחים למחזור. מכל מקום הנתבע לא דרש  
28 מעולם לראות את החלקים שהוחלפו ופעם ראשונה שהעלה טענה זו הייתה בכתב ההגנה.  
29



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1
- 2 32. לאחר גמר התיקונים הנתבע שילם בסך הכל סך של 4,100 ₪ ואת היתרה בסך של 1,526 ₪
- 3 הבטיח לשלם במפגש לחובבי רכב אלפא רומיאו בתל-אביב בחודש 12/06. באותו מפגש סירב
- 4 הנתבע לשלם וטען טענות "מן הגורן ומן היקב" לרבות טענה כי המאפרה ברכב נשברה. התובע
- 5 הרגיש כי הנתבע הונה אותו והוליך אותו שולל. התובע מכחיש כי תקף או נהג באלימות כלפי
- 6 הנתבע אך מאשר כי כינה אותו נוכל ושקרן באותו מעמד.
- 7
- 8 33. התובע טוען כי ככל הנראה על רקע אירוע זה בתל-אביב פתח הנתבע נגדו במסע נקם ופירסם
- 9 את אותם פרסומים.
- 10
- 11 34. בטרם אכריע במחלוקות העובדתיות שפורטו לעיל אציין כי הנטל להוכיח כי היה אמת בפרסום
- 12 מוטל על הנתבע. מאחר והנתבע מיחס לתובע "חוסר יושרה" וכן כי חלקים נעלמים מהרכב
- 13 כרמז לגניבה וחוסר יושרה על הנתבע להביא כמות ראיות שמידתה תעמוד ביחס מתאים
- 14 לרצינות תוכן הדיבה (ראה: ע"א 3199/93 קראוס נ. ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט(2) 843).
- 15 לעניין דעתי הנתבע לא עמד בנטל זה כפי שיפורט להלן.
- 16
- 17 35. הנתבע הביא מטעמו עדים נוספים על מנת שייתמכו בגרסתו. מטעם הנתבע הובא מר איתן
- 18 קליימן שטען בתצהירו (נ/3) כי הוא חובב רכבי אלפא. בשנת 2006 הכניס את רכבו למוסך
- 19 התובע לצורך תיקון. התובע הבטיח לו כי התיקון יארך 30 יום ובפועל התיקון ארך 90 יום.
- 20 במהלך אותה תקופה הציע לו התובע לבצע תיקונים נוספים לא משמעותיים ופעוטים. התובע
- 21 לא הודיע לו עלות התיקונים טרם ביצועם והציג בפניו מצג לפנו מדובר בעלות זניחה. בפועל
- 22 כאשר ישב עד זה עם התובע דרש לטענתו ממנו סכום מופרז זאת בשים לב לעובדה כי התובע
- 23 השתמש בחלקים משומשים והשתמש לטענתו באלתורים שונים ולא בחלקים שונים. העד טוען
- 24 כי לא הייתה לו ברירה והוא שילם את הסכום. את הרכב קיבל עד זה מהתובע לטענתו כשהוא
- 25 מלוכלך בשמן ונסורת ובמצב גרוע במיוחד. עוד נטען כי התובע לא מסר לעד זה קבלות.
- 26
- 27 36. בנוסף הובאה עדות עד ההגנה מר מוטי אשכנזי (תצהיר נ/4). עד זה טען כי הוא מכיר את
- 28 הנתבע מאחר וחולקים תחביב משותף כחובבי רכב אלפא ספיידר. עד זה טען כי היה בקשר
- 29 קרוב עם הנתבע והלה שיתף אותו בכל ההתפתחויות. אולם עדותו של עד זה הינה מפני השמועה
- 30 ואינני מיחס לה כל משקל.
- 31





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1
- 2 37. עד הגנה נוסף שהובא היה מר שטיינלאוף שחר אשר מכר רכב מסוג אלפא ספיידר לאחי הנתבע.
- 3 הנתבע הגיע עם אחיו לבדוק את הרכב ותוך כדי שיחה טען העד כי צץ שמו "הידוע לשמצה" של
- 4 התובע (עמ' 27 ש' 16 – 21). עד זה טען כי מאוד הזדהה עם סיפורו של הנתבע כי עבר עם התובע
- 5 חוויה דומה (שם). עד זה טען כי תיקן גיר אצל התובע אך על הדרך התובע ביצע תיקונים
- 6 נוספים שלא התבקשו ולא אושרו על ידי עד זה. עוד הוסיף עד זה כי התיקון לקח זמן רב עד
- 7 שלבסוף דרש ממנו התובע סכום מופרז בסך של 11,000 ₪ (עמ' 27 – 28). בנוסף טוען העד כי
- 8 העבודה בוצעה בצורה לא מקצועית. בתחילה ציין עד זה כי מרכבו נעלמו חלקים וסמלים אך
- 9 לבסוף אמר שאינו זוכר בוודאות כי עבר הרבה זמן מאז (עמ' 28 ש' 28 – 29). עוד טוען עד זה כי
- 10 התובע עיכב את הרכב ברשותו עד שהסדיר את התמורה. את השיק האחרון לטענת העד "עצור"
- 11 אך לבסוף נאלץ לשלמו (עמ' 29).
- 12
- 13 38. אציין כי עדותו של מר שטיינלאוף אינה אמינה בעיני. עד זה מסר כאמור כי נתן שיק שבוטל על
- 14 ידו. עד זה לא תמך א עדותו בשום מסמך אשר יאפשר לבית המשפט לעמוד על מהימנות
- 15 טענותיו. עד זה אף אישר כי לא מצא לנכון לתבוע את התובע ואף ככל הנראה לא ניהל הליך
- 16 התנגדות כנגד ביצוע השיק. יתרה מכך, בתחילה נשאל עד זה האם כשנתן את השיק הוא ידע
- 17 שהוא הולך לבטלו ועל כך השיב:
- 18
- 19 "כשנתתי את השיק לא הייתי מוכן לשלם את גובה הסכום שמעולם לא הוצהר עליו." (עמ'
- 20 31 ש' 16).
- 21
- 22 39. בהמשך סתר את עצמו עד זה כאשר הוטחה בפניו הטענה כי הוא תכנן מראש לתת שיק ולבטל
- 23 אותו. על כך השיב "חלילה" (עמ' 31 ש' 28).
- 24
- 25 40. יתרה מכך, במהלך חקירתו הנגדית הסתבר כי הסיבה לביטול השיק ואי תשלום מלוא התמורה
- 26 נעוץ בכך שהתיקון לא היה כהלכה ולא לטעמו של העד. דהיינו השיק לא בוטל בגין גביית
- 27 כספים שלא כדין או בשל אי הסכמה לתיקונים שבוצעו. וכך העיד העד בעמ' 31 ש' 29 – עמ' 32
- 28 ש' 1 - 3:
- 29
- 30 "זה פעם ראשונה בחיי שנקלעתי לסיטואציה שנאלצתי לעצור שיק והשיק נעצר אך ורק
- 31 בצורה חד משמעית בגלל אי שביעות רצוני מאיכות התיקון והמרמה שאליה נחשפתי ולולא
- 32 הייתי מקבל רכב שכל פירוט התיקונים שאדון אהוד שחר הצהיר עליו היה מתוקן כהלכה
- 33 הוא היה מקבל את התשלום ואני חושב שגם הייתי שולח לו זר פרחים להודות לו על שביעות
- 34 רצוני. אציין שהעלות עלתה לי עוד בטרחה בלבוא מספר פעמים נוספות כדי לתקן את הרכב.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1 זה מחזק את העניין שהרכב לא היה תקין וזו הסיבה שהשיק נעצר ולא המחיר הגבוה.  
2 (ההדגשה שלי – א.כ.)  
3  
4 41. לכן אין כל שחר לטענת עד זה כי היה מאוכזב בשל ביצוע תיקונים ללא הסכמתו.  
5  
6 42. יתרה מכך, טענת העד כי נעלמו חלקים הוגדרה לבסוף על ידו כ- "תחושות" (עמ' 28 ש' 30).  
7  
8 43. באשר לעד מר קליימן אינני מוכן לסמוך על עדותו כלל וכלל בשל חוסר אמינות וזכרון רעוע  
9 כפי שאפרט להלן.  
10  
11 44. עד זה נחקר כיצד נגבה ממנו תצהירו. הוא נשאל האם כאשר נגבה ממנו התצהיר עורך הדין  
12 ערך אותו במקום או שמא הגיע מוכן עם התצהיר. על כך השיב:  
13  
14 "אני לא יכול להגיד לך בוודאות לאור מרחק הזמן" (עמ' 23 ש' 2)  
15  
16 העד נשאל מה מרחק הזמן ועל כך השיב:  
17  
18 "אני חושב שנתיים. אולי יותר קצת." (עמ' 23 ש' 4)  
19  
20 45. לבסוף הוטחה בפני העד העובדה כי התצהיר נגבה ממנה כחצי שנה לפני מסירת העדות ענה  
21 העד מופתע (עמ' 23 ש' 6 - 7:  
22  
23 "השנה? אה, רגע, (העד חושב). לא, לא. להערכתך לא. אולי פחות משנתיים. זה לא עניין של  
24 4-5 חודשים."  
25  
26 46. בתצהירו של העד קליימן לא מופיע המועד בו נחתם. יחד עם זאת הנתבע פתח בהבאת  
27 התצהירים לאחריו התובע. ביום 21.5.2012 סמוך לפני מועד ההוכחות הוגשה על ידי הנתבע  
28 בקשה להבאת תצהירו של עד זה (לאחר שהנתבע והתובע כבר הגישו תצהירים) בטענה כי עד  
29 זה מסר תצהיר ומבוקש להגישו. לא נטען בבקשה כי תצהיר זה נמסר מזמן (אחרת הייתי גם  
30 מצפה שתהיה התייחסות מדוע לא הוגש במועד שנקבע) ומקריאת הבקשה הרושם שנוצר שהוא  
31 נמסר סמוך להגשתה. בבקשה נטען כי העדים היו טרודים בענייניהם ולא ניתן היה לגבות מהם  
32 תצהיר ולזמנם למשרד בא כח הנתבע (סעיף 14 לבקשה).  
33



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1 47. עד זה אף מאשר כי ידע מראש שהתובע עומד לשפץ את קופסת ההגה ולא להחליף בחדש (סוף  
2 עמ' 24 תחילת עמ' 25). ועל כן לא ברור מה טרונייתו על כך שהתובע לא החליף בחדש. עוד מלין  
3 עד זה כי התובע מרח סיליקון על המיסב במקום להחליפו (עמ' 25 ש' 6 – 7). לכן עולה כי עד זה  
4 מתלונן בעיקר על איכות התיקון ולא על יושרת התובע. עד זה אף הוסיף כי לא התלונן בפני  
5 התובע מאחר ולא מוצא טעם "להתנצח ולריב" (עמ' 25 ש' 11).  
6
- 7 48. תמוהה בעיני שני עדי ההגנה שרכביהם טופלו במוסד התובע לרבות הנתבע לא מצאו לנכון  
8 להגיש תביעה כלשהי הנוגעת לאיכות הטיפול או בטענה למרמה דבר המציב סימן שאלה באשר  
9 לטענותיהם. גם הנתבע לא מצא לנכון להגיש תביעה.  
10
- 11 49. יתרה מכך, לא הובאו כל ראיות לכך שהמחיר שגבה התובע בגין החלקים שנטען כי הרכיב היה  
12 מחיר מופקע או חורג מהסביר. לכן כל טענות עדי ההגנה כי המחיר היה מופרז נטענו בעלמא.  
13
- 14 50. עדות הנתבע עשתה עליי אף היא רושם בלתי אמין. בתחילה נשאל התובע האם הרכב משמש לו  
15 כתחביב על כך השיב: "לא. אני יכול להראות לך רכבים שהיו לפני ואני אוהב לנסוע עם הרכב  
16 הזה" (עמ' 8 ש' 14). בהמשך עדותו עמ' 10 ש' 4 נשאל הנתבע אם הוא מכר חלקים באתר "יד  
17 2" ועל כך השיב: "מכרתי חלקים כמו כל חובב אלפא רומיאו". הנתבע נשאל על ידי אם כעת  
18 הוא מאשר שהוא חובב ועל כך השיב "חובב לחלוטין" (שם ש' 6). עדותו של הנתבע התאפיינה  
19 באופן כללי בעוינותו רבה כלפי בא כח התובע כאשר עוינות זו האפילה על תשובותיו והוא לא  
20 הסכים לאשר את העובדות הכי פשוטות שאינו אמור להכחישן. התנהלות זו משליכה על  
21 מהימנות של הנתבע ואינה מאפשרת לי ליחס לו מהימנות לגבי תשובות אחרות בעניינים  
22 מהותיים יותר.  
23
- 24 51. הנתבע נשאל מה התכוון כאשר פרסם "חלקים חדשים נעלמים" ועל כך השיב שכוונתו שהתובע  
25 החליף חלקים שלא היה צורך להחליפם מאחר ונקנו על ידי הנתבע זמן קצר לפני התיקון  
26 והותקנו ברכב. הנתבע מדגיש שלא התכוון שהתובע הינו "גנב" (ראה עמ' 13 ש' 8 ואילך). אולם  
27 הפרשנות האובייקטיבית של הפרסום היא שנרמז שהתובע הינו גנב כאשר חלקים נעלמים  
28 אצלו. לא נרשם בפרסום כי חוסר היושרה מיוחס לכך שהנתבע מחליף חלפים שהם חדשים  
29 ללא כל צורך. לכן אין כל רלוונטיות לכוונות הנתבע כאשר פרשנות הפרסום צריכה להיות  
30 אובייקטיבית.  
31



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

1

2 52. עדות הנתבע אף התאפיינה במתן הרצאות כאשר הוא השתדל תמיד להתחמק ממתן תשובה  
3 ישירה לשאלות שנשאל. כך לדוגמא בעמ' 14 נשאל הנתבע האם לא ייתכן שהתובע החליף חלק  
4 שנקרא קופלונג במקום אחר ברכב בעוד שהנתבע סבר בטעות כי מדובר בקופלונג אחר ועל כך  
5 יצאה חמתו על התובע. על כך השיב תשובה בלתי עניינית כדלקמן:

6

7 **"האם כתוב פה "רני"? כתוב פה רני. האם רואים פה את שם המשפחה שלי? לא. האם יש**  
8 **חתימת הלקוח ותעודת זהות? אין פה כלום. אדון אהוד שחר כל מה שהוא רושם פה זה**  
9 **בדיחה. הוא עשה מה שהוא רוצה. זה רשימות שלו. לא הבאתי אליו את האוטו להחליף שום**  
10 **דבר. הבאתי לו לעשות גיר ויש לי הוכחות לזה ועוד כמה דקות אני אוציא פה שפן."**

11

12 53. אני מבין את טענת הנתבע לפיה הוא לא מאמין ברשימות התיקונים שערך התובע. יחד עם  
13 זאת, משאיר הנתבע בשאלה קודם לכן כי החליף קופלונג של הדרייב שפט לפני התיקון אצל  
14 התובע והוא נשאל האם ייתכן שהתובע החליף קופלונג במקום אחר הייתי מצפה כי ייתן  
15 תשובה ישירה ולא תשובה פתלתלה וארוכה מבלי שהתשובה תענה באופן ישיר לשאלה.

16

17 54. הנתבע אף סתר את עצמו בנקודה מרכזית. הנתבע נשאל מדוע לא הביא חוות דעת אשר תוכיח  
18 את טענתו כי הטיפול היה רשלני או כי חלפים מסוימים לא הוחלפו. על כך השיב הנתבע בעמ'  
19 14 ש' 17 – 19:

20

21 **"אהוד שחר מעולם לא נתן לי שום פירוט על העבודה שהוא עשה. הדפים האלה הם שקריים**  
22 **חלוטין, לרבות התאריכים. הכל זה המצאות של אהוד שחר. הוא לא נתן קבלות. הוא לא נתן**  
23 **חשבוניות. הוא לא נתן לשחר ולאיתן חשבוניות וקבלות. השיטה היא אותה שיטה."**

24

25 55. אם כך, כיצד ידע הנתבע אילו חלקים החליף התובע אם לא ניתנו לו רשימות או חשבוניות?  
26 כיצד ידע שאלו שטען תובע כי החליף לא הוחלפו בפועל או לא היה צורך להחליפם אם לא קיבל  
27 רשימה לידיו? לנתבע הפירוט. הנתבע אף מדגיש כי לא הייתה לו הרשימה שצירף התובע עד  
28 להגשת התביעה (עמ' 14 ש' 21). אולם ומאידך כשנשאל על ידי קודם לכן אלו חלקים נעלמו ידע  
29 לפרט היטב (ראה עדותו עמ' 13 ש' 27 – 30) תוך שהוא מסתמך על רשימת התובע.

30

31 56. הנתבע נחקר לגבי האירוע שהתקיים באזור תל-אביב בו טען שהתובע תקף אותו. כאמור  
32 התובע טוען כי פנה לנתבע ודרש את יתרת הכסף והיה ויכוח ביניהם באותו מעמד אך לא תקף  
33 את הנתבע אלא כינה אותו בכינויים כפי שפירטתי לעיל. הנתבע הכחיש בחקירתו הנגדית כי  
34 באותו מעמד דרש ממנו הנתבע את יתרת הכסף ועמד על גרסתו כי יתרת הכסף שולמה לתובע  
35 עת נמסר הרכב לידיו כאשר התובע עמד כי ישלם את מלוא התמורה והוא נאלץ לנסוע  
36 לכספוטי באזור התעשייה בלילה על מנת למשוך את הכסף (עמ' 18 ש' 6-8).



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1
- 2 57. הנתבע טען לפני כי לאותה שיחה ולאירוע ולתקיפה היו מספר עדים ובין היתר העד מר מוטי
- 3 אשכנזי (נמ' 18 ש' 28). אולם עיון קל בתצהירו של מר מוטי אשכנזי מעלה כי אינו מזכיר
- 4 שהיה נוכח באירוע וכי התובע תקף את הנתבע. אי הבאת עדים בכלל ואי התייחסות העד
- 5 אשכנזי לאותו אירוע עומדת לנתבע לרוץ ומקימה את החזקה כי אלו עדים אלו הובאו הם היו
- 6 מעידים לרעת הנתבע ובניגוד לגרסתו (ראה: ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' **סלימה מתתיהו**, פ"ד מה(4) 651).
- 7
- 8
- 9 58. כשנשאל הנתבע מדוע אחרי שחרר את הרכב לא תבע את התובע או שלח מכתב דרישה וכך
- 10 השיב בעמ' 19 ש' 6 – 10:
- 11 **"אני שמח כל כך על השאלה. כשיצאתי מאהוד שחר יצאתי במפח נפש ואכזבה כאילו חבר**
- 12 **טוב פגע בי. לקחתי את זה אישית. אני אומר ברמה כזאת שהבנתי ושי שניצל שהיה שאיתי**
- 13 **אמר שאין מה לעשות ושזה מוסך בחיפה ואי אפשר לדעת מה עוד הוא יעשה לי לאוטו. לי לא**
- 14 **הייתה שום הוכחה להוכיח בכלל מה קרה בתהליך. עכשיו, כדרכו בקודש אהוד שחר כל**
- 15 **תהליך שהוא עושה אין רישום."**
- 16
- 17
- 18 59. כלומר הנתבע תלה את הסיבה בכך שלא קיבל מסמכים מהתובע. אולם כשנשאל שוב שאלה
- 19 בהקשר זה ציין הפעם סיבה אחרת באומרו (שם ש' 16 – 17):
- 20 **"אנשים אמרו לי במועדון שהם מכירים את הטיפוס ושאני לא אתעסק איתו. אמרתי שאני**
- 21 **משאיר את זה מאחוריי וללא מה שנכתב בפורום לא היינו נפגשים וטוב שכך."**
- 22
- 23
- 24 60. שינוי בגרסה זה, במהלך אותה חקירה, אף הוא אינו מאפשר לי לתת אימון בגרסת הנתבע.
- 25
- 26 61. על מנת לבסס את טענתו של הנתבע כי שילם לתובע בערב בו שיחרר את הרכב מזומן אשר
- 27 משלים את הסך של 6,500 ₪ טען כי נאלץ ללכת לאזור תעשייה ליד מוסך התובע ולמשוך
- 28 במזומן סך של 1000 ₪. הנתבע טוען בתצהירו כי באותו מעמד היה ברשותו סך של 3000 ₪.
- 29 הוא לווה עוד 1500 ₪ מחברו שי שיצר שהתלווה אליו ונאלץ ללכת למשוך סך של 1000 ₪
- 30 נוספים.
- 31



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

62. אולם גרסה זו הינה גרסה מופרכת כפי שאפרט להלן. הנתבע נשאל בתחילה בנקודה זו כדלקמן  
(עמ' 19 ש' 23 – 25):

**”ש. זאת אומרת שכשבאת למשוך את הרכב ידעת שאתה צריך לשלם עוד 1,000 ₪ ולהוסיף  
את המע"מ?  
ת. אמת.”**

63. הנתבע נשאל כשיצא מהבית כמה מזומן היה באמתחתו. על כך השיב: **”מראש כשיצאתי  
מהבית יצאתי בלי הכסף שמתאים לתשלום לאהוד שחר”**. לפי ההיגיון שהציג הנתבע היה  
אמור להיות באמתחתו לכל היותר סך של 1000 ₪ בתוספת מע"מ על מנת שישלים את יתרת  
התמורה לתובע. התובע אף הדגיש בתשובתו כי **”ידעתי שאני צריך לשלם איקס וכשהגעתי  
למקום אמרו לי שאני צריך לשלם וי”** (עמ' 20 ש' 13 – 14). אותו איקס הוא הסך של 1000 ₪  
ולכן לא ברור מדוע היה באמתחתו של הנתבע 3000 ₪. אם התובע לא שוחח עימו מראש כפי  
שטען ולא מסר לו כי הוא יבצע תיקונים נוספים וביקש את הסכמת הנתבע מדוע אם כך הנתבע  
הצטייד בסכום משמעותי לקראת הפגישה עם התובע? לכן עצם העובדה כי הנתבע הגיע עם  
סכום משמעותי מראש מאששת את טענת התובע לפיה הוא ידע והסכים מראש לתיקונים  
נוספים.

64. הנתבע כאמור אינו יכול להבנות מכך שמשך 1000 ₪. התובע בעצמו מאשר כי ביצע עבודות  
נוספות ועל כן היה דרוש סכום נוסף מעבר לסכום המקורי.

65. לסיכום אינני נותן אמון בגרסת הנתבע ועדיו ועל כן הנני קובע כי הנתבע לא הרים את הנטל  
ולא הוכיח הגנתו **”אמת דיברתי”**.

66. הנתבע אף ניסה להטיל את יהבו על הטענה כי לתובע לא חודש הרישיון מאז שנת 2007 בשל אי  
תשלום אגרות. בנוסף ניסה הנתבע להטיל את יהבו על טענה נוספת לפיה התובע לא ניהל  
רישומים באופן תיקון כגון הזמנת עבודה עם קבלת הרכב. אולם טענות אלו אינן ממין העניין  
שכן הן אינן רלוונטיות לפרסום נשוא התביעה. בפרסום לא נרשם כי לאהוד שחר אין רישיון או  
כי אהוד שחר אינו מנהל רישומים וממלא הזמנת עבודה. אז ייתכן כי הנתבע היה נהנה מההגנה  
של אמת דיברתי. הנתבע האשים את התובע באופן כללי בחוסר יושרה בשל היעלמות חלקים  
מהרכב ועל כן אין כל רלוונטיות לנושאים הצדדים אליהם הפנה הנתבע.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

1 67. כך גם דינן את הטענות שמעלה הנתבע בדבר חוסר מקצועיות או השארת תא הנהג מלוכלך  
2 בשמן ונסורת. טענות אלו אינן רלוונטיות לפרסום נשוא התובענה.

3

4 68. באשר לעדות התובע לא שוכנעתי כי נפל בה פגמים שורשיים או חוסר מהימנות בולט אשר  
5 יובילו אותי למסקנה כי התובע סובל מחוסר יושרה. כזכור הנטל מוטל על הנתבע. משקבעתי כי  
6 הנתבע לא הרים את הנטל, גם אם התגלו בעדות התובע סתירות או פרוכות, לא ניתן לבסס את  
7 ההגנה של אמת בפרסום על חוסר מהימנות.

8

9

### סיכום ביניים

10

11 69. בשים לב לאמור לעיל אני סבור כי הפרסום מהווה לשון הרע. בנוסף אני סבור כי לא עומדת  
12 לנתבע כל הגנה מההגנות שטען להן ועל כן נמצא כי הנתבע אחראי לפצות את התובע בגין  
13 עוולת לשון הרע.

14

15

### הנזק

16

17 70. התובע מבקש לפצותו בסך של 50,000 ₪ בהתאם לסעיף 7א לחוק ללא הוכחת נזק.

18

19 71. בית המשפט העליון התייחס, לא אחת, לשיעור הפיצויים שנפסקים למי שנפגע מפרסום לשון  
20 הרע, ולשיקולים אותם יש לקחת בחשבון בעת פסיקת הפיצויים, ויפים לעניין זה דבריו של  
21 כב' הנשיא ברק ברע"א 4740/00 אמר נ' יוסף ואח', פ"ד נח(5) 510, 524 שם נקבע:

22

23 "בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה, במעמדו  
24 של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב והסבל שהיו מנת חלקו, ובתוצאות הצפויות מכל  
25 אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיבידואלית. אין לקבוע "תעריפים". בכל מקרה יש להתחשב  
26 בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים .... בדומה,  
27 התנהגותו של המזיק אף היא עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו ... חומרת הפגיעה  
28 ברגשותיו של הניזוק ובשמו הטוב, נמדדת לעתים בחומרת מעשיו וביטוייו של המזיק. ודוק:  
29 אין בכך פיצוי עונשי. זהו נזק מוגבר המביא לפיצוי מוגבר (aggravated) בשל התנהגות  
30 המזיק. כך, למשל, מזיק היודע כי דבריו אינם אמת והעושה כל מאמץ בבית המשפט להוכיח



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

- 1 את אמיתותם, עשוי לגרום להגברת נזקו של הניזוק, ובכך להגביר את הפיצוי לו הוא יהיה  
2 זכאי".
- 3
- 4 72. בנוסף נקבע בפסק הדין בעניין אמר הנ"ל כי הפיצוי התרופתי בגין לשון הרע, נועד להשיג  
5 שלושה יעדים וכי לצורך כך אין להסתפק בפיצוי סמלי. עוד נקבע כי פיצויים בגין לשון הרע  
6 נועדו להעמיד את הנפגע באותו מצב שבו היה נתון לולא פרסום לשון הרע, וכדברי כב' הנשיא  
7 ברק:
- 8
- 9 "הפיצוי התרופתי בגין לשון הרע נועד להשיג שלושה יעדים: לעודד את רוחו (consolation)  
10 של הניזוק שנפגעה בגין לשון הרע; לתקן (repair) את הנזק לשמו הטוב; למרק (to  
11 vindicate) זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין לשון הרע) ראו גטלי, שם, עמ. 201' לשם  
12 השגתן של מטרות תרופתיות אלה אין להסתפק בפיצוי סמלי ... הפיצוי התרופתי נועד  
13 להעניק פיצוי מלא על הנזק שנגרם - לא פחות ולא יותר) השוו ע"א 357/80 נעים נ' ברדה,  
14 פ"ד לו ... (762) (3) על בית המשפט לפסוק פיצוי מלא, המשקף את מלוא הנזק - הרכושי  
15 והלא-רכושי - שנגרם לניזוק".
- 16
- 17 73. בע"א 802/87 נוף נ' אבנרי, פד"י מה, 489, 493, (2) עמד כב' השופט ד' לוי על תכליתו של  
18 הפיצוי הנפסק בגין פרסום לשון הרע, בקובעו:
- 19
- 20 "חומרתה של עוולת לשון הרע רבה היא עד מאד, והנזקים העלולים להיגרם בעקבותיה  
21 עלולים להיות כבדים ומרחיקי לכת עד אשר פעמים שכל סכום שבעולם אשר ייפסק  
22 כפיצויים לצד הנפגע לא יהיה בו כדי לשפותו וכדי להשוות את מצבו לזה שהיה קודם שעוולו  
23 כלפיו בדברי לשון הרע ועל ידי כך פגעו בשמו הטוב. הפיצויים אשר אותם מוסמך בית  
24 משפט לפסוק למי שנפגע מעוולת לשון הרע מגמתם כפולה: ראשית - ליתן סיפוק לנפגע - הן  
25 על ידי שיוכל לדעת כי מכירים בכך שנעשתה כלפיו עוולה בכך שפגעו ללא הצדקה בשמו  
26 הטוב, והן על ידי כך שסכום הפיצוי שישולם לו יוכל לשפר במשהו את מצבו ולקרבו במידת  
27 האפשר - עד כמה שכסף יכול לתרום לכך - למצב שהיה נתון בו קודם התרחשות העוולה .  
28 שנית - כפי שנאמר כבר בפסיקת בית משפט זה - נועדו הפיצויים הנקבעים בגין עוולת לשון  
29 הרע גם כדי" שיחנכו את הקהל ויחדירו לתודעתו כי שמו הטוב של אדם, בין אם הוא איש  
30 פרטי, ובין אם איש ציבור, אינו הפקר, וכי יש ממש במה שנאמר בספר' קהלת': 'טוב שם





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

1 משמן טוב...הוזה אומר: פיצויים אשר יש בפסיקתם משום מגמה עונשית ומגמה מחנכת  
2 (ומרתיעה כאחד)".

3

4 74. בבואי לשקול כמה יש לפצות את הנתבע יש לקחת בחשבון כי הנתבע לא פעל בתום לב אלא פעל  
5 בכוונת מכוון לפגוע בתובע. הנתבע אף הסתתר מאחורי האגנונימיות ולא בחר לפעול בדרכים  
6 המקובלות והחוקיות קרי הגשת תביעה. בנוסף יש לקחת בחשבון את העובדה כי לשון הרע  
7 נעשה בפורום מצומצם של חובבי רכב האלפא רומיאו ולכן פוטנציאל הפגיעה הוא משמעותי.

8

9 75. מאידך יש לקחת בחשבון את העובדה כי התובע לא השכיל להראות כי הוא נפגע כלכלית בדרך  
10 כלשהי. הוא אף לא טרח להביא עדות של כל אדם נוסף ממכריו מאותו תחום אשר יוכיח כי  
11 הייתה פגיעה בפועל בפרנסתו או בהכנסתו. יתרה מכך, אני לוקח בחשבון את העובדה כי  
12 תקופות מסוימות התובע פעל ללא רישיון מוסך בשל אי תשלום אגרה.

13

14 76. בשוקלי את כל הני"ל אני מעמיד את הפיצוי על סך של 10,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 יום  
15 מיום קבלת פסק הדין אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום.

16

17 77. בנוסף אני מחייב את הנתבע בהוצאות משפט בסך של 10,000 ₪. סכום זה לוקח בחשבון את  
18 העובדה כי התקיימו שתי ישיבות הוכחות, שולמה אגרה ראשונה ושניה וכן הוצאות בגין ביצוע  
19 הצו כנגד חברת התקשורת.

20

21 מזכירות בית המשפט תמציא העתק מפסק הדין לבאי כח הצדדים.

22

23

24

25

ניתן היום, ב' אב תשע"ג, 09 יולי 2013, בהעדר הצדדים.

26

אחסאן כנעאן, שופט

27

28

29

30

31



**בית משפט השלום בחיפה**

ת"א 17067-07 שחר נ' בן שחר ואח'

1  
2