



בית משפט השלום בנצרת

כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017

ת"א 6989-03-15 שריר נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ

תיק חיצוני :

בפני כב' הרשמת הבכירה, שרונה צור גינור

תובע אפרים שריר

נגד

נתבעת הוצאת עיתון הארץ בע"מ

פסק דין

1
2 בפני תביעה על הסך של 20,000 ₪ בטענה כי הופרה זכות מוסרית בתמונה לפי סעיפים 46, 50 ו 51
3 לחוק זכות יוצרים, תשס"ח - 2007.

רקע וטענות הצדדים

4
5 1. התובע הינו צלם עיתונות והנתבעת הינה המוציאה לאור של עיתון הארץ לרבות אתר
6 אינטרנט דה מרקר קפה (להלן: "האתר").

7
8 2. התובע צילם ביום 21/2/07 את שר הביטחון דאז, מר עמיר פרץ, מביט על תרגיל צבאי דרך
9 משקפת מכוסה (להלן: "התמונה").

10
11 3. לטענת התובע, ביום 21/6/11 הנתבעת פרסמה את התמונה באתר האינטרנט שלה (להלן: "הפרסום")
12 בתוך שבאותו פרסום פגעה הנתבעת 3 פעמים בזכותו המוסרית של התובע
13 בתמונה, ראשית באי מתן קרדיט לתובע כצלם התמונה, שנית פגעה בשלמות היצירה בדרך
14 של הוספת הכיתוב: "עמיר פרץ - לא רואה ממטר" על גבי התמונה, שלישית הפרסום כפי
15 שנעשה והכיתוב על גביו מייחס לתמונה נופך פוליטי אשר התובע אינו מזדהה עמו.

16
17 4. התובע הוסיף כי דבר הפרסום נודע לו לראשונה רק בתחילת חודש נובמבר 2013 זאת בעקבות
18 חיפוש אקראי במנוע החיפוש של גוגל ובעקבות כך פנה לנתבעת ביום 6/11/13 בדואר רשום
19 בדרישה לחדול מהפגיעה. נטען כי הנתבעת התעלמה מפניותיו ורק לאחר הגשת התביעה
20 בחודש 3/15, הנתבעת הסירה את התמונה מאתר האינטרנט, כאשר לטענתו עסקינן בהפרה
21 אשר נמשכה 4 שנים לערך.



בית משפט השלום בנצרת

כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017

ת"א 6989-03-15 שריר נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 5. לטענת התובע, לנתבעת צמח רווח כלכלי מההפרה ומאחר ומדובר באתר בעל אופי מסחרי
2 הרי הנתבעת הפיקה גם רווח כספי של ממש.
3
- 4 6. בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי התובע צרף לכתב התביעה מכתב התראה ששלח לנתבעת בנוגע
5 לפרסום, שאינו חלק מהפרסומים נשוא כתב התביעה המקורי ולכן מבקשת הנתבעת למחוק
6 את סעי' 14 לכתב התביעה וס' 15 לתצהיר התובע.
7
- 8 7. לטענת הנתבעת המדובר בתביעה קנטרנית כאשר השיהוי הקיצוני והחריג בהגשת התביעה
9 מעיד כעל כך.
10
- 11 8. עוד נטען כי התובע הציג מצג עובדתי מטעה בפני בית המשפט כאילו הנתבעת היא זאת
12 שפרסמה את הפרסום נשוא התביעה, על אף שמדובר בתוכן גולשים מובהק שפורסם על ידי
13 משתמשי קצה באתר הנ"ל ללא כל ידיעה או מעורבות מצידה, כי לנתבעת אין שליטה בתוכן
14 גולשים והיא מנועה מלהתערב בו ולכן הגשת התביעה כנגד הנתבעת בלבד ללא הגשתה כנגד
15 המשתמש יש בה חוסר תום לב מובהק.
16
- 17 9. לטענת הנתבעת, היא לא התעלמה מפניית התובע בנושא ואולם טענה כי מכתב ההתראה
18 אשר צורף לכתב התביעה מתייחס לפרסום אחר מחודש מאי 2010, בעוד הפרסום נשוא
19 התביעה הינו פרסום מיום 21/6/11.
20
- 21 10. לטענת הנתבעת, עד להמצאת כתב התביעה, היא לא קיבלה כל טענה או דרישה בנוגע לפרסום
22 נשוא התביעה. נטען כי אין כל קושי להעביר הודעה למנהלי האתר ואולם התובע לא עשה כן
23 ובנוסף, הגשת התביעה לאחר כמעט 4 שנים ממועד הפרסום מעלה תהיות.
24
- 25 11. כן טענה הנתבעת כי אין מחלוקת כי עם קבלת כתב התביעה, שהינה הפניה הראשונה של
26 התובע, הסירה את הפרסום נשוא התביעה מהאתר ולכן ממילא לא יכולה להתגבש כל עילה
27 כלפיה.
28
- 29 12. לטענת הנתבעת, היא פעלה בהתאם לנוהל אשר אומץ בפסיקה, לפיו לא תוטל אחריות על
30 בעליו ומנהליו של אתר אינטרנט בגין פרסום שנעשה ללא ידיעתם אלא על ידי גולש, אם הם
31 הסירו את הפרסום תוך זמן סביר לאחר שהתקבלה דרישה לעשות כן בנימוק כי הפרסום מפר
32 את הדין.



בית משפט השלום בנצרת

כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017

ת"א 6989-03-15 שריר נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ

תיק חיצוני :

13. נטען כי בעלת זכות היוצרים בתמונה שהינה "ידיעות אחרונות" בהתאם לכתב התביעה, לא פנתה לערכאות ולא בכדי, כי אין זכות יוצרים לתובע וכי ככל שייפסק סכום יש לפסוק סכום מינימאלי כיוון שלא נגרם נזק לתובע והואיל ולבית המשפט שיקול דעת מלא בעניין ואין חובה לפסוק פיצוי סטטוטורי.

5

14. ביום 7/5/17 התקיים דיון הוכחות במהלכו העיד התובע בעצמו ומטעם הנתבעת העידה גבי דנה ברנשטיין מנהלת מחלקת פרויקטים באינטרנט חטיבת הדיגיטל.

8

15. סיכומי הצדדים הוגשו בכתב במהלכם חזרו הצדדים על טענותיהם כאשר התובע טען כי מנגנון הודעה והסרה לא חל במקרה דנן כיוון שלא הוכח שמדובר בגולשים וכיוון שהנתבעת לא פעלה מיד להסרת הפרסום עת ידעה אודותיו. הנתבעת טענה בסיכומיה כי נוהל הודעה והסרה כן חל כיוון שהיא הסירה את הפרסום כבר בפניה הראשונה של התובע וכי המדובר במתווה דרך ולא נוהל, אשר מספק הגנה לאתר של תוכן גולשים. כן נטען כי לא ניתן כל הסבר לשיהוי הרב בהגשת התביעה.

15

16

דיון והכרעה

16. זכויותיו של היוצר באות להגן על הקניין הרוחני של היוצר ונחלקות לזכות יוצרים כלכלית וזכות מוסרית. זכות היוצרים מקנה לבעליה זכות בלעדית לבצע פעולות מוגדרות ביצירה בכלל וכן כנכס כלכלי ואילו הזכות המוסרית מבטאת את הקשר בין היוצר ליצירה ובאה להגן על שמו הטוב, כבודו והמוניטין שלו – ראה ת"א (יס) 22675-11-14 אילן נ' משכל הוצאה לאור (פורסם בנבו).

22

17. הזכות המוסרית מעוגנת בחוק זכויות יוצרים, תשס"ח 2007 (להלן: "חוק זכויות יוצרים") בהוראות הבאות :
בסעיף 45(א):

26

27

28

29

30

31

32

"(א) ליוצר של יצירה אומנותית, יצירה דרמטית, יצירה מוסיקלית, או יצירה ספרותית, למעט תוכנת מחשב, שיש בה זכות יוצרים, תהיה ביחס ליצירתו זכות מוסרית, למשך תקופת זכות היוצרים באותה יצירה".

בסעיף 46 תחום היקף הזכות :

"זכות מוסרית ביחס ליצירה היא זכות היוצר-

(1) כי שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים בנסיבות העניין



בית משפט השלום בנצרת

כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017

ת"א 6989-03-15 שריר נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (2) כי לא יוטל פגם ביצירתו ולא ייעשה בה סילוף או שינוי צורה אחר, וכן כי לא תיעשה
2 פעולה פוגענית ביחס לאותה יצירה, והכל אם יש באילו מהם כדי לפגוע בכבודו או בשמו של
3 היוצר".
4
5 18. הזכות המוסרית ביצירה הינה "זכות אישית" המגדירה את הקשר בין היוצר לבין יצירתו,
6 כאשר הזכות המוסרית תעמוד ליוצר גם לגבי יצירה שנוצרה במהלך עבודתו אצל מעביד
7 ומטרתה להגן על אישיותו של היוצר, למנוע הטעיית צרכנים וכיוב'. זכות מוסרית אישית זו
8 אינה ניתנת להעברה אף אם העביר את זכות היוצרים לאחר.
9
10 19. אם כך, קיימת זכות ליוצר, ובכלל זה צלם, כי יצירתו תיוחס לו, זכות המעוגנת, כאמור,
11 בהוראות החוק.
12
13 20. השאלה אשר בפנינו הינה האם נפגעה זכות התובע כאשר לא צוין שמו בפרסום באתר וכן
14 ביחס לשינויים אשר לטענתו נערכו בתמונה – היצירה, אשר לטענתו פגעו בערכה.
15 ייאמר מיד, אף ככל שתמצא פגיעה מסויימת באלה, הרי אין מדובר בזכות אבסולוטית ויש
16 לבחון את הדברים בנסיבות העניין והקשרם כמפורט, בין היתר, בהוראות סעי' 50 בחוק
17 זכויות יוצרים.
18
19 21. כמו-כן, יש להתייחס לטענות הנתבעת לפיהן היא לא זו אשר פרסמה את התמונה אלא
20 הגולשים באתר והיא דאגה להסרה בהתאם לנוהל, מייד כאשר התבקשה.
21
22 22. כפי שנקבע בפסיקה, פגיעה בזכות מוסרית מהווה הפרתה ואולם מדובר זכות יחסית בכל
23 הנוגע להיקף ומידת הפרסום.
24
25 23. במקרה הנדון, אין חולק כי התמונה לא יוחסה לתובע ולכן הופרה הזכות, לכאורה ואולם אין
26 מדובר בזכות מוחלטת והיא מוגבלת להיקף והמידה המקובלים והראויים בנסיבות העניין.
27 במקרה זה יש ממש בטענת הנתבעת כי הינה מפעילת האתר ואינה אחראית לפרסום וכי דאגה
28 להסרתו מיד עם קבלת דרישה לכך.
29
30 24. באשר לטענה בדבר פגיעה בשלמות התמונה דרך הוספת כיתוב וכן כי הפרסום כפי שנעשה
31 יש בו אופי פוליטי אשר התובע אינו מזדהה אתו (ראה בעדות התובע בעמ' 5 שורות 17-18),
32 אף כאן יש לבחון את הדברים במבחן הסבירות (ראה בפס"ד אילן לעיל).
33



בית משפט השלום בנצרת

כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017

ת"א 6989-03-15 שריר נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 25. בהתייחס לפלטפורמת הפרסום והקשרו, לא מצאתי כי נעשה שימוש בעל אופי פוליטי
2 בתמונה ולא מצאתי כי מפעילת האתר – ביקשה לעשות שימוש בתמונה לקידום צרכיה או
3 ענייניה ולכל היותר ניתן לקבוע כי לא פעלה במועד להסרת הפרסום.
4
- 5 26. למסקנה זו באתי בין היתר, לאור השיהוי בו נקט התובע בשים לב למועד הפרסום (2011)
6 ולמועד בו התגלה על ידו (2013) ותשובתו בחקירתו הנגדית בעניין שיהוי זה (בפרוטוקול בעמ'
7 9 שורות 6-7). כמו-כן לאור התרשמותי מעדות נציגת הנתבעת, לפיה הפרסום הוסר מהאתר
8 מיד עם קבלת הדרישה ולפיה כבר במועד הפרסום קיימת היתה אפשרות דרך האתר לפנות
9 בעניין פרסום פוגעני וכי התובע לא עשה כן (בעדותה בפרוטוקול בעמ' 13) מכל אלה עולה כי
10 משך הזמן בו בחר התובע בחוסר מעש ביחס לפרסום זה מלמד על מידת הפגיעה בהפרת
11 הזכות המוסרית, כנטען בתביעה זו.
12
- 13 27. כמו כן יש ליתן משקל לתום הלב של הנתבעת אשר חלה לה הגנת מפר תמים לפי סעי' 58 לחוק
14 זכויות יוצרים.
15
- 16 28. באשר לפיצוי, בסעי' 56 לחוק זכויות יוצרים פרט המחוקק מהם השיקולים אשר רשאי בית
17 המשפט לשקול בבואו לפסוק פיצוי, לרבות היקף ההפרה, משך ההפרה, חומרתה, הנזק אשר
18 נגרם לתובע, תום לבו וכיוב'.
19
- 20 29. כמפורט, התובע בהתנהגותו והשיהוי הרב בו פנה בהקשר זה אכן מעלה תהיות באשר
21 לחומרת ההפרה הנטענת מצדו ובאשר לנזק הנטען על ידו.
22
- 23 30. כן יש ליתן משקל לעובדה כי הפרסום בוצע באתר של הנתבעת, בו מרבית הפרסומים נעשים
24 ע"י הגולשים, הגם כי אין בכך לפטור כליל את הנתבעת מאחריות ואולם התרשמותי, כמפורט,
25 כי זו פעלה כנדרש ממנה להסרת הפרסום עם קבלת הדרישה הראשונה בפועל, כי פעלה בתום
26 לב וכי למעשה לא הוכח כי היה לה רווח כלשהו מאותו פרסום.
27
- 28 31. לא הוכח כי הנתבעת, מלבד אחריותה כבעלת האתר, עשתה רווח כלשהו מהפרת הזכות או
29 באה לה תועלת ממנה. כמו כן פעלה להסרת הפרסום תוך זמן סביר מהמועד בו קיבלה
30 דרישה) לא הוכח כי פנייתו הקודמת של התובע בכתב, כנטען, התקבלה בידי הנתבעת וממילא
31 לא הוצג מטעם התובע אישור מסירה).



בית משפט השלום בנצרת

כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017

ת"א 6989-03-15 שרייר נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 32. בכלל הנסיבות, מצאתי כי אין מקום לפסוק פיצוי לתובע ודין התביעה להידחות.
- 2
- 3 בנסיבות, ישא כל צד בהוצאותיו.
- 4
- 5 ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
- 6

- 7 שרונה צור גינור, רשמת בכירה
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13