



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

07 ינואר 2010

ת"ק 18837-05-09 אלסלאם נ' אפיקס מט"ח בע"מ

1

בפני כב' השופטת נילי פלד

תובע 1. סעאבנה עבד אלסלאם

נגד

נתבעת 1. אפיקס מט"ח בע"מ

2

3

פסק דין

4

5 במהלך שנת 2008 היה התובע לקוח של הנתבעת וביצע עסקאות במט"ח באמצעות דילר של הנתבעת
6 עמראן שעבד בדסק הערבי.

7 ב- 23/12/08 שלח התובע פקס במישרין לנתבעת ובו ביקש לסגור את חשבונו אצלה וכך אכן נעשה,
8 באופן שהתובע חדל להיות לקוח של הנתבעת.

9 התובע מתחיל את כתב התביעה בכך שמתחילת שנת 2009 ועד שהגיש את התביעה ב- 27/5/09
10 שלחה לו הנתבעת מיילים פירסומיים והצעות שיווקיות כמעט באופן יום יומי, תחילה מחק את
11 ההודעות אך בהמשך, בתאריך 3/2/09, שלח מייל לדילר עמרן, מי ששלח לו את המיילים, וביקש לא
12 לשלוח לו מיילים דוחות יומיים שכן העניין נחוץ מאד ואקוטי כי זה מפריע לו הרבה.

13 מיילים בענין הדוחות היומיים המשיכו להגיע, עד אשר הוגשה התביעה כאמור, ורק לאחר שהוגשה
14 התביעה חדלה הנתבעת מלשלוח המיילים.

15 בכתב ההגנה הכחישה הנתבעת באופן סתמי את כל הנאמר בכתב התביעה, והוסיפה כי במעמד
16 חתימת ההסכם עם התובע בזמנו הוא הסכים לקבל מידע כאמור, ואכן ב- 23/12/08 הוא ביקש
17 לסגור את חשבונו.

18 עוד היא מוסיפה כי על מנת למנוע אי נעימות, יש לנתבעת מנגנון אוטומטי המאפשר הסרה מרשימת
19 תפוצה, הנמצא בתחתית כל עמוד בכל חומר פרסומי שנשלח לכל לקוחות החברה והנתבע פשוט לא
20 ביצע פעולה פשוטה של לחיצה על בקשת ההסרה.

21 בבית המשפט השיב התובע לשאלה בעניין הלחיצה על בקשת ההסרה בכך שהוא לחץ יותר מפעם
22 אחת אך לא קיבל כלום ואף ראה צבע אדום.

23 בבית המשפט טען נציג הנתבעת כי הדרך להסיר משלוח חומר הינה כאמור בחומר עצמו, ע"י לחיצה
24 במקום המיועד, ולא ע"י משלוח מייל, או פקס, שכלל לא ברור שיגיע לכתובת הנכונה בחברה.

25 עוד טען כי החומר שנשלח לתובע, דוחות יומיים, אינו נחשב לחומר פרסומי, אלא לחומר מקצועי.
26 מכל החומר שקיבל התובע במהלך כל התקופה יש רק פרסומת אחת.

27 הנתבעת טוענת אפוא כי המייל מ- 3/2/09 לא הגיע ליעדו בחברה וכי הדילר עמרן הפסיק לעבוד בה,
28 במועד שאיננו ידוע לנציג.

1 מתוך 2



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

07 ינואר 2010

ת"ק 18837-05-09 אלסלאם נ' אפיקס מט"ח בע"מ

1 אשר לטענה כי אין מדובר בחומר פירסומי, אין מקום לקבלה, שכן זוהי טענה שלא בא זיכרה בכתב
 2 ההגנה ונהפוך הוא כפי שנאמר בסעיף 2.6 בכתב ההגנה בתחתית כל עמוד פירסומי יש מנגנון
 3 המאפשר הסרה, והוא אכן מצוי על אותו חומר שנשלח לתובע כמה עשרות פעמים לאחר שנשלח
 4 המייל.
 5 זאת ועוד במיילים יש פנייה אל התובע כאילו הוא סוחר הנתבעת, ובתור שכזה מקבל דו"ח יומי,
 6 ובנוסף לכך נאמר כי ביכולתו להתקשר בכל שאלה לחדר העיסקאות ולתמיכה, כאשר ברור כי
 7 התובע כבר איננו סוחר אצל הנתבעת, ואין לו שום צורך בדו"ח יומי, אלא אם כן באים הדוחות על
 8 מנת לעודד אותו לחזור לשורות הנתבעת אותה זנח כאמור בסוף דצמבר 2008.
 9 לא שוכנעתי מעדות התובע כי הוא אכן השתמש במנגנון ההסרה, שכן אין לכך שום ראיה, מעבר לכך
 10 שטענה זו שהינה מהותית, לא הוזכרה בכתב התביעה.
 11 אין מקום לקבל את טענת הנתבעת כנגד התובע על כי שלח הודעת סירוב במייל, ולא בדרך של
 12 לחיצה במקום המיועד להסרה כאמור.
 13 על פי החוק, חוק ספאם החדש, תיקון לסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים התשס"ח – 2008,
 14 סעיף (ד) יש לשלוח הודעת סירוב בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומות, לפי בחירת הנמען).
 15 התובע עמד בדרישה זו, דהיינו, שלח הודעה בכתב, במייל שהיא הדרך בה שוגר דבר הפרסומות אליו.
 16 אף שמשלוח המייל לדילר עמרן עומד בדרישת החוק, לגבי משלוח הודעת סירוב, ראוי היה כי לאחר
 17 שהתובע ראה שמייל זה לא הביא לתוצאה המקווה, וחומר פירסומי המשיך להגיע, כי יצור קשר עם
 18 עמרן שכפי שנאמר בשלב מסויים חדל לעבוד בחברה, או ישלח הודעה כתובה במישרין לנתבעת
 19 משום החשש כי המייל היחיד ששלח בעניין הסירוב, לעמראן, לא הגיע ליעדו.
 20 בהתחשב בכל האמור הנני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע 3000 ₪ בתוספת ריבית והפרשי
 21 הצמדה מהיום ועד ליום הפירעון.

22
 23 ניתן היום, כ"א טבת תש"ע, 07 ינואר 2010, בהעדר הצדדים.

נילי פלד, שופטת

25
 26
 27
 28
 29
 30