

בפני כב' השופט זפט יהודה

בעניין : 1. הד ארצי מולטימדיה בע"מ,
2. קומפדיה בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד סער פלינר ואחר

המבקשות

נגד

איזי הלפ בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד משה בר ואח'

המשיבה

ה ח ל ט ה

המבקשת 1 הינה חברה פרטית רשומה כדין בישראל העוסקת ביבוא, שיווק, הפצה ופיתוח של תוכנות משחק ("משחקי מחשב"), לומדות ומוצרי מולטימדיה אחרים.

המבקשת 2 הינה חברה פרטית רשומה כדין בישראל העוסקת בפיתוח, ייצור, שיווק והפצה של לומדות.

המבקשת 1 משמשת, בין היתר, גם כמפיצה ומשווקת של חלק ממוצרי המבקשת 2. המשיבה הינה חברה העוסקת במתן תמיכה לחברות מחשבים.

על פי הסכם בין הצדדים מיום 10.3.99 התחייבה המשיבה ליתן שרותי תמיכה למוצרי המבקשות עד לרמה העלאת המשחק או הלומדה ופעולתם התקינה.

חדשים אחדים אחר תחילת הפעלת שרותי התמיכה בידי המשיבה החליטה מבקשת 1 לבטל את החוזה.

ביום 13.2.00 נמסרה הודעה בכתב על ביטול ההסכם. ההודעה צורפה כנספח ה' לבקשה. המשיבה הסכימה לביטול (נספח ז' לבקשה). בתקופת ההסכם שרותי התמיכה מומנו על ידי המבקשת 1 בסכום חדשי קבוע שנקבע בהסכם, מבלי שהלקוח נדרש לשלם עבור השירות, כמקובל בענף.

בתקופת ההסכם צויין שמה של המשיבה ומספר הטלפון שלה על מוצרי המבקשות כמען לשרותי תמיכה, ומטבע הדברים המשיכו לקוחות המבקשת לפנות למשיבה כשנוקקו לשרותי תמיכה, וזו המשיכה להעמיד לרשותם את התמיכה הנדרשת כשהלקוח נדרש לשאת בתשלום עבור השירות.

מענה טלפוני של המשיבה משיב לפונים בזו הלשון :

"תמיכה למוצרי הד-ארצי וקומפדיה לחץ מס' 4" באתר האינטרנט של המשיבה, לחיצה על "פורום הד ארצי" מקשרת לפורום של משחקי מבקשת 1.

המבקשות סבורות שבכך פוגעת המשיבה בזכויותיהן ומכאן התובענה והבקשה שבפני.

בבקשה שבפני עותרות המבקשות לצווים זמניים כדלקמן :

צו האוסר על המשיבה ליתן שירותי תמיכה מכל מין וסוג למוצרי המבקשות, בין בתשלום ובין ללא תשלום.

צו האוסר על המשיבה ליתן הודעה טלפונית, בקו התמיכה שמספרו 03-6123355 ו/או 057-271271 ו/או כל קו טלפון אחר, לפיה המשיבה רשאית ליתן שירותי תמיכה ו/או שירותי תמיכה בתשלום למוצרי המבקשות או מי מהן.

צו המורה למשיבה להסיר מאתר האינטרנט שלה (<http://www.Easyhelp.net>) כל הודעה בדבר מתן תמיכה למוצרי המבקשות וכן כל קישורית (Link) לאתר המבקשת 1.

את זכותן לסעדים אלו מבססות המבקשות על העילות הבאות:

גניבת עין סעיף 1 לחוק העוולות המסחריות תשנ"ט – 1999, סעיף 2 ו-31 (א) לחוק הגנת הצרכן, סעיף 5 (2) לחוק זכויות יוצרים – 1911, סעיף 1 (2) לחוק זכויות יוצרים 1911, הפרת סימן המסחר של המבקשות, וסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט – 1979.

דיון

א. לדידי אין ספק שאין למבקשות זכות למנוע מגורם כלשהו, בכלל זה המשיבה, לתת שירותי תמיכה לתוכנות בהן למבקשות זכויות יוצרים. זכות היוצרים מגינה על יוצר מפני העתקת יצירתו ומפני עשיית שימוש מפר את זכות היוצר כפי שהוגדרו בחוק. זכויות אלו אינן כוללות מנופול על תיקון ליקויים טכניים במוצר הפיסי בו מגולמת היצירה או מתן שירותי תמיכה.

השרות של מתן שירותי תוכנה אינו מוסדר בחוק וממילא זכותו של כל אדם לעסוק במתן שירותי תמיכה מוגנת על פי חוק היסוד: חופש העיסוק, ואינו נזקק לרשיון מבעל זכות היוצרים בתוכנה.

הזכות להציע שירותי תמיכה בתוכנות המבקשת 1, היתה קיימת בידי המשיבה בטרם נכרת החוזה, ולא נפגעה מביטולו. מבקשת 1 היתה מודעת לזכות זו ואף התחייבה בחוזה לא להתחרות במשיבה שנה לאחר תום החוזה.

לפיכך אין המבקשים זכאים לצו האוסר על המשיבה ליתן שירותי תמיכה למוצרי המבקשות.

ב. השאלה העיקרית שבמחלוקת היא האם האופן בו מציגה עצמה המשיבה במענה הקולי ובאתר האינטרנט שלה עלול להטעות את הפונים לחשוב שהמשיבה פועלת כספק מורשה של שירותי תמיכה מטעם מבקשת 1.

המשיבה אינה טוענת לזכות להציג עצמה כספק מורשה מטעם המבקשות. טענתה היא שאינה מציגה עצמה ככזו, ושלא הוכח, ואין מקום לחשש, שהפונים אל המשיבה יטעו לחשוב שהמשיבה פועלת כספק שירותי תמיכה מורשה מטעם המבקשות.

האם הציגה המשיבה עצמה כספק שירותי תמיכה מורשה מטעם המבקשות? אמירה מפורשת כזו אינה מצויה במענה הקולי של המשיבה. המבקשות סבורות שהמענה הקולי "תמיכה למוצרי הד-ארצי וקמפדיה לחץ מס' 4" עלולה להטעות את הלקוח המתקשר להאמין שהמשיבה פועלת כספק מורשה מטעם המבקשות.

אלמלא שימשה המשיבה בעבר כספק מורשה, לא היה במענה האמור כדי לבסס חשש להטעיית הלקוחות.

עם זאת, העובדה שהמשיבה שימשה בעבר הקרוב ספק מורשה מטעם מבקשת 1. ומספר הטלפון שלה רשם על מוצרי המבקשות, מניחה יסוד לחשש שהמענה האמור יתפרש על ידי הלקוחות כאישור לכך שהמשיבה משמשת כספק מורשה של שירותי תמיכה מטעם המבקשות.

חשש זה ניתן להסיר על ידי הוספת אמירה מפורשת שתבהיר לפונים שהמשיבה אינה משמשת עוד כספק מורה מטעם המבקשות.

לפיכך אני מורה בצו זמני כי עד למתן פסק דין בתביעה תוסיף המבקשת למענה הקולי בתחילתו או בסופו את המשפט הבא: "החוזה בינינו ובין הד ארצי בוטל והשירות אינו ניתן מטעם הד ארצי וקמפדיה, כי אם כשירות פרטי בתשלום".

הודעה בנוסח זהה תוסף לכל הודעה באתר האינטרנט של המשיבה בדבר מתן תמיכה למוצרי המבקשות, כך גם תסיר המשיבה את שמה של מבקשת 1 מפרסום האינטרנט – נספח ט 2 – לבקשה, אלא אם כן יצויין שם שההתקשרות בין מבקשת 1 למשיבה בוטלה. את הצווים האמורים אני מבסס על הנחתי כי טובים סיכויי המבקשות לזכות בתביעתן על פי סעיף 1 לחוק העוולות המסחרית תשנ"ט – 1999, סעיף 2 ו- 31 (א) לחוק הגנת הצרכן וסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט – 1979.

עוד הנחתי כי מאזן הנוחיות פועל לטובת מתן הצווים הזמניים, שכן אם אין עיני המשיבה להטעיית לקוחות המבקשות הצווים הזמניים לא יסבו לה נזק כלשהו, ואין בהם פגיעה של ממש בזכויותיה, ומאידך הווים דרושים כדי למנוע חשש להטעיית לקוחות המבקשות וההתעשרות שלא כדין של המשיבה תוך שימוש בשמן של המבקשות.

בנסיבות הענין אין צו להוצאות.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק החלטתי לב"כ הצדדים

ניתנה היום, א' בסיון תש"ס, (4 ביוני 2000), בהעדר הצדדים.