



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 12-07-31054 LIMITED EASY GROUP IP LICENSING נ' איזי שאטל
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 12

בפני כב' השופט יחזקאל קינר

מבקשים (נתבעים) 1. איזי שאטל בע"מ
2. מיכאל רו
ע"י ב"כ עו"ד שי שרביט

נגד

משיבה (תובעת) LIMITED EASY GROUP IP LICENSING
ע"י ב"כ עו"ד אריאל דובינסקי ועו"ד חוסני זועבי

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

הבקשה

1. לפניי בקשה למחיקת חלקים מכתב התביעה שבכותרת בשל טענה לפורום לא נאות.

2. עניינה של התביעה בהפרה נטענת של זכויות התובעת בסימני המסחר הכוללים את התחילית "Easy" על ידי הנתבעים, המפעילים שירותי הסעות לשדות תעופה תחת סימן המסחר "EASY-SHUTTLE". נטען כי מעשי ההפרה מתבצעים הן בישראל הן מחוצה לה, וכי שירותי ההסעות האמורים מוצעים על ידי הנתבעים הן ללקוחות מישראל הן ללקוחות מרחבי העולם, וזאת בין היתר באמצעות אתר אינטרנט של הנתבעים בשפות עברית ואנגלית.

3. בבקשה שלפניי טענו הנתבעים כי יש למחוק את סעיפים 13-15 ו-19 מכתב התביעה, שכן עניינם במעשים נטענים של הנתבעים מחוץ לישראל, ברחבי אירופה בכלל ובשדה התעופה לוטון שבאנגליה בפרט וכן באתר אינטרנט שמפעילה הנתבעת 1 בשפה האנגלית. לטענתם, יישום מבחן מירב הזיקות אשר נועד לבחון מהו הפורום המתאים לדיון בתביעה מוביל במקרה דנן למסקנה כי אין הצדקה לניהול התביעה ביחס לסעיפים האמורים (להלן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 12-07-31054 LIMITED EASY GROUP IP LICENSING נ' איזי שאטל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "התביעה הזרה" בישראל, וזאת בשל הטעמים הבאים: הותרת סעיפים אלו תגרום
2 לסרבול ההליך שכן מרבית העדים שנדרש לזמנם על מנת להכריע בסוגיה המתעוררת הם
3 עדים זרים. כמו כן שאלת הגדרתו, היקפו ותחולתו של המונח "easy" בהתאם לדינים
4 החלים מחוץ לישראל היא סוגיה מורכבת אשר תצריך העדתם של עדים מומחים ביחס
5 לדינים הזרים הרלוונטיים ותוביל בהכרח לסרבול ההליך; דיני הקניין הרוחני בישראל הם
6 בעלי תחולה טריטוריאלית אשר אין להם תוקף מחוץ לגבולות ישראל; מערכת הדינים
7 החלה על התביעה הזרה אינה מערכת הדינים הישראלית אלא מערכת הדינים הדואלית
8 החלה במדינות האיחוד האירופאי. משכך, באם בית המשפט הישראלי יידרש להכריע
9 בסוגיה, יהא עליו לבחון את שתי מערכות הדינים, הן את מערכת הדינים האירופאית, הן
10 את מערכת הדינים הפנימית של המדינה הרלוונטית בתוך האיחוד, ואף דבר זה יוביל
11 לסרבול ההליך; במסגרת התביעה הזרה בית המשפט נדרש להכריע בזכויות "In Rem"
12 זרות, שכן הכרעה בהיקפו של סימן המסחר "easy" אינה נוגעת רק לצדדים הספציפיים
13 בתביעה, אלא נוגעת להיקפן של הזכויות עצמן, ומאחר ועסקינן בזכויות זרות, קיים ספק
14 אם בית המשפט בישראל הוא המוסמך להכריע בהן; גם אם תתקבל התביעה הזרה, בית
15 המשפט לא יוכל לאכוף צווי מניעה אקס טריטוריאליים המופנים כלפי הנתבעים; חלק
16 מהפעולות המיוחסות לנתבעים בתביעה הזרה קשורות לאתרי אינטרנט זרים שמפעילה
17 הנתבעת 1 וקיים ספק אם בית המשפט בישראל הוא אשר מוסמך לדון בפעילות אתרי
18 אינטרנט אלו, שכן הם מופעלים בשפה האנגלית ומיועדים לקהל לקוחות הנתבעת 1 בחו"ל.
19 בנוסף האתר רשום בארה"ב. לשיטתם של הנתבעים כל אלו מצביעים על כך כי הפורום
20 הנאות לדיון בתביעה הזרה הוא הפורום האנגלי.
21
22 4. לחלופין טענו הנתבעים כי אף אם לא די בטעמים הנ"ל כדי לקבוע כי הפורום הישראלי אינו
23 הפורום הנאות לדיון בתביעה הזרה, כי אז יש לקבוע כי נטל השכנוע רובץ על התובעת
24 להוכיח כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות.
25
26 5. בתגובה לבקשה טענה התובעת כי יש לדחות את הבקשה, שכן יישום מבחן מירב הזיקות
27 דווקא מוביל למסקנה כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות לדיון בתביעה כולה כפי
28 שהוגשה. זאת בהתחשב במספר פרמטרים: מדובר בנתבעים ישראלים, היושבים ומנהלים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 12-07-31054 LIMITED EASY GROUP IP LICENSING נ' איזי שאטל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

את עסקיהם נשוא ההפרה מישראל; ההנהלה הראשית של התובעת 1 ממוקמת בישראל; אתר האינטרנט מופעל מישראל; מעשי ההפרה מוצעים ומשווקים הן ללקוחות ישראלים הן לזרים באמצעות אתר האינטרנט; בעת הגשת התביעה אתר האינטרנט המופעל על ידי הנתבעים היה בשפה העברית. כמו כן, לטענת התובעת, פעילותם של הנתבעים בחו"ל מהווה חלק אינטגרלי ובלתי נפרד מהפעילות בישראל. לשיטת התובעת, אין מקום לנתק בין השליטה והניהול של הפעילות מישראל לבין ביצוע ההסעות בעולם.

6. עוד טענה התובעת כי קבלת בקשת הנתבעים מאיינת למעשה את תביעתה, שכן היא מותירה את התובעת ללא פורום שיכול להעניק לה את הסעד הנדרש, מאחר ולא ניתן לנהל את התביעה באופן נקודתי בכל אחת ואחת מעשרות המדינות בהן מקיימים הנתבעים פעילות. כמו כן, לטענת התובעת, בניגוד לטענתם של הנתבעים, הנטל להוכיח כי ישראל אינה הפורום הנאות מוטל על שכמם ועליהם להוכיח כי קיים פורום טבעי אחר בעל סמכות לדון בתביעה, וכן עליהם להוכיח מהו הפורום המתאים. במקרה דנן, לטענתה, הנתבעים אף לא הוכיחו מהו הפורום המתאים לשיטתם.

7. כמו כן טענה התובעת כי אין מקום לטענת הנתבעים בעניין הדין הזר החל על הסוגיה הנדונה, שכן לשאלת הדין החל אין השפעה על קביעת הפורום הנאות. עוד טענה התובעת כי אף אין מקום לטענה לפיה עסקינן בתביעה שעניינה בזכויות "In Rem" זרות, שכן עניינה של התביעה הוא הפרה של מותג התובעת בישראל ובעולם, ולפיכך עסקינן בעוולות נזיקיות ומעין נזיקיות שאין מניעה שבית משפט בישראל ידון בהן. לבסוף טענה התובעת כי אף אין מקום לטענה בעניין הקושי לאכוף צווי מניעה שיופנו כלפי הנתבעים, שכן כבר נפסק שטענה של קשיי אכיפה אינה ראויה להישמע על ידי נתבע במסגרת בחינת הפורום הנאות.

8. בתשובה לתגובה שבו הנתבעים על טענותיהם בבקשה והוסיפו כי אין יסוד לניסיון התובעת להציג את פעולותיהם כמקשה אחת המצדיקה, כביכול, דיון בפורום הישראלי. עוד הדגישו כי בניגוד לטענת הנתבעים, מאחר ועסקינן בקניין רוחני, נטל ההוכחה הוא הפוך, ורובץ על כתפי התובעת להוכיח כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 12-07-31054 LIMITED EASY GROUP IP LICENSING נ' איזי שאטל
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

9. סוגיית ברירת הפורום השיפוטי מאפשרת לבית המשפט שלא להפעיל את סמכותו, גם מקום בו הוא קנה סמכות שיפוט, וזאת אם מוכח כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדיון בתובענה. נטל ההוכחה בעניין זה מוטל על כתפי הנתבע, ועליו להוכיח הן כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות, הן כי ישנו פורום זר שהוא 'הפורום הטבעי' לדון בתובענה [רע"א 3144/03 אלביט הדמיה רפואית בע"מ נ' HrefuuahServicos de Sauude S/C Ltda., פ"ד נז(5) 414 (2003) (להלן: "עניין אלביט")].

כך, ברע"א 10250/08 קציב נ' ZAO RAIFFEISENBANK (18.3.10) נפסק כי:
"משרכש בית המשפט סמכות לדון בתביעה, קמה לו חובה לעשות שימוש בסמכות זו. עם זאת, רשאי בית המשפט לקבוע במקרים מסוימים, כי לא יפעיל את סמכותו. דוקטרינת הפורום הלא נאות נמנית על מקרים אלו. על-פי הדוקטרינה, יכול בית המשפט לקבוע, כי ישראל אינה הפורום הנאות לדון בתביעה...
נטל ההוכחה בעניין זה מוטל על כתפו של הנתבע. עליו לשכנע את בית המשפט, כי המאזן נוטה בבירור ובאופן משמעותי לעבר הפורום הזר"
[ראו גם: ע"א 45/90 עבאדה נ' עבאדה, פ"ד מח(2) 77, 82-84 (1994)].

10. כמו כן, נפסק כי על מנת לקבוע מהו אותו פורום טבעי יש לבחון לאיזו מדינה נתונות מירב הזיקות בנסיבות העניין (להלן: "מבחן מירב הזיקות"). מבחן מירב הזיקות מורכב משני רבדים: האחד, רובד אינדיבידואלי הנוגע לבעלי הדין. השני, רובד ציבורי- מערכתי. הרובד הראשון עניינו בבחינת מקום מושבם של הצדדים, המקום בו הם מנהלים את חייהם או עסקם, הגישה למקור הראיות, האפשרות לחייב עדים להעיד בבית המשפט, ההוצאות הכרוכות בהבאת עדים וכיוצא באלה שיקולים פרקטיים הנוגעים לבעלי הדין [ע"א 2705/91 אבו ג'חלה נ' חב' החשמל מזרח ירושלים, פ"ד מח(1) 554, 569 (1993); רע"א 2705/97



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 12-07-31054 LIMITED EASY GROUP IP LICENSING נ' איזי שאטל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The Lockformer Co, פ"ד נב(1) 109, 113-114 (1998)
2 (להלן: "עניין הגבס"). הרובד השני עניינו בשיקולים בדבר העומס על בית המשפט,
3 שיקולים הקשורים לפערים בין הדינים החלים בשתי המדינות וכיוצא באלו שיקולים
4 מערכתיים [ראו למשל: בע"מ 9769/09 פלונית נ' פלוני (20.1.10)].
5

6 11. בנוסף נקבע כי פסילת פורום שנטען כי אינו נאות אינה מופעלת כדבר שבשגרה, אלא רק
7 במקרים שבהם קיימת נחיתות משמעותית של פורום הדיון בהתייחס לפורום האלטרנטיבי
8 [ע"א 3299/06 יובינר נ' סקלאר (26.4.09)]. נקבע כי נתבע הטוען כי הפורום בישראל אינו
9 פורום נאות נושא בנטל לשכנע את בית המשפט כי בית משפט זר קנה אף הוא סמכות לדון
10 בתביעה, וכי ב'תחרות' שבין בית המשפט בישראל לבין בית המשפט הזר ידו של בית
11 המשפט הזר על העליונה.
12

13 12. לא זו אף זו. נראה כי חל פיחות במשקלה של הטענה בדבר פורום לא נאות, שמקורה
14 בקשיים הכרוכים בבירור תביעה נגד נתבע זר, על רקע ההתפתחויות הטכנולוגיות בתחום
15 התקשורת, המאפשרות לקיים קשר בין מדינות בלא צורך לטלטל עדים ממדינה למדינה.
16 במציאות החיים המודרנית ירד המשקל שיש לייחס לנוחות הצדדים עת מחליט בית
17 המשפט שלא להפעיל את סמכותו. כך, בעניין הגבס צוין כי:
18

19 "להנחה זו, שעל-פיה בדרך כלל ייטה בית-המשפט לדחות טענת
20 פורום לא נאות, ישנו רציונל נוסף. רציונל זה מבוסס על
21 ההתפתחויות שחלו בתקשורת ובדרכי התנועה המודרניים. בעבר,
22 קשיים שנגרמו לנתבעים, אשר נדרשו להתדיין בפני פורום זר, היו
23 רבים ואמיתיים. אלה נבעו הן מקשיי הקומוניקציה והן מעלותם
24 הרבה. בימינו, בעידן מטוסי הסילון, הטלפון הסלולרי,
25 הפקסימיליה והאינטרנט, איבדו קשיים אלה חלק ניכר
26 מעוצמתם. העולם כולו הולך והופך ל"כפר אחד גדול", שבו
27 למרחקים שבין מקום אחד למשנהו אין עוד אותה משמעות
28 מכבידה כבעבר. לפיכך, אין להפריז במשקל שניתן לקשייו של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 12-07-31054 LIMITED EASY GROUP IP LICENSING נ' איזי שאטל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

נתבע לבוא עם עדיו לארץ אחרת, ומכאן גם מתבקש שהנטייה

להיעתר לטענת פורום לא נאות תלך ותקטן".

[עניין הגבס, בעמ' 114. ר' גם רע"א 2903/96 מסיקה נ' דולנס, פ"ד נב(1) 817, 821 (1998)].

13. בנוסף, שאלת הדין החל אמנם עשויה לעיתים להשפיע על ההכרעה בסוגית הפורום הלא נאות, אך היא מהווה פרמטר אחד בלבד מבין כלל הפרמטרים הנשקלים במסגרת מבחן מירב הזיקות. כלומר, אף אם הנתבע יוכיח לשם סוגית הפורום הלא נאות כי הדין החל הוא הדין הזר, הרי שאין בכך כדי להטות את הכף לעבר המסקנה כי בית המשפט בישראל אינו הפורום הנאות לדון בתובענה [ראה סעיף 7ד לפסק הדין של השופט אור בעניין הגבס וכן: ע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electroics Ltd. (4.9.07)].

14. במקרה דנן, כאמור, הנטל להוכיח את הטענה לפיה הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתובענה מוטל על הנתבעים, וכפי שיפורט להלן, הנתבעים לא עמדו בנטל זה. אין בידי לקבל את טענתם לפיה דיני קניין רוחני מתהפך הנטל ועובר לכתפי התובע, שכן טענה זו אינה מבוססת בפסיקה (ראו לעיל). יתירה מכך, אף בפסק הדין בעניין פרמייר אותו ציטטו הנתבעים [ת"א (מחוזי-מרכז) 14153-09-09 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' נבו ישראל (2005) בע"מ ואח' (29.11.12)] נקבע כי אמנם, דיני הקניין הרוחני הם דינים טריטוריאליים, אך יחד עם זאת, מבחן מירב הזיקות, כשמו כן הוא, מורכב ממספר זיקות באמצעותן יש לבחון לאיזו מדינה נוטות מירב הזיקות. דהיינו גם אם הזיקה לפיה בוחנים את הדין החל בסוגיה נוטה לפורום זר, הרי שכל עוד מירב הזיקות האחרות נוטות לפורום הישראלי, ייקבע כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות. כמו כן, הנתבעים אף לא הוכיחו מדוע לשיטתם הפורום הנאות הוא דווקא הפורום האנגלי. הוכחה זו מתבקשת במיוחד כשעסקינן בהפרות שנטען כי בוצעו במספר מדינות בחו"ל.

15. בענייננו, מירב הזיקות נוטות לקיום הדיון בתביעה בפורום הישראלי: מדובר בנתבעים ישראלים, היושבים ומנהלים את עסקיהם נשוא ההפרה מישראל; ההנהלה הראשית של הנתבעת 1 ממוקמת בישראל; אתר האינטרנט מופעל מישראל וכן מעשי ההפרה מוצעים ומשווקים הן ללקוחות ישראלים הן לזרים באמצעות אתר האינטרנט. כל אלו מטים את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 12-07-31054 LIMITED EASY GROUP IP LICENSING נ' איזי שאטל
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הכף לדחיית טענת הנתבעים לפיה בית המשפט בישראל אינו הפורום המתאים לדון בחלקים מן התביעה שבכותרת, ודי בקיום זיקות אלו על מנת להגיע למסקנה האמורה. משכך, ומאחר וכאמור כבר נפסק כי שאלת הדין החל לא תכריע לבדה בסוגית הפורום הלא נאות, איני רואה צורך להכריע בשאלת הדין החל בשלב זה.

16. כמו כן, אין בידי לקבל את טענות הנתבעים לפיהן קיום דיון בפורום הישראלי יצריך העדת עדים רבים מחו"ל ובכך יש בה כדי לסרב את ההליך, כטעם לקביעה המתבקשת כי בית המשפט בישראל אינו הפורום הנאות לדון בתביעה, שכן גם לדיון בפורום בחו"ל יהיו צריכים להגיע עדים לא מעטים, ואף מרכזיים, מישראל, ואין לו עדיפות מבחינה זו. כמו כן, כבר נפסק, כאמור לעיל, כי המשקל שיינתן לטענה זו הוא משקל פחות לאור ההתפתחויות שחלו בדרכי התקשורת והתנועה המודרניים. זאת ועוד, סרבול גדול יותר ייגרם אם תיאלץ התובעת לנהל הליכים נגד הנתבעים בעשרות מדינות ברחבי העולם.

17. בנוסף, אין בידי לקבל את טענת הנתבעים בעניין העדר יכולת אכיפת צווי המניעה כלפי הנתבעים, ככל שיינתנו, שכן נקבע כי טענה זו לא תישמע מפי נתבע אלא מפיו של התובע, אשר חפץ בקבלת תביעתו. זאת, מאחר והתובע הוא שנוטל על עצמו את הסיכון שבאי אכיפת פסק הדין, ולפיכך בידי הבחירה האם להביא שיקול זה במסגרת כלל השיקולים לבירור התביעה בפני פורום ישראלי [עניין הגבס, בעמ' 116-117. ראו גם: דנ"א 7059/01 FORUM BRUNO KRIESKI נ' מרקס (11.12.01)].

18. אשר על כן, הבקשה נדחית.
המבקשים ישלמו למשיבה הוצאות הבקשה בסך 4,000 ₪.

ניתנה היום, ד' תמוז תשע"ד, 02 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט