



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-66097 דבירי נ' מרפאות כרמל אסטתיקס בע"מ

בפני כבוד השופט רמי חיימוביץ, סגן נשיא

תובע רן דבירי

נגד

נתבעת מרפאות כרמל אסטתיקס בע"מ

פסק דין

התובע הגיש תביעה בשל שתי הודעות מיסרון (SMS) ששלחה לו הנתבעת, לטענתו בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. התובע טוען כי מעולם לא פנה לנתבעת ולא נתן הסכמתו לקבל מהנתבעים הודעה כלשהי.

הנתבעת טוענת כי כל הנמענים הרשומים במאגריה הנם לקוחות שפנו לחברה וכי ההודעות שנשלחו לתובע כלל אינם "דבר פרסומת" שכן אחת מהן היא איחולי חג שמח והשנייה מודיעה לתובע על מתנה חינם ללקוחות. הנתבעת מוסיפה כי פניות התובע נשלחו אליה לאחר קבלת שני המסרונים שהי בפער של שלושה חודשים זה מזה וכי התובע יכול היה לבקש הסרתו מהמאגר באמצעות מסרון חוזר אך בחר שלא לעשות זאת.

שמעתי את דברי הצדדים ומצאתי לקבל את התביעה.

הנתבעת לא הראתה כי התובע נתן הסכמתו לקבל ממנה דבר פרסומת (כנדרש בסעיף 30א(ב)) או כי הודיעה לתובע שפרטיו – אם אכן נמסרו לה כטענתה – עשויים לשמש לפרסום (כנדרש בסעיף 30ג(1)).

אני דוחה את טענת הנתבעת שהודעות חג שמח או הודעות על מתנות אינן דבר פרסומת. הנתבעת אינה חלק מהחוג החברתי של התובע ואינה מחלקת לתובע מתנות כך סתם ומטרת פנייתו לתובע וללקוחות דוגמתו היא לפרסם עצמה ולהביא עצמה למודעותם של הלקוחות. אם חפצה הנתבעת לאחל לתובע חג שמח סתם כך מדוע כללה קישור לאתר אינטרנט בהודעה?

אני דוחה גם את טענת הנתבעת שהתובע לא חקר את הקישור ולכן אינו יכול להוכיח שמדובר בפרסומת. די בהודעה עצמה כדי להראות שמדובר בפרסומת וצודק התובע שהסביר כי חשש מליצה על הקישור שעלולה להוביל לסוגי וירוסים ותקלות הנפוצים ברשת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-66097 דבירי נ' מרפאות כרמל אסתטיקס בע"מ

טענת הנתבעת על כך שהתובע יכול היה להסיר עצמו מהמאגר כבר לאחר המסרון הראשון במשלוח מסרון חוזר רלבנטית לשיעור הפיצוי ולא לאחריות.

הנתבעת מדגישה את העובדה שהתובע הגיש מספר תביעות שעניינן חוק הבזק, ברם צודק התובע בטענתו כי אין כל מגבלה על מימוש החוק ויישומו, ועיון בסעיף 30א(1) מעלה כי אחד מיעדי המחוקק הוא לעודד מימוש הזכויות ואכיפת החוק על ידי האזרחים.

אני קובע אפוא כי הנתבעת שלחה לתובע מסרונים הכוללים דבר פרסומת בניגוד לחוק.

בהתחשב בשיקולים המנויים בסעיף 30א(1) לחוק, ובכלל זה ההיקף המצומצם של ההפרה – התובע טען אמנם כי נשלחו הודעות נוספות אולם אלו לא נכללו בכתב התביעה; לתוכן המסרונים; לעובדה שהתובע פנה לנתבעת לאחר המסרון השני ומאז לא נשלחו מסרונים נוספים; לעובדה שהתובע בחר במשלוח מכתבים במקום הסרה בהודעה חוזרת; ולעידוד אכיפת החוק; נפסק פיצוי כולל בסך 1,000 ₪ - 500 ₪ להפרה.

סוף דבר

התביעה מתקבלת. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 1,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך 400 ₪.

הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מיום שיומצא להם פסק הדין.

ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ו, 28 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

רמי חיימוביץ, שופט, סגן נשיא