



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 5580-02-22 דביר ואח' נ' קרדיטקלין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מבקש יעקב דביר
ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד

נגד

משיבה קרדיטקלין בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שי ארז

צד שלישי 1. סי.בי. די און ליין בע"מ
2. עומרי רווח
ע"י ב"כ עוה"ד ראובן מילמן

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
2. בבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקש כי המשיבה, אשר הנה חברה העוסקת בייעוץ וליווי פיננסי מקיף, פעלה בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982, בכך שהיא שלחה דברי פרסומת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען.
3. לטענת המבקש המשיבה שיגרה לטלפון הנייד שברשותו, בעצמה או על ידי אחרים, דברי פרסומת באמצעות אפליקציית וואטסאפ, מבלי שהמבקש נתן הסכמתו מראש ובכלל לקבלת הודעות פרסומת, ומבלי לציין בגוף ההודעה כי המדובר בפרסומת. יתירה מכך, הפרסומות לא כללו פרטים מזהים והם נשלחו מטעם המשיבה לטלפון הנייד תחת שמות שונים, כאשר במסגרת אותן הודעות הוצעה למבקש הצעה זהה – "בדיקת זכאות לתיקון BDI". המבקש ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה אולם תגובת המשיבה הייתה משלוח אותן הודעות בנוסח זהה אך בשם שולח שונה.
- לטענת המבקש נשלחו אליו 5 הודעות בתקופה מיום 15.12.2021 ועד ליום 13.1.2022, סה"כ 29 ימים (סעיפים 20-34 לבקשת האישור).



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 5580-02-22 דביר ואח' נ' קרדיטקלין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 4. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור אולם היא הגישה הודעת צד ג' נגד 2 צדדי ג': צד ג'
2 1 הנה חברה משווקת העוסקת בגיוס לקוחות באמצעות רשתות חברתיות, צד ג' 2 הנו בעל מניות
3 ודירקטור בצד ג' 1 (בהתאם לנסח החברה שצורף כנספח 3 להודעת צד ג').
4

5 במסגרת הודעת צד ג' המשיבה הכחישה את טענות המבקש. המשיבה הוסיפה כי היא מבצעת רק
6 פניות טלפוניות ללקוחות חדשים והיא אינה פונה אליהם בהודעות טקסט לפני ביצוע שיחה וקבלת
7 אישור לכך מהלקוח.
8

9 לטענת המשיבה היא רכשה מהמשווק, צד ג' 1, פניות מתעניינים בשיפור דירוג האשראי, והמשווק
10 הוא שהעביר אל המשיבה את פרטי המבקש. המשיבה לא אישרה למשווק לשגר הודעות טקסט על
11 מנת לגייס עבורה לקוחות ולא ידעה כי המשווק משגר הודעות טקסט לצורך גיוס לקוחות, ועל כן
12 היא אינה אחראית או שותפה לכל עוולה או נזק שנגרמו כתוצאה מההודעות שנשלחו ללא הסכמתה
13 או ידיעתה.
14

15 5. צדדי ג' הגישו כתב תשובה בו טענו כי פרטיו של המבקש לא נמסרו על ידי צדדי ג'. המשיבה
16 פתחה לצדדי ג' גישה למערכת המחשב CRM על מנת שהם יעקבו אחרי פרטים של לקוחות
17 פוטנציאליים אותם הם סיפקו, אולם פרטי המבקש אינם מופיעים ברשימה זו. עוד טוענים צדדי ג'
18 כי הם לא שלחו הודעות בניגוד לחוק התקשורת. צדדי ג' מעבירים את פרטי הלקוח בלבד ושליחת
19 הודעות אינה חלק מעסקם של צדדי ג'. צדדי ג' אינם מחזיקים בחשבון המיועד לתפוצה רחבה של
20 הודעות אלא עוסקים בגיוס לקוחות באמצעות רשתות חברתיות ולא באמצעות משלוח הודעות.
21

22 6. הצדדים פנו להליך גישור וביום 22.12.2024 חתמו על הסכם גישור אשר בעקבותיו ביום 6.1.2025
23 הוגשה בקשת הסתלקות מוסכמת ומתוגמלת. במסגרת הסכם הגישור הצדדים הגיעו להסכמות
24 להלן:
25

26 א. המשיבה התקשרה עם צדדי ג' לטובת קבלת הפניות – לידים - לאנשים אשר סורבו למתן
27 אשראי בבנקים לטובת המשך טיפול. במהלך העבודה התברר כי חלק מההפניות מקורן
28 אינו ידוע או לא ניתן לאיתור. עם גילוי התקלה הופסק השימוש בהפניות לאלתר ובוצע
29 בדק בית שלאחריו לא נעשה שימוש בהפניות משותפות. המבקש קיבל למכשיר הנייד שלו
30 מסרון אשר ככל הנראה נשלח מאותו גורם נוסף והמשיבה יצרה עמו קשר לטובת הצעת
31 התקשרות.

32 ב. הובהר על ידי הצדדים כי כולם פעלו בתום לב ואף אחד מהצדדים לא נהג ברשלנות או
33 מתוך עצימת עיניים, וככל הנראה מקור התקלה הוא בתום לב.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 5580-02-22 דביר ואח' נ' קרדיטקלין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ג. פיצוי לקבוצה – הצדדים הציגו את מלוא הנתונים ואפיינו את גודל הקבוצה ככזה שלא
- 2 עולה על 1,000 איש שהם מספר האנשים שטופלו במסגרת ההתקשרות. הוסכם כי ישולם
- 3 פיצוי למבקש, הנחה לחברי הקבוצה הנפגעת בשירות ופיצוי כספי לקרן לתובענות ייצוגיות.
- 4 לסילוק מוחלט של כל הטענות נגד המשיבה וצדדי ג' יינתן פיצוי בסך של 50,000 ₪ בהתאם
- 5 לפירוט להלן:
- 6 • תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות - סך של 25,000 ₪ ישולמו בעשרה תשלומים
- 7 חודשיים שווים ורצופים לטובת "קרן לתובענות ייצוגיות" בתוך 120 ימים ממועד
- 8 פסק הדין.
- 9 • פיצוי לציבור – 100 לקוחות עתידיים של המשיבה יקבלו באופן עיוור שובר הנחה
- 10 בסך של 250 ₪ למימוש בתוך 18 חודשים לקבלת שירות מבין שירותי המשיבה.
- 11 שווי הפיצוי הנטען הנו 25,000 ₪.
- 12 ד. גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות – הצדדים הסכימו על תשלום גמול למבקש בסך של 3,000
- 13 ₪ ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 12,000 ₪. הסכומים ישולמו בשלושה תשלומים
- 14 חודשיים שווים ורצופים בתוך 30 ימים ממועד פסק הדין.
- 15 ה. אגרה – המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,372
- 16 ₪. המבקש מבקש מבית המשפט לפטור אותו מתשלום חלקה השני של האגרה, אולם ככל
- 17 שלא יאושר הפטור המשיבה תישא בנוסף גם בתשלום זה.
- 18 ו. חלוקת התשלומים – הצדדים מסכימים כי התשלומים יחולקו בין המשיבה לבין צדדי ג' באופן
- 19 הבא: המשיבה תישא ב 2/3 מהתשלומים וצדדי ג' יישאו ב 1/3 מהתשלומים. מלוא
- 20 התשלומים יועברו ישירות על ידי הצדדים בהמחאות למבקש ובא כוחו בתוך 30 ימים
- 21 ממועד פסק הדין.
- 22
- 23 7. במסגרת בקשת ההסתלקות הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור אותם מפרסום הודעה על
- 24 ההסתלקות וממשלוח הודעה לפי סעיף 16(ד) לחוק.
- 25
- 26 המבקש וב"כ המבקש צירפו תצהיר בו הצהירו כי לא ניתנה ולא הובטחה להם, במישרין או
- 27 בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.
- 28 המשיבה צירפה תצהיר של הבעלים ומנהלה לפיו מלבד התמורה הקבועה בהסכם ההסתלקות לא
- 29 ניתנה ולא תינתן, בכסף או בשווה כסף, במישרין או בעקיפין, תמורה נוספת.
- 30 צדדי ג' לא צירפו תצהיר חרף 2 החלטותי בעניין. יחד עם זאת צדדי ג' מיוצגים ובקשת ההסתלקות
- 31 הוגשה בהמשך להסדר גישור שנעשה בין כלל הצדדים בסיועם של 2 מגשרים, ועל כן לא מצאתי
- 32 לנכון ליתן הוראות נוספות בעניין זה.
- 33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 5580-02-22 דביר ואח' נ' קרדיטקלין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

8. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מחמת טעם אחר כגון שמטרתן כבר הושגה. זאת, בהתחשב בכך כי עם גילוי התקלה המשיבה הפסיקה את השימוש בהפניות לאלתר ובוצע בדק בית שלאחריו לא נעשה עוד שימוש בהפניות משותפות. מאחר שבין הייתר מטרת בקשת האישור הנה מניעתית, יש באמור כדי ליתן תועלת רלבנטית לחברי הקבוצה.

7

כמו כן, סוכם על פיצוי בסכום בסך של 25,000 ₪ באמצעות תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות, ועל פיצוי נוסף בדמות הטבה ל- 100 לקוחות עתידיים של המשיבה אשר יקבלו באופן עיוור שובר הנחה בסך של 250 ₪ לקבלת שירות מבין שירותי הנתבעת. ניתן להניח כי שווייה של הטבה זו נופל במידה משמעותית מהסך הנטען של 25,000 ₪, אולם בענייננו עיקר התועלת שבתובענה היא עתידית, לנוכח התקלה שהתגלתה ואשר בזכות התובענה משכה היה קצר למדיי.

13

לאור האמור ולאור התחייבויות המשיבה וצד ג', הן בהפסקת השימוש בהפניות וביצוע בדק הבית, והן במתן הפיצוי הכספי, ובשים לב לכך שאישור ההסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, יש בהסדר הגישור כדי להגשים את מטרות בקשת האישור.

17

9. במסגרת אישור הסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר מתן גמול לתובע המייצג ולבא כוחו. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: עניין "מרקיט") דן בית המשפט העליון בהרחבה בסוגיית ההסתלקות המתוגמלת, ועמד על הקווים המנחים בעת בחינת בקשה לפסיקת גמול במסגרת בקשת הסתלקות.

22

פסיקת גמול ושכר טרחה בהסתלקות מתוגמלת, צריכה להיעשות בהירות, מתוך מודעות לסכנות הגלומות בהסדרים מסוג זה לקבוצה, לציבור ולמוסד התובענה הייצוגית. המטרה במתן הגמול הינה מן העבר האחד לקדם הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, ומן העבר השני למנוע הליכי סרק וניצול לרעה של מוסד התובענה הייצוגית.

26

10. התובענה דנא הייתה מוצדקת שכן שוגרו לטלפון הנייד שברשות המבקש, על ידי המשיבה או צדדי ג' או גורמים אחרים (כמפורט בסעיף 6א לפסק הדין), במישרין או בעקיפין, דברי פרסומת באמצעות אפליקציית וואטסאפ, מבלי שהמבקש נתן הסכמתו מראש ובכלל לקבל הודעות פרסומת, ומבלי לציין בגוף ההודעה כי המדובר בפרסומת, והתועלת שהושגה בבקשת ההסתלקות לחברי הקבוצה ובכלל, הן במתן ההטבה והפיצוי הכספי והן בהפסקת השימוש בהפניות וביצוע בדק בית שלאחריו הופסק השימוש בהפניות משותפות, הנה ממשית ורלבנטית.

34





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 5580-02-22 דביר ואח' נ' קרדיטקלין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 סכומי הגמול ושכר הטרחה בנסיבות העניין סבירים ועומדים ביחס הולם לשיעור הפיצוי לציבור
2 ולתועלת לחברי הקבוצה ובכלל הן ביחס לעבר והן ביחס לעתיד.

11. סוף דבר:

6 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים. לפיכך, הבקשה לאישור התובענה
7 כייצוגית נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש נדחת. אני מורה גם על דחיית הודעת צד ג'
8 שהוגשה על ידי המשיבה.

9 ב. גמול ושכר טרחה - הצדדים ישלמו בתוך 30 ימים מהיום גמול למבקש בסך של 3,000 ₪
10 ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 12,000 ₪. הסכומים ישולמו בשלושה תשלומים חודשיים
11 שווים ורצופים. המשיבה תישא ב 2/3 מהתשלומים וצדדי ג' יישא ב 1/3 מהתשלומים.

12 ג. פיצוי לקבוצה - לסילוק מוחלט של כל הטענות נגד המשיבה וצדדי ג' יינתן פיצוי בהתאם
13 לפירוט להלן:

14 • תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות - סך של 25,000 ₪ ישולמו בעשרה תשלומים
15 חודשיים שווים ורצופים לטובת "קרן לתובענות ייצוגיות" בתוך 120 ימים ממועד
16 פסק הדין. המשיבה תישא ב 2/3 מהתשלום וצדדי ג' יישא ב 1/3 מהתשלום.

17 • פיצוי לציבור - 100 לקוחות עתידיים של המשיבה יקבלו באופן עיוור שובר הנחה
18 בסך של 250 ₪ למימוש בתוך 18 חודשים לקבלת שירות מבין שירותי המשיבה.

19 ד. לאור השלב המוקדם בו הסתיים ההליך ניתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.
20 המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,372 ₪.
21 המשיבה תעשה כן בתוך 30 ימים ממועד פסק הדין.

22 ה. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא על
23 פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים
24 המשפטיים, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

26 ת.פ. בעוד 130 ימים לקבלת הודעה מעדכנת מטעם הצדדים בדבר סיום ביצוע התשלום לקרן
27 לתובענות ייצוגיות. המשיבה וצדדי ג' יצרפו אסמכתא מתאימה.

29 ת.פ. בעוד 18 חודשים לקבלת הודעה מעדכנת מטעם המשיבה בדבר סיום מתן הפיצוי לציבור.
30 המשיבה תצרף תצהיר מטעם רואה החשבון שלה בדבר סיום מתן ההנחה ושווי ההנחה שניתנה.

32 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.



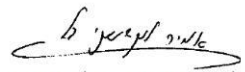
בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 5580-02-22 דביר ואח' נ' קרדיטקלין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ה, 27 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.


אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

