



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-49440 דרוקרמן נ' סי.טי.אי גומובייל בע"מ

תיק חיצוני:

בקשה מס' 1

בפני כב' הרשם הבכיר ניר זיתוני

סי.טי.אי גומובייל בע"מ

מבקשת/נתבעת

נגד

עוגן דרוקרמן

משיב/תובע

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

בענין : בקשה להעברת מקום הדיון לתל אביב

1. התובע, שמקום מושבו בחיפה, רכש מהנתבעת, שמקום מושבה בתל אביב, מכשיר טלפון נייד באמצעות האינטרנט. התובע טוען כי המכשיר קרס, ניסיון לתקנו במעבדת הנתבעת בתל אביב לא עלה יפה והנתבעת לא השיבה לבקשתו לפתור את הבעיה מבלי שידרש לנסוע שוב לתל אביב.

2. התובע הגיש תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות בחיפה תוך הדגשת טענתו לפיה המקום בו נוצרה ההתחייבות הינו רכישה באמצעות האינטרנט.

3. הנתבעת מבקשת להעביר את מקום הדיון לתל אביב בשל מקום מושבה ובשל סעיף בתקנון ההזמנות של הנתבעת לפיו כל ענין משפטי יתברר בבתי המשפט בתל אביב בלבד.

4. התובע מתנגד לבקשה ומפנה ל"מדריך לתביעות קטנות" לפיו ברכישות המתבצעות באמצעות הטלפון או האינטרנט, כאשר הצרכן אינו מגיע אל העסק לצורך ביצוע הרכישה, מקום השיפוט הינו כל הארץ.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות את הבקשה להעברת מקום הדיון מטעמיו של התובע וכפי שיפורט להלן.

ישנה מחלוקת פוסקים בשאלה האם כאשר העסקה מבוצעת באינטרנט או בטלפון נתונה הסמכות המקומית לבית המשפט במקום מושבו של הספק או לכל בתי המשפט בארץ. אני דוגל בדעה השניה. ספק שפונה ללקוחות בכל הארץ באמצעות האינטרנט ומאפשר



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-49440 דרוקרמן נ' סי.טי.אי גומובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 ללקוחות לקבל את מרכולתו בכל הארץ באמצעות שירותי משלוח, צריך לקחת בחשבון כי
2 אם יתבע, עלולה התביעה להתברר מחוץ למחוז בו יושב הספק.
3 השור – ת"ק 10-10-9722, החלטה מיום 2.11.10.
4 כמו כן, בבית המשפט לתביעות קטנות, אין מתחשבים בהוראות שעניינן סמכות שיפוט יחודית
5 לאור הוראת תקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין).
6
7 6. על כן, אני דוחה את הבקשה להעברת מקום הדיון.
8 לאור קיומה של מחלוקת פוסקים בשאלה במחלוקת, מצאתי לנכון שלא לעשות צו להוצאות
9 במסגרת החלטה זו.

10
11
12
13
14
15 ניתנה היום, ט"ז חשוון תשע"ה, 09 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.
16
17
18
19

20 ניר זיתוני, רשם בכיר
21
22
23