



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 12-04-8832 שתיוי נ' מועלם

בפני כב' השופטת לימור ביבי-ממן

דרור שתיוי

תובע

נגד

אמיר מועלם

נתבע

פסק דין

- 1
2 בפני תביעה במסגרתה עותר התובע לתשלום בגין אתר אשר הקים לנתבע וכן, בגין תפעול האתר
3 ותמיכה במשך 12 חודשים והכל בהתאם להסכם אשר נחתם בין התובע לבין הנתבע.
4
- 5 1. אין חולק כי בין התובע לבין הנתבע נחתם הסכם במסגרתו הזמין הנתבע מהתובע
6 שירותים של בניית אתר אינטרנט בעבור עסק הנתבע בשם "SUPER BUY" בתמורה
7 לתשלום סך 5,000 ₪ בתוספת מע"מ. כמו כן, במסגרת ההסכם נקבע כי הנתבע ישלם
8 בגין שירותי תפעול לאתר (כאמור בסעיף 4.6 להסכם) סך \$100 לחודש ובגין שירותי
9 תמיכה (כאמור בסעיף 5.2 להסכם) סך \$100 לחודש.
10 עוד נקבע מפורשות בהסכם כי התובע יספק את האתר (דהיינו יעלה אותו לרשת
11 האינטרנט) במהירות האפשרית ולא יאוחר מיום 1/12/10.
12
- 13 2. אין חולק כי במועד החתימה על ההסכם שולם על ידי הנתבע סך של 2,500 ₪ כמקדמה
14 על חשבון התשלום וכן, הוסכם כי יתרת התמורה תשולם במועד אספקת האתר.
15
- 16 3. אין חולק כי הנתבע לא שילם מעבר לתשלום האמור דבר.
17
- 18 4. אין חולק כי נוכח סירוב הנתבע לשלם עבור האתר, העלה הנתבע כיתוב על האתר
19 הזמני ולפיו האתר סגור נוכח אי תשלום.
20
- 21 5. אין חולק כי במועד –אשר הנתבע טוען כי הוא ה – 1/12/10 - נפגשו הצדדים ונחתם על
22 ידי התובע מסמך אשר נוכח חשיבותו יובא האמור בו כלשונו:



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 12-04-8832 שתייו נ' מועלם

- 1 "אני החתום כאן מתחייב כי ביום 2/12/2010 האתר SUPERBUY שנחתם בין אמיר
2 מועלם לדרור שתייו יעלה בשלמותו כפי שהיה צריך להיות עד לתאריך 30/11/2010
3 ע"פ התנאים שנקבעו בין הצדדים!
4 עד שעה 16:00 ביום 2/12/2010 האתר SUPERBUY יהיה מוכן בצורה מושלמת
5 ומקובלת על אמיר מועלם.
6 החתום כאן דרור שתייו מתחייב כי ההסכם הכתוב בדף זה ימולא בשלמותו עד
7 לתאריך 2/12/2010 שעה 16:00"
8
9 לטענת התובע המסמך נחתם בלחץ וכפייה באשר הנתבע סירב לבצע תשלום אלא אם
10 יחתום התובע על המסמך האמור. הנתבע מצידו טוען כי המסמך מלמד על הודיית
11 התובע בכך שהאתר לא סופק כמוסכם.
12
13 .6 לטענת התובע, סיפק את האתר לשביעות רצונו של הנתבע ויתרה מכך, ערך והכין
14 בעבור הנתבע – בחריגה מהמוסכם ביניהם- אתר זמני, רכש בעבורו דומיין וכן, הוסיף
15 תוספות נוספות לפי דרישותיו של הנתבע. לטענת התובע- הוא לא ביקש תוספת
16 תשלום בגין העבודה הנוספת ואולם, על אף שסיפק לנתבע את העבודה המוסכמת
17 במועד – סירב הנתבע לשלם לו הן את יתרת התשלום עבור בניית האתר והן, את
18 התשלומים השוטפים בגין תפעול האתר ותמיכה. נוכח האמור, לטענת התובע, חב לו
19 הנתבע סך של 43,800 ₪. על אף האמור העמיד התובע תביעתו- לצרכי אגרה על סך
20 של 24,928 ₪.
21
22 .7 לטענת הנתבע – ראשית- לא היתה כל כוונה לתשלום סך כולל של \$200 מידי חודש
23 אלא שהוסכם שיגבה תשלום בסך \$100 לחודש בגין תמיכה ותפעול ותו לא. בהקשר זה
24 – לטענת הנתבע- קיימת כפילות בהסכם בין האמור בסעיף 4.6 להסכם לבין האמור
25 בסעיף 5.2 והוסבר לו כי מדובר באותו חיוב.
26 לגופם של דברים – לטענת הנתבע, התובע כשל מאספקת המוצר במועד ובכלל. כך,
27 לטענתו, רכש התובע תבנית של אתר ואולם, לא התאימה לצרכיו ולדרישות כפי
28 שהוסכם ביניהם. לטענת הנתבע, הוא התריע בפני התובע הן על לוחות הזמנים והן, על
29 התיקונים אשר הוא נדרש לבצע באתר ואולם, ללא הועיל- התובע כשל מתיקון
30 הליקויים ובסיכומו של דבר לא סיפק את האתר כמוסכם. זאת ועוד, הנתבע טוען כי
31 התובע הודה כי לא סיפק את האתר במועד וכמוסכם ויתרה מכך כי הנתבע כשל
32 מקיום התחייבותו על אף אורכות אשר ניתנו לו.
33 לטענת הנתבע – מועד האספקה של האתר היה מעיקרי ההסכם הואיל והוא נדרש
34 לאתר לשם הוצאתה לפועל של עיסקה אשר היתה לו עם צדדים שלישיים אשר קיומו



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 12-04-8832 שתייו נ' מועלם

- 1 של האתר היה הכרחי לה. נוכח האמור – לטענתו, משכשל התובע מאספקת האתר
2 במועד ועל אף האורכות אשר ניתנו לו – לא היתה לו ברירה והוא פנה למתכנת אחר
3 אשר ביצע בעבורו את בניית האתר.
4 לטענת הנתבע, בנסיבות בהן הפר התובע את התחייבותו ולא תיקן הפרתו הרי
5 שההסכם ביניהם בוטל ומשכך, לא זכאי התובע לתשלום כלשהו.
6
7 8. במסגרת הדיון אשר נערך בפני נשמעו עדויות התובע והנתבע וכן, הוצגו בפני, ההסכם
8 בין הצדדים, איפיון העבודה לפי ההסכם, תכתובת דואר אלקטרוני אשר הוחלפה בין
9 הצדדים ומסמך אשר לטענת הנתבע נחתם על ידי התובע ביום 1/12/12.
10
11 9. לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את הראיות הנני קובעת כי דין התביעה להדחות
12 ולהלן יפורטו טעמי.
13
14 10. השאלה המרכזית העומדת לדיון והכרעה בתביעה נסבה על טענתו מחד של התובע
15 ולפיה קיים את ההסכם ככתבו וכלשונו וסיפק את המוצר כפי שהוסכם במועד וטענתו
16 הנגדית של הנתבע ולפיה התובע הפר את ההסכם ומשכך, בוטל ההסכם על ידו כדין
17 והתובע אינו זכאי לתשלום כלשהו בהתאם לו.
18 זאת ועוד, הואיל ואין חולק בין הצדדים כי הנתבע פנה אל התובע פעמים רבות תוך
19 שהוא מפרט בפניו דרישות ותיקונים באתר- שאלה הקשורה לשאלה הראשונה דלעיל
20 הינה- האם התיקונים המבוקשים נוגעים לקיום ההסכם גופו – דהיינו לאספקת
21 האתר, או שמא מדובר בתוספות להסכם ומשכך, אין בעצם קיומם בכדי ללמד על
22 הפרת ההסכם על ידי התובע.
23
24 11. בהתאמה לשאלות האמורות – הנטל על התובע להוכיח כי אמנם קיים את ההסכם –
25 כפי שנטען על ידו ובמסגרת זו הוטל עליו הנטל להוכיח כי דרישותיו, תיקונו
26 וטרוניותיו של הנתבע אינן נוגעות להסכם אלא הן בנוסף לו. הנני סבורה כי התובע לא
27 הרים את הנטל המוטל עליו.
28
29 12. ראשית – יובהר מלכתחילה כי לבית המשפט אין את הכלים, הידע והמקצועיות וגם
30 ברי כי הדבר אינו במסגרת הידיעה השיפוטית - לבחינת איפיון מוצר מהסוג הנדון-
31 אתר אינטרנט – תוך קביעה אלו מרכיבים נכללים במסגרת האיפיון האמור ואילו לא.
32 כך ולשם הדוגמא במסגרת חקירתו הנגדית של הנתבע נטען כלפיו כי האיפיון אינו כולל
33 "סליקה" באמצעות כרטיס אשראי – בקשה אשר נדרשה על ידי הנתבע. בהקשר זה
34 הנתבע הפנה לכיתוב באיפיון (אשר הינו באנגלית) במסגרתו נקבע כי :



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 12-04-8832 שתייו נ' מועלם

- 1 “once the deal is tipped with minimum number of orders required users are
2 charged with their specified credit card information”
3 הקורא התמים יסבור כי לכאורה מדובר בסליקה – שכן, נכתב כי הלקוח מחוייב
4 באמצעות כרטיס האשראי שלו - יחד עם זאת, יתכן שבעגה המקצועית אין מדובר
5 בסליקה – כך או כך, ברי כי אין בידי בית משפט הידע המקצועי בכדי להכריע בשאלה
6 זו שהיא מקצועית וכרוכה בתרגום מקצועי של האיפיון תוך בחינת המינוחים
7 המקצועיים והיקפם.
8 אציין, לענין זה, כי לכל הפחות היה על התובע להוכיח לבית המשפט ולפרט בתצהירו
9 תוך הפנייה לאיפיון – מדוע התוספות הנדרשות על ידי הנתבע אינן חלק מהאיפיון ומה
10 הפירוש המקצועי שניתן לכל דרישה באיפיון תוך שהוא מסביר כיצד התיקונים
11 המבוקשים חורגים מהמסגרת הקבועה באיפיון.
12 אלא, שהתובע טען בעלמא כי מדובר בתוספות מעבר לאיפיון ונוכח כך, לא הרים את
13 הנטל המוטל עליו להוכיח כי התיקונים המבוקשים על ידי הנתבע חורגים מהמסגרת
14 הקבועה בהסכם.
15
16 13. המסקנה הנובעת מקביעתי האמורה ובהתאם לה- התובע לא הרים את הנטל להוכיח
17 כי התיקונים המבוקשים על ידי הנתבע חורגים ממסגרת ההסכם - הינה כי – בניגוד
18 לטענת התובע- הרי שהנתבע לא היה שבע רצון מהתוצר אשר סופק על ידי התובע
19 והוא ביקש מהתובע לבצע התאמות ותיקונים באופן שהמוצר יתאם את המוסכם.
20
21 14. חיזוק למסקנה האמורה ניתן למצוא אף במסמך אשר צוטט בסעיף 5 לעיל ממנו עולה
22 ברורות כי גם התובע היה תמים דעים שהוא לא סיפק את המוצר בהתאם למוסכם בין
23 הצדדים וכן, כי לא עשה כן במועד אשר נקבע לאספקתו.
24 אציין כי התובע טען שהמסמך נחתם בכפייה והואיל והנתבע סירב לבצע תשלום טרם
25 חתימתו על מסמך זה.
26 אין בידי לקבל טענתו זו של התובע – כך, תחילה- ככל שנחתם המסמך בלחץ וכפייה
27 הרי שבהתאם לדין היה על התובע לבטלו בתוך זמן סביר ממועד החתימה ומשלא היה
28 נתון ללחץ ולכפייה- אין חולק כי התובע לא הראה שהודיע על ביטול המסמך האמור.
29 זאת ועוד- לו היה הנתבע משלם לתובע במעמד זה, היה כביכול בסיס להבין את הלחץ
30 בו היה נתון התובע, אשר לכאורה חתם כנגד ביצוע תשלום ואולם, אין חולק כי במועד
31 זה לא שילם הנתבע לתובע דבר – משכך – מדוע לא עמד התובע על דעתו ועמדתו ולפיה
32 סיפק את המוצר באופן מושלם ומשכך הוא זכאי לתשלום?
33



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 12-04-8832 שתייו נ' מועלם

- 1 נוכח האמור הרי שמתוך המסמך נמצאתי למדה כי התובע עצמו הודה כי לא סיפק את
2 המוצר במועד וכמוסכם וכלל טענותיו משכך, מהוות טענות בעל פה כנגד מסמך מפורש
3 בכתב על כל המשתמע מכך.
4
- 5 15. זאת ועוד, הוצגו בפני בית המשפט הודעות מייל רבות אשר הוחלפו בין הצדדים
6 במסגרתן מלין הנתבע על התקלות במוצר וכן, על התיקונים המבוקשים על ידו. יחד
7 עם זאת, לא הוצג בפני בית המשפט על ידי התובע ולו מייל אחד במסגרתו מודיע
8 התובע לנתבע כי הוא מספק לו את המוצר המוגמר ומשכך, הוא דורש תשלום בגין
9 האתר המושלם וכן, הודעה במסגרתה טוען התובע כלפי הנתבע כי התיקונים אשר
10 מבוקשים על ידו חורגים ממסגרת ההסכם ביניהם ומשכך, על הנתבע לשלם לו בגין
11 העבודות שוא ההסכם טרם טיפולו בתיקונים או כתנאי לביצוע התיקונים, או בכלל
12 בלא קשר לביצוע התיקונים. בהקשר זה טען התובע כי האמור הובע על ידו בעל פה
13 ואולם, נוכח התנהלות הצדדים בתכתובת מייל והואיל והתובע כן השיב למיילים של
14 הנתבע הנוגעים לתיקונים ולא התייחס במסגרת תשובותיו לאמור אלא ענה לגופם של
15 דברים – הרי שלא מצאתי טענתו זו כמבוססת.
16
- 17 16. בנסיבות כפי שהובאו כאמור הרי שהתובע לא הרים את הנטל להוכיח כי קיים את
18 ההסכם ויתרה מכך, הוכח כי התובע כשל מאספקת המוצר במועדו ומשכך, הפר את
19 ההסכם בין הצדדים. נוכח האמור הרי שדין תביעתו של התובע לתשלום יתרת
20 התשלום בגין ההסכם להדחות.
21
- 22 17. בשולי הדברים אציין כי שני הצדדים כשלו מהבאת עדים רלוונטיים לעניינם – כך,
23 התובע טען כי לשם ביצוע העבודה נזקק לעובד נוסף – מר אמיר גנס ומנגד הנתבע טען
24 כי שכר שירותיו של מתכנת חלופי משכשל התובע מביצוע העבודה לפי ההסכם. באופן
25 רגיל הרי שמחדל צד מהבאת ראייה שיש לו נגישות אליה, יש בו בכדי ללמד חזקה
26 ראייתית שלילית הפועלת כנגד גרסתו. על אף האמור הרי שבהינתן שהמחדל הינו הדדי
27 – לא מצאתי ליחס חשיבות ראייתית למחדלם זה של הצדדים.
28
- 29 זאת ועוד, הנתבע צירף לתצהירו הקלטות וכן, סרטון אשר לטענתו תומכים בטענתו.
30 בהקשר זה, הובהר לנתבע בדיון כי מחשב בית המשפט אינו קולט דיסקים חיצוניים
31 ומשכך, עד לדיון לא עיין בית המשפט בראיות האמורות. במעמד הדיון הושמעה,
32 באופן חלקי אחת ההקלטות- תוך שהתובע מתנגד להגשתה. בהקשר זה, הואיל –
33 וכמפורט לעיל- הנני סבורה כי התובע כשל מהוכחת תביעתו ודי בראיות כפי שהוצגו



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 12-04-8832 שתיוי נ' מועלם

- 1 על ידי הנתבע על מנת להוביל לדחיית התביעה ממילא אינני נדרשת להכריע בשאלת
2 קבילותן של הראיות הנוספות האמורות.
3
4 זאת ועוד, נוכח קביעתי בדבר הפרת ההסכם על ידי התובע ומשכך, ביטולו כדין על ידי
5 הנתבע אינני נדרשת לבחינת השאלה האם זכאי התובע לקבלת תקבולים חודשיים בגין
6 תפעול האתר ושירותי תמיכה – יחד עם זאת, הנני מוצאת לציין כי בהינתן שאין חולק
7 כי ההתקשרות בין הצדדים הסתיימה בסכסוך וכאשר התובע העלה לאתר הזמני של
8 הנתבע הודעה ולפיה האתר סגור עקב אי תשלום – לא יכול להיות ספק שהתובע לא
9 סיפק את השירותים האמורים והנני סבורה כי תביעתו לתשלום גובלת, בנסיבות
10 האמורות- בחוסר תום לב.
11
12 זאת אף זאת, במאמר מוסגר יצויין כי יתכן והתובע סיפק לנתבע חלק מהמוצר שאף לו
13 שווי כספי ואולם, לא הונחה בפני בית המשפט התשתית הראייתית הנדרשת להערכת
14 שוויו של מה שסופק בפועל. האמור מתחדד גם נוכח העובדה שאין חולק כי הנתבע
15 שילם לתובע סך של 2,500 ₪ כמקדמה אשר הנתבע לא עתר להשבתה.
16
17 18. סוף דבר- התביעה נדחית. התובע ישא בהוצאות הנתבע בסך של 2,500 ₪ אשר ישולמו
18 בתוך 30 יום מהיום.
19
20 19. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר.
21
22 ניתן היום, כ"ו טבת תשע"ג, 08 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.
23

לימור ביבי-ממן, שופטת

- 24
25
26
27
28



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 8832-04-12 שתיוי נ' מועלם

1

2