



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

לפני כבוד השופט איתי רגב

דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ

מבקשים

נגד

1. ברק בוגנים  
2. אביעד נוריאלי

משיבים

### החלטה

- 1 .1 לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט.
- 2
- 3 .2 המבקשת טוענת שהחלטת בית המשפט מיום 24.3.2026, שדחתה את בקשתה לצו מניעה
- 4 זמני, ניתנה בהנחה עובדתית שגויה שהיא הסכימה למתן החלטה על בסיס כתובים בלבד.
- 5 המבקשת מדגישה כי היא מעולם לא הסכימה למתווה זה ועמדה על זכותה לדיון ולחקירת
- 6 המשיבים.
- 7 .3 לטענתה, הגישה הודעה ביום 18.2.2026, בה צוין שהיא מתנגדת למתן החלטה על בסיס
- 8 כתובים בלבד. הודעה זו נדחתה על ידי מזכירות בית המשפט במערכת "נט המשפט" ביום
- 9 18.2.2026, בטענה של "מסמך פגום /לא תואם /לא נכון", כפי שעולה מ"נספח א" שצורף
- 10 לבקשה לעיון חוזר, אך המבקשת טוענת שלא קיבלה התראה על כך.
- 11
- 12 .4 המבקשת סבורה כי אי-קליטת ההודעה מנעה מבית המשפט לדעת על התנגדותה, וכתוצאה
- 13 מכך נשללה ממנה זכותה לחקירה נגדית, שהיא כלי הכרחי לבירור האמת במיוחד בסוגיות
- 14 של תום לב ושקרים בתצהיר המשיב. היא מתבססת על תקנה 98 לתקנות סדר הדין
- 15 האזרחי ועל הפסיקה הקובעת כי כשלים במערכת נט המשפט מצדיקים ביטול החלטות.
- 16
- 17 .5 המשיב טוען כי בקשת המבקשת היא ניסיון לערוך "מקצה שיפורים" ולהשיג "ערעור
- 18 פנימי" על החלטה מנומקת ומוצדקת של בית המשפט, תחת אצטלה של "תקלה טכנית".



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הוא מציין כי תקנה 98 חלה רק על "צו זמני שניתן" ואינה כלי ל"עיון מחדש" בהחלטה  
2 שדחתה בקשה לסעד זמני.  
3  
4 .6 המשיב מדגיש כי דחיית המסמך ב"נט המשפט" הייתה מוצדקת בשל היותו "מסמך פגום  
5 /לא תואם /לא נכון", וכי המבקשת התרשלה בכך שלא עקבה אחר סטטוס ההגשה במשך  
6 למעלה מחודש ימים. הוא טוען כי החלטת בית המשפט התבססה על נימוקים מהותיים  
7 כבדי משקל, כמו מאזן הנוחות וסיווג הבקשה כצו עשה המשנה את המצב הקיים, וכי  
8 נימוקים אלו עומדים בעינם גם אם היה מתקיים דיון.  
9  
10 .7 המשיב חוזר על טענת השיהוי המהותי מצד המבקשת, שלפיה היא גילתה על ההפרה  
11 הנטענת בנובמבר 2025 והגישה את הבקשה רק בשלהי ינואר 2026, מה שמעיד על כך  
12 שהסעד אינו דחוף.  
13  
14 .8 בתשובה, המבקשת חוזרת וטוענת כי המשיב מנסה להימלט מחקירה נגדית על ידי  
15 היאחזות בפגם פרוצדורלי טכני. היא מדגישה כי החלטת בית המשפט מיום 24.3.2026  
16 ניתנה תחת הנחה עובדתית שגויה שהמבקשת ויתרה על זכותה לחקירות, וכי הודעת  
17 ההתנגדות שלה לא הגיעה לעיון המותב אך ורק בשל תקלת מחשוב ב"נט המשפט".  
18 .9 המבקשת טוענת כי במצב כזה, בו החלטה מהותית ניתנת דה פקטו במעמד צד אחד בשל  
19 תקלה, קמה עילה לביטול ההחלטה "מחובת הצדק". היא מדגישה את חשיבותה של  
20 החקירה הנגדית לחשיפת חוסר תום ליבו של המשיב, במיוחד לגבי מועדי רכישת הדומיין  
21 והשימוש בדמויות בינה מלאכותית פיקטיביות.  
22 .10 המבקשת מבקשת להפריך את טענות המשיב לגבי "מאזן הנוחות" ו"המצב הקיים" בכך  
23 שהמשיב עצמו הודה כי לאתרו יש "0 כניסות אורגניות", מה שמרוקן מתוכן את טענותיו  
24 לנזק כלכלי. היא טוענת כי הפרוצדורה היא כלי משרת ואין לאפשר לתקלה טכנית לגבור  
25 על זכות הגישה לערכאות.  
26

### דיון והכרעה

- 27  
28 .11 ככלל, בית המשפט יבחן בקשה לעיון חוזר בהחלטה לדחיית צו מניעה זמני, שניתנה על  
29 בסיס הנחה שגויה עקב תקלה טכנית במערכת ההגשה, תוך התחשבות בנסיבות שהשתנו  
30 או עובדות חדשות שלא ניתן היה לגלותן בשקידה סבירה, בסיכויי ההליך, במאזן הנוחות,  
31 בתום ליבם של הצדדים, בזכות הגישה לערכאות, ובשאלה האם מדובר בטעות טכנית  
32 באופייה ולא בטעות שבשיקול דעת.  
33



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרוור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

12. הליך העיון החוזר בהחלטה שיפוטית, שאינו מעוגן במפורש בתקנות סדר הדין האזרחי למעט סעדים זמניים, הוא יציר הפסיקה ומופעל במשורה, בבחינת החרג ולא הכלל, כדי לשמור על יציבות ההכרעות השיפוטיות. ככלל, בית המשפט ייטה לאפשר עיון חוזר בשני מקרים עיקריים: האחד, כאשר חל שינוי נסיבות מהותי המצדיק בחינה מחודשת של ההחלטה המקורית; והשני, כאשר ההחלטה התקבלה מחמת טעות, וגילוי הטעות עשוי לשנות את ההחלטה. חשוב לציין כי מדובר בטעות טכנית באופייה, ולא בטעות שבשיקול דעת, אשר מקומה בערכאת הערעור. ת"א (מחוזי ת"א) 56695-09-19 רומי יצחק נ' משה אהרוני (23.05.2023), ת"א (מחוזי חי') 57660-11-21 ארז סרי נ' קיבוץ אושה (01.02.2025)
13. בניגוד לעיון חוזר בהחלטות כלליות, תקנה 98 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, מסדירה במפורש את הליך היעיון מחדש בסעד זמני. בית המשפט רשאי לעיין מחדש בסעד זמני שניתן, או בתנאיו, אם סבר כי הדבר מוצדק בשל נסיבות שהשתנו או עובדות חדשות שנתגלו מאז מתן הצו, ובלבד שלא ניתן היה לגלותן בשקידה סבירה קודם לכן, או בשל חלוף הזמן, או אם מצא שיש מקום לשנות את היקפו או את התנאים שבהם ניתן. אף שלשונה של תקנה 98 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, מתייחסת מפורשות ל"סעד זמני שניתן, או בתנאיו", הפסיקה והספרות המשפטית מפרשות אותה באופן רחב יותר, כך שהיא חלה גם על החלטות שדחו בקשה למתן סעד זמני.
14. תקלה טכנית במערכת "נט המשפט" שמנעה הגשת תגובה במועד, כפי שצוין בפסיקה, יכולה להיחשב כ"עובדה חדשה" או "נסיבה שהשתנתה" המצדיקה עיון מחדש, במיוחד אם לא ניתן היה לגלותה בשקידה סבירה.
15. זכות הגישה לערכאות היא זכות יסוד, ובית המשפט ייטה לאפשר לבעל דין למצות את זכויותיו, במיוחד כאשר מדובר בפגם דיוני שורשי שאינו נובע מזלזול מכוון. סיום הליך ללא דיון לגופו של עניין, כמו במקרה של מתן החלטה בהיעדר תגובה עקב תקלה טכנית, נחשב למהלך דיוני חריג. בית המשפט יאזן בין זכות הגישה לערכאות לבין האינטרס הציבורי בניהול יעיל של מערכת המשפט וזכויות הצד שכנגד.
16. טענת הצד שכנגד לרשלנות באי-מעקב אחר סטטוס ההגשה תיבחן על ידי בית המשפט במסגרת שיקול הדעת הכולל. תקנה 98 לתקנות סדר הדין האזרחי דורשת כי העובדות החדשות לא היו ניתנות לגילוי "בשקידה סבירה" קודם לכן. אם יוכח שהתקלה הטכנית הייתה בלתי צפויה או בלתי ניתנת לגילוי מיידי, וכי הצד פעל בשקידה סבירה, הדבר יחזק את בקשתו לעיון חוזר. לעומת זאת, אם יתברר שהייתה רשלנות בוטה או זלזול בהליכי בית המשפט, הדבר עלול להשפיע לרעה על הבקשה.



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרוור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

1

2

17. ברע"א 7616/23 אפרים אוריון נ' יאיר גולדפינגר (נבו 5.11.2023) נקבע:

3

"המבקש אינו חולק על כך שבסמכות בית המשפט לדחות

4

במקרים מתאימים בקשה לצו מניעה זמני ללא קיום דיון במעמד

5

הצדדים, ולא כל שכן שבסמכותו לעשות כן ביחס לבקשה לעיון

6

חוזר בהחלטה בעניין סעד זמני. ואכן, הסמכות להכריע בבקשה

7

ללא דיון במעמד הצדדים, המהווה חריג לכלל לפיו יש לקיים דיון

8

בעל פה במעמד הצדדים בבקשה למתן סעד זמני, קבועה כיום

9

במפורש בתקנות (2)50, (4)50 והרישא של תקנה 97 לתקסד"א

10

החדשות. ויובהר, סמכות זו ביחס לבקשה לסעד זמני פורשה

11

בפסיקה כחריג לכלל, גם לפי התקסד"א החדשות, בגדר "פתח

12

צר" בו יש להשתמש כשהבקשה אינה מגלה על פניה כל עילה ...

13

אעיר עם זאת, כי כשמדובר, כמו בענייננו, בבקשה לעיון חוזר

14

בהחלטה שלא לתת סעד זמני, מטבע הדברים, השימוש בסמכות

15

לדחות את הבקשה מבלי לקיים דיון במעמד הצדדים ייעשה

16

בתדירות גבוהה הרבה יותר, ונראה שהוא אף בגדר הכלל, ולא

17

בגדר החריג (השוו לתקנה 98 לתקסד"א החדשות, שעניינה עיון

18

מחדש בסעד זמני שניתן או בתנאיו, אשר אינה כוללת הוראה

19

המלמדת על כך שדיון במעמד הצדדים היא "דרך המלך" להכרעה

20

בבקשה שכזו)."

21

22

18. לאור המקובץ, מצאתי כי קיימת עילה איתנה לעיון מחדש בהחלטת בית המשפט מיום

23

22.3.26. ההחלטה המקורית התבססה על ההנחה שהמבקשת הסכימה למתן החלטה ללא

24

דיון פרונטלי, אולם המבקשת הציגה ראיות (נספח א' לבקשה לעיון חוזר) המעידות על כך

25

שהודעת הסתייגות מטעמה הוגשה ב-18.2.2026, אך נדחתה על ידי מערכת "נט המשפט"

26

עקב "מסמך פגום/לא תואם/לא נכון", והיא לא קיבלה על כך התראה.

27

28

19. היעדר קליטת ההודעה מנע מבית המשפט לעיין בהתנגדות המבקשת וליצור תשתית

29

עובדתית מלאה, ובכך נפגעה זכותה הדייונית המהותית של המבקשת לדיון הוגן ולחקירה

30

נגדית. כמצוין לעיל, הפסיקה מכירה בכך שכשלים במערכת ממוחשבת או תקלות

31

משרדיות בתום לב, המונעים מצד להציג את עמדתו, מצדיקים ביטול החלטות למען מניעת

32

עיוות דין.

33





## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרוור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

20. בנוסף, המבקשת העלתה טענות מהותיות המחייבות בירור באמצעות חקירה נגדית, כגון  
21. לא ניתן לקבוע מראש שלא קיים סיכוי שהחלטת בית המשפט לדחות את הבקשה לסעד  
22. לפיכך, מבלי לקבוע מסמרות ולאור הפגמים הפרוצדורליים שהוצגו והטענות העובדתיות  
23. דיון במעמד הצדדים נקבע ליום 16.4.26, 12:30. הצדדים יזמנו העדים הרלוונטים לשם  
24. חקירה ממוקדת ולא ארוכה, ויהיו ערוכים לסיכומים קצרים בעל פה.
20. בניית רכישת הדומיין על ידי המשיב ושימוש בדמויות פיקטיביות שנוצרו בבניה  
21. טענות אלו נוגעות לתום ליבו של המשיב, שהיה שיקול בהחלטה המקורית,  
22. ומצדיקות בירור עובדתי מעמיק על ידי בית המשפט.
21. לא ניתן לקבוע מראש שלא קיים סיכוי שהחלטת בית המשפט לדחות את הבקשה לסעד  
22. זמני תשתנה לאחר עיון מחדש ודיון במעמד הצדדים. ההחלטה המקורית נסמכה על שני  
23. שיקולים מרכזיים שעלולים להיחלש משמעותית בחקירה: ראשית, בית המשפט קבע כי  
24. מתן צו מניעה יהווה "צו עשה" המשנה את המצב הקיים, שכן עסקו של המשיב פעיל מספר  
25. חודשים. אולם, המשיב עצמו הודה בתצהירו כי לאתרו יש "0 כניסות אורגניות". אם נתון  
26. זה יאושר, הרי שהטענה כי מדובר בשינוי של מצב פעיל וקיים נחלשת מאוד, ומאזן הנוחות  
27. עשוי לנטות באופן מובהק לטובת המבקשת, שכן עצירת פעילות שאינה קיימת בפועל אינה  
28. גורמת נזק מהותי. שנית, בית המשפט נתן משקל לטענת המשיב כי בחר את השם "דרור"  
29. בתום לב על שם בתו. אם בחקירה נגדית יתברר שהמשיב שיקר לגבי מועדי רכישת הדומיין  
30. או השתמש במכוון בדמויות בינה מלאכותית פיקטיביות להטעיה, הדבר יפגע קשות בטענת  
31. תום ליבו וישמיט את ההגנה הסטטוטורית הקבועה בסעיף 1(ב) לחוק עוולות מסחריות.
22. לפיכך, מבלי לקבוע מסמרות ולאור הפגמים הפרוצדורליים שהוצגו והטענות העובדתיות  
23. המהותיות שלא נבחנו לעומק, יתכן כי דיון במעמד הצדדים לא יהיה "דיון סרק". המידע  
24. שיתברר בחקירות יכול להשפיע באופן מהותי על הערכת בית המשפט את מאזן הנוחות,  
25. תום הלב וסיכויי התביעה, ועלול להוביל לתוצאה שונה מזו שהתקבלה בהחלטה המקורית.
23. דיון במעמד הצדדים נקבע ליום 16.4.26, 12:30. הצדדים יזמנו העדים הרלוונטים לשם  
24. חקירה ממוקדת ולא ארוכה, ויהיו ערוכים לסיכומים קצרים בעל פה.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשפ"ו, 12 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

  
איתי רגב, שופט

