



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט איתי רגב**

תובעת **דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ**

נגד

נתבעים **1. ברק בוגנים**
2. אביעד נוריאלי

החלטה

- 1 לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה שדחתה בקשה למתן צו מניעה זמני. המחלוקת העיקרית,
- 2 כפי שעלתה מכתב התביעה, נוגעת לטענה של ניכוס מכוון של מוניטין וגניבת עין מצד
- 3 המשיבים (הנתבעים), אשר הקימו גוף עסקי תחת השם "מכון דרור", שם זהה לשמה
- 4 המסחרי של המבקשת (התובעת) הפועלת בתחום הפסיכולוגיה והחינוך מאז 2008.
- 5 המבקשת טוענת כי המשיבים העתיקו את מבנה אתר האינטרנט שלה, תוכנו, ואף עשו
- 6 שימוש בטכנולוגיית בינה מלאכותית ליצירת מצג שווא של "צוות מטפלים" פיקטיבי.
- 7
- 8 המבקשת הגישה בקשה בהולה למתן צו מניעה זמני במעמד צד אחד, וביקשה לאסור על
- 9 המשיבים כל שימוש בשם המסחרי "מכון דרור" ובשמות מתחם דומים, ולצוות על הסרת
- 10 אתר האינטרנט המתחזה. מטרת הבקשה הייתה להקפיא את מצב הזכויות ולמנוע המשך
- 11 הטעיה הרסנית עד לבירור ההליך העיקרי.
- 12
- 13 בהחלטה מיום 22.3.2026, בית המשפט דחה את הבקשה למתן צו מניעה זמני. ההחלטה
- 14 ניתנה בהנחה של הסכמה דיונית למתן החלטה ללא דיון פרונטלי, ונקבע כי מאזן הנוחות
- 15 נוטה לטובת המשיב, בין היתר לאור טענת תום הלב של המשיב בבחירת השם (על שם בתו)
- 16 וסיווג הצו כצו עשה המשנה את המצב הקיים.
- 17
- 18 לאחר מכן, המבקשת הגישה בקשה לעיון חוזר, ובהחלטה מיום 12.4.2026, בית המשפט
- 19 מצא עילה איתנה לעיון מחדש בהחלטה המקורית. זאת, משום שהתברר כי ההחלטה מיום
- 20 22.3.2026 התבססה על הנחה עובדתית שגויה שהמבקשת הסכימה למתן החלטה על בסיס
- 21 כתובים בלבד. המבקשת הציגה ראיות לכך שהודעת התנגדות מטעמה נדחתה על ידי



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מערכת "נט המשפט" עקב "מסמך פגום / לא תואם / לא נכון", והיא לא קיבלה על כך
- 2 התראה, מה שפגע בזכותה לדיון הוגן ולחקירה נגדית.
- 3
- 4 .5 ביום 23.4.2026 התקיים דיון במעמד הצדדים. בפתח הדיון, בא כוח המשיב הבהיר כי אתר
- 5 המשיבים החל לפעול בתחילת אוגוסט 2025, ולא בפברואר 2025, אך המכון עצמו פעיל
- 6 כשנה. ב"כ המשיב ציין גם כי הצעה לבידול מסוים באתר הייתה מקובלת עליהם, אך לא
- 7 גובשו הסכמות מעין אלו.
- 8 .6 ב"כ המבקשת השיב כי דרישתם היא חד משמעית – הסרת השם "מכון דרור" מהעסק של
- 9 המשיבים, וכי אינו רואה אפשרות להגיע להבנות ללא הסרה זו. הוא הדגיש שהודאת
- 10 המשיב על "אפס כניסות אורגניות" לאתר מראה שהנזק למשיב משינוי השם יהיה
- 11 מינימלי.
- 12 .7 בסיכומיו, בא כוח המשיב טען כי חוות הדעת מטעם המבקשת אינה קבילה מאחר
- 13 שהמומחה לא הובא לחקירה, וכי המבקשת לא הוכיחה מוניטין או ייחודיות לשם "מכון
- 14 דרור". בא כוח המבקשת השיב כי המשיב לא ביקש לזמן את המומחה לחקירה, וטען כי
- 15 השימוש של המשיב בדמויות AI פיקטיביות מוכיח חוסר תום לב והטעיה. הוא חזר והדגיש
- 16 כי הודאת המשיב על אפס כניסות לאתר שומטת את טענותיו לנזק ומאזן הנוחות.
- 17
- 18 .8 לאחר כל האמור, נקודות המחלוקת המרכזיות בין הצדדים, בקשר לבקשה לסעד זמני, הן:
- 19 .9 ראשית, קיומו של מוניטין וייחודיות השם "מכון דרור": המבקשת טוענת כי השם "מכון
- 20 דרור" רכש מוניטין משני המזוהה איתה, בעוד המשיב טוען כי מדובר בשם גנרי/תיאורי
- 21 שנבחר בתום לב על שם בתו, וכי קיימים מכונים רבים בשם דומה.
- 22 .10 שנית, שאלת תום ליבם של המשיבים והטעיית הציבור: המבקשת טוענת לחוסר תום לב
- 23 קיצוני מצד המשיבים, המשתמשים בבינה מלאכותית ליצירת "מטפלים" פיקטיביים
- 24 ומעתיקים את מבנה אתרה כדי להטעות את הציבור. המשיבים מצידם טוענים כי התמונות
- 25 הן אילוסטרציה לגיטימית וכי לא הייתה כוונה להטעות, וכי קיים בידול גיאוגרפי וויזואלי
- 26 המונע הטעיה.
- 27 .11 שלישית, טענת השיהוי בהגשת הבקשה: המשיב טוען כי המבקשת השתהה חודשים
- 28 ארוכים בהגשת הבקשה, מה שמעיד על היעדר דחיפות. המבקשת טוענת כי פעלה בשקידה
- 29 ראויה מרגע גילוי ההפרה, כולל שליחת מכתב התראה וניסיונות גישור, וכי השיהוי נבע
- 30 מכשל טכני במערכת "נט המשפט".
- 31 .12 רביעית, מאזן הנוחות וסיווג הסעד: המבקשת טוענת לנזק בלתי הפיך למוניטין שלה וכי
- 32 למשיב לא ייגרם נזק משמעותי ממתן הצו, בפרט לאור הודאתו על "אפס כניסות אורגניות"



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לאתרו. המשיב טוען כי צו המניעה יהווה "מכת מוות" לעסקו החדש ויגרום לו נזק כלכלי
2 ופגיעה באמינותו המקצועית, וכי הצו מהווה למעשה צו עשה המשנה את המצב הקיים.
3
4 13. לצורך ההקשר בו עוסקת הבקשה, מצאתי לבחון תחילה את הקריטריונים המרכזיים
5 להוכחת מוניטין וחשש להטעה בעולת גניבת עין, בפרט כאשר מדובר בשם הנחזה להיות
6 גנרי ופעילות מתחרה במרחב הדיגיטלי.
7
8 14. עולת גניבת עין קבועה בסעיף 1(א) לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999, וקובעת כי "לא
9 יגרום עוסק לכך שנכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן, ייחשבו בטעות כנכס או כשירות
10 של עוסק אחר או כנכס או כשירות שיש להם קשר לעוסק אחר". עולה זו נועדה להגן על
11 עוסק מפני פגיעה בזכותו הקניינית במוניטין שרכש לעסקו, ולא נועדה להגן על הצרכן מפני
12 תחרות לא הוגנת. לצורך ביסוס העולה, יש להוכיח שני יסודות מצטברים: קיומו של
13 מוניטין אצל התובע, וחשש סביר להטעיית הציבור.
14 15. יסוד המוניטין מתייחס לתדמיתו החיובית של המוצר בעיני הציבור, אשר בזכותה קיים
15 שוק של לקוחות פוטנציאליים המעוניינים ברכישתו. על התובע להוכיח כי השם, הסימן או
16 התיאור זכו להכרה בקהל, שהתרגל לראות בהם כמצביעים על עסקו או סחורותיו. אין
17 חשיבות לכך שהצרכן יזהה את המוצר עם יצרן ספציפי בשמו, ודי בכך שהוא מקשר אותו
18 למקור "ערטילאיי" כלשהו. ככל שהיחודיות של המוצר קטנה יותר, נדרש שימוש נרחב
19 יותר כדי לגבש מוניטין. עולת גניבת עין אינה דורשת שהשם נשוא התביעה יהיה סימן
20 מסחר רשום, ודי בהוכחת קיום המוניטין.
21 16. יסוד ההטעה מתקיים כאשר התנהגותו של הנתבע עלולה ליצור מצג מטעה לפיו רוכש
22 מוצר או מקבל שירות יטעה לחשוב שהוא קונה מוצר או מקבל שירות של התובע, או שיש
23 לו קשר לתובע. אין צורך להוכיח הטעה בפועל, ודי בקיומו של "חשש סביר" שהתנהגות
24 הנתבע תגרום לקונה רגיל לסבור בטעות כי הטובין שרכש הם של התובע. כוונה להטעות
25 מצד הנתבע אינה יסוד הכרחי, אך היא עשויה להקל על הוכחת החשש להטעה. שימוש
26 בדמויות פיקטיביות שנוצרו באמצעות AI, המציגות עצמן כדמויות אנושיות אמיתיות או
27 כבעלות קשר לעסק אחר, עלול להגביר את החשש להטעה. זאת, משום שהדמויות הללו
28 יכולות לשמש ליצירת מצג שווה לגבי זהות נותן השירות, מקור המידע, או קיומו של קשר
29 עסקי עם גורם מוכר, ובכך להטעות את הצרכן הסביר.
30 17. המבחן לקיומו של דמיון מטעה הוא "המבחן המשולש", הכולל:
31 א. מבחן המראה והצליל: בחינת הדמיון בשם, בסימן, במראה או בצליל.
32 ב. מבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות: בחינת סוג המוצרים, האם הם פונים לאותו
33 חוג לקוחות, ומידת ניסיונם של הלקוחות.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ג. מבחן יתר נסיבות העניין: בחינת כלל הנסיבות הרלוונטיות שלא נכללו במבחנים
2 האחרים.
3 למבחנים אלו מתווסף גם "מבחן השכל הישר".
4
- 5 18. בהקשר של הוכחת מוניטין, מבחינים בין ארבע קטגוריות של שמות או מונחים המשמשים
6 במסחר: שמות גנריים, שמות תיאוריים, שמות רומזים ושמות שרירותיים או דמיוניים.
7 שמות גנריים, המתארים את סוג הנכס או השירות, לא יזכו כלל להגנה. שמות תיאוריים,
8 המתארים תכונות או רכיבים של הנכס או השירות, יזכו להגנה מועטה ביותר ובמקרים
9 נדירים, וזאת רק אם התובע יוכיח שהציבור מכיר בשם לא רק כתיאור כללי אלא גם כשם
10 המזוהה עם התובע. גם במקרים אלו, ההגנה לא תחול על צירופי מילים או הטיות של השם.
11
- 12 19. חוק עוולות מסחריות הרחיב את עולת גניבת העין כך שדי בכך שנוצר מצג מטעה כאילו
13 המוצר או השירות של הנתבע קשורים לתובע, גם אם אין מציגים מצג כאילו מקורם של
14 אלה בתובע. הרחבה זו מחזקת טענה אפשרית בדבר גניבת עין במקרים של שימוש בכתובת
15 אתר (דומיין) הדומה לשמו המסחרי של עוסק אחר. לקוח הנכנס לאתר כזה עשוי להניח,
16 לאור הדמיון, כי הוא נכנס לאתר הקשור למוצרי התובע או שירותיו, ודי בכך לביסוס
17 העוולה. עם זאת, במקרים של ייבוא מקביל, עצם הקישור בין מוצרי היבואן המקביל לבין
18 המוצרים הנמכרים על ידי היבואן המורשה אינו עולה לכדי גניבת עין, שכן מדובר במוצרים
19 מקוריים. עולת גניבת עין יכולה לחול במקרים אלו אם היבואן המקביל גורם לכך
20 שמוצריו ייחשבו בטעות כמוצרים המיובאים על ידי היבואן הרשמי.
21
- 22 20. עוד שאלה אליה יש להדרש לשם מתן ההכרעה בבקשה היא באיזו מידה משפיעה טענת
23 המשיב בדבר "אפס כניסות אורגניות" לאתר אינטרנט על מאזן הנוחות ועל דחיפותו של
24 סעד זמני במקרים של גניבת עין? על כך ייאמר כי טענת המשיב בדבר כניסות זניחות לאתר
25 אינטרנט משפיעה באופן מהותי על מאזן הנוחות ועל דחיפותו של סעד זמני בעולת גניבת
26 עין, בכך שהיא מחלישה את סיכויי התביעה לכאורה ומפחיתה את הנזק הנתען למבקש,
27 מה שעשוי להוביל לדחיית הבקשה לסעד זמני.
- 28 21. כאשר מוגשת בקשה לסעד זמני בעולת גניבת עין, טענת המשיב כי מספר הכניסות של
29 גולשים לאתר האינטרנט שלו דרך השימוש בשם המסחרי של המבקש הוא זניח ביותר,
30 נוטה להטות את מאזן הנוחות לטובת המשיב. זאת משום שנזקיו של המשיב, אם יינתן צו
31 המניעה ויוסר כל אזכור של שם המסחר, עשויים להיות ניכרים יותר מהנזק הנתען
32 והמוכחש של המבקש, אשר ממילא ניתן לפיצוי כספי. מתן סעד זמני במצב כזה עלול לשנות
33 את המצב הקיים, לגרום נזק למשיב ולשקף חוסר אמינות מהותי של האתר כלפי גולשים.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 .22 . ומכאן לעצם הבקשה.
- 3 .23 . צו מניעה זמני הנחשב בפועל לצו עשה, המשנה את המצב הקיים, יינתן במקרים חריגים
- 4 ונדירים בלבד, כאשר בית המשפט משוכנע כי התערבותו חיונית למניעת תוצאה קשה
- 5 ביותר ונזק בלתי הפיך שאינו ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי הולם. במקרים אלו, נטל
- 6 ההוכחה על המבקש כבד יותר, ומאזן הנוחות צריך לנטות באופן מובהק לטובתו, תוך
- 7 בחינת המצב הקיים ערב מעשה חד-צדדי ושקילת תום ליבם של הצדדים והיעדר שיהוי.
- 8 .24 . בבואו להכריע בבקשה למתן סעד זמני, על בית המשפט לבחון קיומם של שני תנאים
- 9 מצטברים: קיומה של עילת תביעה לכאורה ושיקולי מאזן הנוחות. בין שני שיקולים אלה
- 10 מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", לפיו ככל ששיכווי התביעה גבוהים יותר, כך ניתן
- 11 להקל בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך. עם זאת, מקובל להעניק מעמד של בכורה לשיקול
- 12 מאזן הנוחות. בנוסף, על בית המשפט לשקול שיקולים שבייחוד ובצדק, ובכללם תום ליבו
- 13 של מבקש הסעד הזמני, ניקיון כפיו, מועד הגשת הבקשה (היעדר שיהוי), מידתיות הסעד,
- 14 והאם קיים סעד חלופי פחות חמור המשיג את תכלית הצו. מטרתו העיקרית של סעד זמני
- 15 היא להבטיח זכות לכאורה במהלך ההליך המשפטי ואת קיומו התקין והיעיל של ההליך
- 16 או את ביצועו הראוי של פסק הדין, וברגיל, מטרה זו מושגת בדרך של שימור המצב הקיים.
- 17 .25 . צו עשה זמני, המורה למשיב לנקוט בפעולה מסוימת, נחשב לסעד חריג וקיצוני יותר מצו
- 18 מניעה זמני, שכן הוא משנה את מצב הדברים הקיים, בניגוד למטרתם הרגילה של סעדים
- 19 זמניים שהיא שמירה על הסטטוס קוו. סעד זה אינו מוסדר במפורש בתקנות סדר הדין
- 20 האזרחי, אך סמכות בית המשפט לתת אותו נלמדת מסעיף 75 לחוק בתי המשפט. בשל
- 21 אופיו זה, צו עשה זמני יינתן במשורה ובמקרים חריגים ונדירים בלבד, תוך נקיטת משנה
- 22 זהירות מצד בית המשפט. רף העמידה בתנאים למתן צו עשה זמני גבוה יותר מזה הנדרש
- 23 למתן צו מניעה זמני. ת"א (מחוזי חי') 5434-11-24 א.ג. מטענים בע"מ נ' נקסולוג בע"מ
- 24 (נבו 4.5.2025), ת"א (מחוזי ת"א) 6537-09-20 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ'
- 25 היי ביז בע"מ (נבו 28.10.2020).
- 26 .26 . צו עשה זמני המשנה מצב קיים יינתן רק במקרים חריגים ביותר, כאשר בית המשפט נוכח
- 27 כי התערבותו חיונית כדי למנוע תוצאה קשה ביותר, וכי הנזק שעלול להיגרם למבקש
- 28 בהיעדר הצו אינו ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי הולם. לדברים אלה משנה תוקף כאשר
- 29 מדובר בסעד זמני החופף לסעד העיקרי שהתבקש בתביעה, שכן ככלל אין מקום להידרש
- 30 במסגרת ההליכים המקדמיים להכרעה בשאלה המצויה במרכזו של ההליך העיקרי. מתן
- 31 סעד כזה משמעותו הכרעת גורל התביעה ללא בירור סדור של המחלוקות העובדתיות
- 32 והמשפטיות. רע"א 6252/23 נאות אט יזום ובניה בע"מ נ' אליהו גאון (נבו 7.12.2023),



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עע"מ 5924/21 חברת א.ב. שירותי תעופה בע"מ נ' התעשייה האווירית לישראל בע"מ
2 (נבו 5.9.2021).
- 3
- 4 27. במסגרת בחינת מאזן הנוחות, בית המשפט ישקול את הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן
5 הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק העלול להיגרם
6 לאדם אחר או לעניין ציבורי. כאשר מדובר בצו עשה זמני המשנה מצב קיים, על המבקש
7 לעמוד בנטל מוגבר ולהוכיח כי במאזן הנזקים הכולל העלול להיגרם לצדדים, נוטה הכף
8 באופן מובהק לטובתו. אם הנזק הנטען הוא כספי גרידא ובר פיצוי, מאזן הנוחות יוביל
9 בדרך כלל לדחיית הבקשה. כמו כן, השתהות בהגשת הבקשה (שיהוי) עלולה לחתור תחת
10 טענת הדחיפות ולהוות ראייה לסתור את חיוניות הצו, ובכך להטות את מאזן הנוחות נגד
11 המבקש. יש לבחון את "המצב הקיים" ערב מעשה חד-צדדי שנעשה על ידי צד להסכם, ולא
12 ביחס למצב שנוצר לאחריו.
- 13
- 14 28. באשר לטענת השיהוי בהגשת הבקשה, יוזכר כי הלכה פסוקה קובעת כי שיהוי בהגשת
15 בקשה למתן סעד זמני, לרבות צו מניעה או עיקול זמני, עשוי להוות טעם מספק לדחיית
16 הבקשה. הרציונל לכך הוא שהשתהותו של המבקש מלמדת כי הסעד הזמני המבוקש אינו
17 חיוני או דחוף, וכי אין הצדקה להתערבותו המוקדמת והחריגה של בית המשפט בטרם
18 התבררה התביעה העיקרית לגופה. כאשר הבקשה לסעד זמני מוגשת בשיהוי, ועל אחת
19 כמה וכמה בשיהוי ניכר, הדבר יהווה טעם עצמאי לסילוק הבקשה על הסף. ת"א (שלום
20 ת"א) 31819-07-25 א.א.ד. ארגמן בע"מ נ' ראובן יאנגה (נבו 6.8.2025), ת"א (מחוזי ת"א)
21 67463-01-25 עיריית רעננה נ' נשי אמי"ת (נבו 18.5.2025).
- 22 29. אף אם בקשת המבקש למתן סעד זמני מעלה עילת תביעה לכאורה, שיהוי בהגשתה עלול
23 לעקר מדחיפותו את הסעד המבוקש. המועד הרלוונטי לבחינת השתהות בהגשת בקשה
24 לסעד זמני אינו המועד בו קמה עילת התביעה, אלא המועד בו קם הצורך בסעד זמני. שיהוי
25 כבד משליך גם על מאזן הנוחות, ומעיד כי אין דחיפות במתן הסעד המבוקש, ובכך מטה
26 את הכף לחובת המבקש. התנהלות הנגועה בשיהוי חותרת תחת הטענה בדבר הדחיפות
27 במתן הסעד, וסותרת את הטענה בדבר חיוניותו ונחיצותו המיידית למניעת נזקים.
- 28
- 29 30. לאור כל המקובץ, לאחר בחינה מחודשת של הבקשה למתן סעד זמני, ולאחר שמיעת טענות
30 הצדדים ועיון בראיות שהוצגו, מצא בית המשפט כי יש מקום לשנות מההחלטה הקודמת
31 שדחתה את הבקשה. זאת, לאור מספר שיקולים מהותיים שהתבהרו במהלך הדיון ובחינת
32 הראיות.
- 33



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 31. ראשית, באשר לסיכויי התביעה לכאורה, התחזקו טענות המבקשת בדבר גניבת עין
2 והטעיה. השימוש בשם "מכון דרור" באופן זהה לחלוטין, העתקת מבנה האתר, והשימוש
3 בדמויות שנוצרו בבינה מלאכותית כמטפלים פיקטיביים בתחום כה רגיש כבריאות הנפש,
4 עשויים להעיד על כוונה להטעות או לפחות על חוסר תום לב בולט. נסיבות אלו מחלישות
5 באופן משמעותי את טענת המשיב כי בחירת השם נעשתה בתום לב על שם בתו, ופוגעות
6 בהגנה הסטטוטורית הקבועה בסעיף 1(ב) לחוק עוולות מסחריות.
7
8 32. שנית, ובאופן מכריע, הודאת המשיב כי לאתרו יש "אפס כניסות אורגניות" משנה באופן
9 דרמטי את מאזן הנוחות. הקביעה בהחלטה המקורית כי מתן הצו יהווה "צו עשה" המשנה
10 מצב קיים, נחלשת משמעותית נוכח העובדה כי אין פעילות עסקית ממשית שיש לשמרה.
11 נזקו של המשיב ממתן הצו, בנסיבות אלה, יהיה זניח.
12
13 33. מנגד, הנזק שעלול להיגרם למבקשת, בעלת מוניטין רב שנים ואלפי כניסות חודשיות
14 לאתרה, מהמשך פעילות האתר המתחזה – לרבות בלבול ציבורי והפניית ביקורות שליליות
15 אליה – הוא משמעותי ובלתי הפיך. על כן, מאזן הנוחות נוטה כעת באופן מובהק לטובת
16 המבקשת, וקיימת דחיפות למתן סעד שישמר את המוניטין שנצבר בעמל רב.
17
18 34. לפיכך, לאור התבהרות העובדות בדבר היקף פעילותו המצומצם של אתר המשיבים, ונוכח
19 הספקות העולים בנוגע לתום ליבם, מצאתי שיש מקום לשנות את ההחלטה הקודמת
20 ולבחון מחדש את מתן הסעד הזמני המבוקש.
21
22 35. לפיכך, ניתן בזה צו זמני האוסר על המשיבים או מי מטעמם לעשות כל שימוש בשם
23 המסחרי "מכון דרור" או בכל שם הדומה לו עד כדי להטעות, לרבות בשם המתחם,
24 בכותרות האתר, בפרסומים ברשתות החברתיות, בשילוט או בכל מדיה אחרת. על
25 המשיבים להסיר לאתר את אתר האינטרנט שבכתובת machondror.co.il ו-
26 machondror.com, ולחדול מכל פרסום במנוע החיפוש גוגל העושה שימוש בשם
27 המבקשת.
28
29 36. הצו מותנה במתן בטוחות לשיפוי על כל נזק כדלקמן:
30 א. התחייבות חתומה על ידי המבקשת לפיצוי המשיבים בשל כל נזק שייגרם לו
31 כתוצאה ממתן הצו הזמני, אם יפקע הצו או יצומצם היקפו, בהתאם להוראות
32 תקנה 96(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. ערבות צד ג' של אזרח ישראלי בסך של 15,000 ₪, לשם פיצוי בשל כל נזק שייגרם
2 למשיבים כתוצאה ממתן הצו, אם הוא יפקע או יצומצם היקפו.
3 ג. הפקדת מזומן או ערבות בנקאית בסך של 15,000 ₪.
4
5 37. הצו הזמני ייכנס לתוקפו רק עם חתימת האישור של מזכירות בית המשפט בשולי החלטה
6 זו, כי הבטוחות הנדרשות לעיל אכן ניתנו.
7 38. מועד לדיון קדם משפט בהליך העיקרי קבוע ליום 12.7.26. הצדדים ינצלו הזמן העומד
8 לרשותם לשם קיום השלבים המקדמיים הנדרשים, וכן לשם קיום הדברות עניינית וכנה
9 בנסיון להגיע להסכמות שייתרו ההליך. דומה כי מתווה לכך נמצא בהישג ידם ואם ינהלו
10 המו"מ בנפש חפצה, חזקה כי בידם לגבש ההסכמות כאמור. עדכון מתאים יוגש לתיק על
11 פי הניתן.
12
13
14 ניתנה היום, י' סיוון תשפ"ו, 26 מאי 2026, בהעדר הצדדים.
15

איתי רגב, שופט

16
17

