



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איתי רגב

דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ

תובעת

נגד

1. ברק בוגנים  
2. אביעד נוריאלי

נתבעים

### החלטה

- 1 לפני בקשה לצו מניעה זמני, שהוגשה לצד תביעת התובעת נגד הנתבעים.
- 2 בתביעה נטען, בתמצית, כי הנתבעים הקימו גוף עסקי תוך ניכוס מכוון של מוניטין רב שנים
- 3 של התובעת (חברה המתמחה במתן טיפולים ואבחונים משנת 2008).
- 4
- 5 בהחלטה מיום 16.2.26 נקבע כי משהוצגו טענות הצדדים לתיק הרי שאם מוסכם שהחלטה
- 6 בבקשה לצו המניעה הזמני תינתן ללא צורך בדיון פרונטלי – יובהר האמור. נקבע כי
- 7 שתיקת הצדדים תירשם כהסכמה למתכונת דיונית זו, ומשלא הגישו הסתייגות (או הודעה
- 8 כלשהי), נרשמת הסכמתם וההחלטה תינתן להלן. יוער כי על פי הרישומים במערכת נט
- 9 המשפט ההחלטה מיום 16.2.26 הומצאה לבי"כ הצדדים ונצפתה על ידם.
- 10
- 11 התובעת טוענת בבקשתה כלהלן:
- 12 4. התובעת מפעילה את עסקה, תחת השם המסחרי "מכון דרור", מזה שנים רבות. לאתר
- 13 האינטרנט של התובעת כ-24,000 כניסות בחודש, והיא מטפלת במטופלים מכל רחבי
- 14 הארץ.
- 15 5. הנתבעים הקימו את עסקם בשלהי 2025, רכשו דומיין בשם machondror.co.il והם עושים
- 16 שימוש בשם "מכון דרור" באופן העולה כדי גניבת עין והטעיה צרכנית בתחום העיסוק של
- 17 התובעת, בריאות הנפש.
- 18 6. בבקשה ובתצהיר התמיכה שצורף לבקשה נכתב כי באתר הנתבעים נערכה העתקה של
- 19 מבנה האתר והתוכן של התובעת, וכפועל יוצא מכך – ביקורות על עסקם של הנתבעים
- 20 נחזות להיות כאלה שנכתבו על עסקה של התובעת, ששמה הטוב מוכתם כתוצאה מכך.
- 21 התובעת תמכה בקשתה גם בחוות דעת מומחה.



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 7. התובעת ציינה כי פנתה לנתבעים בדרישה לחדול מפעילותם המפרה, אך אלו דחו את
- 2 טענותיה בהתחמקות מזלזלת.
- 3
- 4 הנתבע 2 (להלן: נוריאלי) הגיש תגובתו לתיק. בתגובה נטען, בתמצית, כדלקמן:
- 5 8. הבקשה הוגשה בשיהוי. האתר של הנתבעים פעיל מזה חודשים, וגם התובעת בעצמה לא
- 6 טוענת אלא שאתר נוסף שלהם החל את פעילותו בשלהי 2025. די בשיהוי זה כדי שהבקשה
- 7 תידחה.
- 8 9. עוד נטען כי הנתבע 1 (להלן: בוגנים) נגרר להליך בחוסר תום לב. בוגנים סיים עבודתו אצל
- 9 נוריאלי חודשים קודם לכן ואין לו קשר לנוריאלי או לאתר.
- 10 10. נוריאלי דחה הטענה לגניבת עין. לגרסתו, שם האתר נבחר על יסוד שמה של בתו מבלי
- 11 שהיה מודע לקיומה של התובעת ולאתר שלה. גם בכל הקשור למראה הויזואלי של
- 12 האתרים ניכר שוני מובהק השומט את הקרקע מתחת ליסוד ההטעיה בעוולת גניבת העין.
- 13 נוריאלי הפנה גם לתוצאות חיפושים במנוע החיפוש גוגל המלמדות כי אתר הנתבעים "לא
- 14 מפריע" לתוצאות החיפוש אחר התובעת (אלא רק, אולי, בחיפוש ממוקד אחר המונח "מכון
- 15 דרור עפולה").
- 16 11. לטענת נוריאלי, בין הצדדים קיים בידול גאוגרפי (המכון שלו פועל בעפולה ומשרת קהל
- 17 מקומי בצפון הארץ) ושמה העסקי של התובעת גנרי ולא מיוחד (עשרות בתי עסק בשם
- 18 דומה מופיעים במרשתת).
- 19 12. נוריאלי הוסיף ובחן אחת לאחת את טענות התובעת בבקשתה, ודחה אותן.
- 20
- 21 13. התובעת השיבה, דחתה את הטענה לעניין השיהוי (הדומיין הקודם של הנתבעים),
- 22 machondror.com, לא נרכש אלא באוגוסט 2025) והדגישה כי כל האמור בתגובתו של
- 23 נוריאלי רק מחזק את הטענה ולפיה יש לשמור את המצב הקיים במסגרת צו המניעה הזמני,
- 24 שיאסור על השימוש בשמה של התובעת עד להכרעה בהליך העיקרי.
- 25

### דיון והכרעה

- 27 14. בית המשפט רשאי ליתן צו מניעה זמני אם שוכנע, על בסיס ראיות מהימנות לכאורה,
- 28 בקיומה שלעילת התובענה ובקיום התנאים המפורטים בהוראות המיוחדות הנוגעות לסעד
- 29 הזמני המבוקש. בהחלטתו, יביא בית המשפט בחשבון את הנזק שייגרם למבקש אם לא
- 30 יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב אם יינתן, וכן אם הבקשה הוגשה בתום לב
- 31 ומתן הסעד צודק וראוי בנסיבות העניין ואינו פוגע במידה העולה על הנדרש (י' שקד, סדר
- 32 **הדין האזרחי** (2026), פרק יא: סעדים זמניים). בין סיכויי התביעה למאזן הנוחות מתקיים



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יחס של "מקבילית כוחות", לפיו ככל שסיכויי התביעה גבוהים יותר, ייטה בית המשפט  
2 להפחית מחשיבות קיומו של מאזן הנוחות לטובת המבקש, ולהפך.  
3
- 4 15. עוולת גניבת עין מעוגנת בסעיף 1(א) לחוק עוולות מסחריות, הקובע כי "לא יגרום עוסק  
5 לכך שנכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן, ייחשבו בטעות כנכס או כשירות של עוסק  
6 אחר או כנכס או כשירות שיש להם קשר לעוסק אחר".  
7 16. העוולה מותנית בהוכחת שני יסודות מצטברים:
- 8 א. **מוניטין**: על התובעת להוכיח כי רכשה מוניטין בשם "מכון דרור" בתחום  
9 האבחונים הנפשיים, באופן שהציבור מזהה את השם עם עסקיה. מוניטין מתייחס  
10 לתדמית חיובית של המוצר או השירות בעיני הציבור, אשר הודות לה קיים למוצר  
11 שוק לקוחות פוטנציאליים. ת"א (מחוזי ת"א) 50353-03-18 **בלדי בע"מ נ' רשת  
12 חנויות רמי לוי - שיווק השקמה (2006) בע"מ** (נבו 2.4.2018). "הוכחת קיומו של  
13 מוניטין למוצר אינה פשוטה כלל ועיקר אולם מקובל לומר כי שימוש נרחב וממושך  
14 במוצר, כמו גם ייחודיות המוצר, עשויים ללמד על קיומו של מוניטין." (ת"א  
15 (מחוזי מרכז) 17576-05-10 **רבקה קליין נ' יעקב נטוביץ בע"מ** (נבו 21.6.2010)).  
16 קיומו של מוניטין, שהוא יסוד הכרחי בעוולת גניבת עין, יכול להיבחן גם באמצעות  
17 היקף הפעילות המקוונת. נתונים המעידים על היקף תעבורת רשת, מספר עוקבים  
18 ברשתות חברתיות וכדומה, יכולים לשמש כראיה לקיומו של מוניטין.
- 19 ב. **חשש להטעיה**: על התובעת להראות כי קיים חשש סביר להטעיית הציבור, שמא  
20 יתבלבל בין שירותי הנתבעים לשירותי התובעת, או יחשוב שיש קשר ביניהם.  
21 מבחן ההטעיה הוא אובייקטיבי ונבחן מנקודת מבטו של הצרכן הסביר. בע"א  
22 8191/16 **דיאליט בע"מ נ' אברהם הרר** (נבו 17.6.2019) נכתב: "מבחן ההטעיה  
23 כולל שלושה מבחני משנה: מבחן החזות והצליל (כאשר היבט הצליל, בשונה  
24 מהיבט החזות, אינו רלוונטי לענייננו); מבחן סוג הסחורות וסוג הלקוחות; ומבחן  
25 שאר נסיבות העניין" (סי' 94 לפסק הדין וההפניות שם).  
26
- 27 17. סעיף 1(ב) לחוק עוולות מסחריות קובע כי "שימוש של עוסק בשמו בתום לב, לשם מכירת  
28 נכס או מתן שירות, לא ייחשב כשלעצמו גניבת עין". טענת נוריאלי כי "דרור" הוא שם בתו,  
29 יכולה לשמש כהגנה אם השימוש נעשה בתום לב. עם זאת, בשלב מקדמי זה, בית המשפט  
30 לא בוחן לעומק את תום הלב של הצדדים ביחס לתביעה העיקרית, אלא אם כן מדובר  
31 במקרים חריגים שבהם התביעה היא תביעת סרק או נגועה בחוסר תום לב מובהק (יי רוזן-  
32 צבי, **הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה נבוכים** (2025), פרק יב סעדים זמניים).



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

18. ההגנה שבס' 1(ב) הנ"ל מבוססת על ההנחה כי לאדם עומדת זכות טבעית להשתמש בשמו בעסקו כחלק מסימן זהותו האישית, וכי שימוש כזה נעשה לרוב בתום לב. עם זאת, הגנה זו אינה מוחלטת אלא יחסית, והיא כפופה לכך שהשימוש יעשה בתום לב וכי לא יתקיים חשש להטעיית הציבור עקב אותו שימוש. ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' אריאל מקדונלד נח(4) 314 (2004), ע"א 7980/98 שרון (צ'ופי) פרוינדליך נ' אורן חליבה, נד(2) 856 (2000).
19. הטענה כי השם "דרור" הוא שם בתו של נוריאלי יכולה ליצור הנחה לכאורית של תום לב בשימוש בשם. אולם, הנחה זו אינה סוף פסוק. בית המשפט יבחן האם השימוש בשם, גם אם הוא שם פרטי, נעשה באופן שעלול להטעות את הציבור ולפגוע במוניטין של התובעת. אם השימוש בשם, למרות היותו שם פרטי, גורם לחשש ממשי להטעיה, הגנת תום הלב עשויה לסגת מפני ההגנה על זכות הקניין במוניטין.
20. באשר לטענת השיהוי בהגשת בקשה לסעד זמני הרי שזה נבחן ביחס למועד שבו קם הצורך בסעד. בעצם השיהוי יש משום ראיה לסתור את הטענה כי הסעד הזמני חיוני ואינו סובל דיחוי. לעיתים, שיהוי לבדו עשוי לשמש טעם מספיק לדחיית בקשת הסעד הזמני, גם אם לא נגרם נזק למשיב. עם זאת, שיהוי מסוים לא בהכרח יוביל לדחיית הבקשה אם עילת התביעה הוכחה במידה הנדרשת וקיימת פגיעה בזכות קניינית.
21. הטענה כי אין חשש להטעיה בשל הבדלים גאוגרפיים (צפון הארץ) וגודל העסק (קטן) תיבחן במסגרת יסוד ההטעיה. בית המשפט יבחן האם למרות הבדלים אלו, הצרכן הסביר עלול לטעות ולחשוב כי קיים קשר בין העסקים. במקרים מסוימים, הבדלים בפעילות או בפלחי שוק יכולים להפחית את חשש ההטעיה. כאשר עסקים פועלים באמצעות אתרי אינטרנט, הדבר מצמצם את חשיבותם של הבדלים גאוגרפיים בבחינת חשש להטעיה. אתר אינטרנט מאפשר לעסק להגיע לקהל רחב, שאינו מוגבל לאזור גאוגרפי מסוים. במקרה שלפנינו, העובדה שהעסקים פועלים בעברית באינטרנט, מצביעה על פנייה לקהל יעד דומה, מה שמגביר את החשש להטעיה. יש לבחון האם הדמיון בשם, בשילוב עם פעילות מקוונת באותו תחום שירותים ובאותו חוג לקוחות, עלול ליצור מצג שווא לפיו קיים קשר בין העסקים. ת"א (מחוזי חי') 17-05-14166 טרק ים אכזיב בע"מ נ' מוטי קינן (נבו 3.9.2019), ת"א (שלום ת"א) 18-09-3742 יצחק (איציק) קפיש נ' אבנר אליאסיאן (נבו 21.5.2023)
22. מטרתו העיקרית של צו מניעה זמני היא לשמור על המצב הקיים ביום הגשת התובענה, ולמנוע שינויים שיכבידו על ביצוע פסק הדין הסופי או יאינו אותו. "המצב הקיים" נבחן בדרך כלל כפי שהיה ערב ההפרה או ערב הגשת התביעה.





## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

23. כאשר הנתבעים כבר מפעילים את אתר האינטרנט מזה מספר חודשים, צו מניעה שיאסור עליהם להמשיך להשתמש בשם "מכון דרור" יהווה למעשה צו עשה זמני, שכן הוא משנה את המצב הקיים (הפעילות העסקית המתמשכת) ולא משמר אותו. צו עשה זמני, ובכלל זה צו מניעה המשנה את המצב הקיים, יינתן רק במקרים חריגים ועם זהירות יתרה. בית המשפט ייעתר לבקשה כזו רק אם שוכנע כי התערבותו חיונית למניעת תוצאה קשה ביותר, וכי הנזק שעלול להיגרם למבקש לא ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי הולם. רע"א 7477/13 גלריית עדן בע"מ נ' דגנית בלכנר פלד (נבו 3.12.2013), ת"א (מחוזי חי')-69260-02-25 אחמד רביע נ' הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל (נבו 12.11.2025).
24. בנסיבות אלו, הטענה לשיהוי של מספר חודשים בהגשת הבקשה לצו מניעה זמני היא שיקול מהותי. שיהוי בהגשת בקשה לסעד זמני נבחן ביחס למועד שבו קם הצורך בסעד, והוא מהווה ראיה לסתור את הטענה כי הסעד חיוני ואינו סובל דיחוי. התנהלות של צד השוקט על שמריו במשך חודשים, בעוד הצד השני נערך ומוציא הוצאות, עלולה להיחשב כשיהוי חמור הגובל בחוסר תום לב, ואף להצדיק את דחיית הבקשה.
25. לאור המקובץ, מצאתי לדחות את הבקשה. גם אם בית המשפט יהיה מוכן להניח לצורך הבקשה כי עלה בידי התובעת להוכיח המוניטין ובמידת מה גם החשש להטעיה (ולעניין זה נרשם הנטען בתצהיר התמיכה ובחוות הדעת שהוגשה), הרי שבהנתן הטענה לעניין שם עסקו של נוריאלי ושם בתו (והמסקנה האפשרית הנובעת מכך באשר לשאלת תום הלב), ובהנתן כי עסקינן למעשה בבקשה למתן צו עשה ולא לצו מניעה (על השיקולים הנובעים מכך) – במאזן הנוחות גוברת עמדת נוריאלי.
26. בנסיבות, וגם נוכח ההסכמה הדיונית, לא מצאתי לעשות צו להוצאות.
27. מבלי לגרוע מהאמור, ראוי כי ייעשה על ידי הצדדים נסיון כן להגיע להסכמות שייתרו ההליך. נסיון כזה יכול ויעשה במישרין, באמצעות ובעזרת באי-כוחם של הצדדים, או בסיועו של גורם שלישי כדוגמת מגשר (ואם יבקשו הצדדים הצעות לפרטיהם של מגשרים מתוך הרשימה שבידי בית המשפט, יועברו פרטים אלו בהחלטה נפרדת; למותר לציין כי אם יגבשו הצדדים הסכמה באשר לפרטיהם של המגשרים, יש להניח כי זו תקבל תוקף של החלטה כשתוגש הודעה מתאימה לתיק). נדמה כי בידי הצדדים להגיע לפתרונות שיפיסו את דעת שני הצדדים באשר לאופן בו ינוטרל החשש מהטעיה (למשל, ולצורך הדוגמה בלבד, באמצעות כיתוב ברור ומודגש בעת הכניסה לאתר נוריאלי המציין את העדר הקשר





## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-44986 דרור - פסיכולוגיה וחינוך בע"מ נ' בוגנים ואח'

תיק חיצוני:

1 בין עסקו ובין עסקה של התובעת). חזקה כי הצדדים ינצלו הזמן שברשותם גם לשם מיצוי  
2 מהלך הדברות מעין זה.

3

4

5

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ו, 22 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

6

איתי רגב, שופט

7  
8

