



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה לכמן

תובעים/נתבעים שכנגד

1. אורלי דרור ת"ז XXXXXXXXXX
2. צחי דרור ת"ז XXXXXXXXXX
באמצעות ב"כ עו"ד שושנה אטד ו/או נורית פורטל

נגד

נתבעים/תובעים שכנגד

1. ויטי רוז ת"ז XXXXXXXXXX
2. ג'רמי רוז ת"ז XXXXXXXXXX
באמצעות ב"כ עו"ד ארז בלוך ואח'

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
1. זוהי תביעה ותביעה שכנגד, בנוגע להזמנת עבודות נגרות שהזמינו הנתבעים מהתובעים. התביעה הוגשה בטענה לעוולה על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), בשל פרסום שנעשה בדף הפייסבוק של התובעים וכן באתר זאפ. בתביעה שכנגד, תבעו הנתבעים פיצוי כספי בגין ליקויים בעבודות הנגרות שביצעו התובעים.
 2. התובעת דרור אורלי (להלן: "אורלי") הייתה בזמנים הרלוונטיים לתביעה, בעלת עסק של נגרות ואחראית על הקשר עם הלקוחות, בסיוע בעלה, התובע, דרור צחי (להלן: "צחי") שביצע את עבודות הנגרות. הנתבעת ויטי רוז (להלן: "ויטי") מרפאה בעיסוק, והנתבע ג'רמי רוז (להלן: "ג'רמי") עובד סוציאלי, המתגוררים בכפר הס, יזמו בניית 5 בתים למגורים ביישוב "פרדס חנה – כרכור" (להלן: "כרכור").
 3. הצדדים התקשרו בהסכם לביצוע והתקנה 13 ארונות אמבטיה. 10 ארונות אמבטיה להתקנה בבתיים בכרכור ו- 3 ארונות אמבטיה בביתם הפרטי של הנתבעים שבכפר הס. הנתבעים לא היו שבעי רצון מעבודות הנגרות שביצעו התובעים ופרסמו חוות דעת שלילית בעמוד הפייסבוק של התובעים ובאתר זאפ.
 4. לטענת התובעים, מדובר בפרסומים שקריים, אשר מייחסים להם תכונות שליליות, הפוגעות בהם באופן אישי, בכבודם ובאמינותם. הפרסומים אף פוגעים קשה במקצועיותם ובפרנסתם. הפרסומים יוחסו הן לתובעים הן כאנשים והן כנותני שירות בעסק, וכוונתו כדי לפגוע במשלח ידם של התובעים ובפרנסתם.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

5. הנתבעים הכחישו את טענות התובעים וטענו כי הדברים שכתבו, אינם נופלים בגדר לשון הרע וכי הם התנהלו בתום לב. לטענתם, הם כתבו ביקורת לגיטימית בשפה לא משתלחת, המשקפת אמת עובדתית ועל כן אין מדובר בלשון הרע. לחלופין, עומדת להם הגנת אמת דיברתי. לטענתם, עבודתם של הנתבעים הייתה רשלנית והדבר מפורט בחוות הדעת מטעמם.
6. בתביעה שכנגד, תבעו הנתבעים פיצוי כספי בסך של 195,000 ₪, בגין ליקויים שהיו בעבודות הנגרות שבוצעו בבתיים בכרכור ובביתם הפרטי בכפר הס. הצדדים הגישו חוות דעת מטעמם להוכחת טענותיהם. בהסכמת הצדדים מונה מומחה על ידי בית המשפט שיחוזה דעתו בעניין הליקויים בעבודות הנגרות.

תביעת לשון הרע

7. המסגרת המשפטית. לשם בחינה האם ביטוי מסוים מקים עוולת לשון הרע, יש לבצע מבחן בן ארבעה שלבים. בשלב הראשון, יש לבחון האם מדובר בלשון הרע כמשמעו בחוק; בשלב השני, יש לבחון האם בוצע פרסום במובן סעיף 2 לחוק; לאחר מכן וככל שהתקיים השלב השני, יש לבחון האם עומדות למפרסם הגנה כלשהי מהגנות הקבועות בחוק; בשלב הרביעי וככל שנקבעה חבות, יש לבחון את סוגיית הפיצוי (ראו ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ', פורסם ביום 4/3/04 וכן ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך פורסם ביום 8.2.12).
8. סעיף 1 לחוק קובע כי "לשון הרע" הוא פרסום אשר עלול:
 - (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
 - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
 - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
 - (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו."
9. המבחן לפרשנות הפרסום לצורך בחינת השאלה האם הוא מהווה לשון הרע, הוא מבחן אובייקטיבי, דהיינו, "מהי לדעת השופט היושב בדיון, המשמעות, שקורא סביר היה מייחס למילים" (ע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פורסם ביום 30/7/89). בהקשר זה נקבע בפסיקה כי, הפרסום יפורש על פי המשמעות המקובלת בציבור כולו ועל פי הבנתו של "האדם ברחוב", או "האדם הרגיל", (א.שנהר דיני לשון הרע 110 (1997)). זאת ועוד, משמטרת



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

החוק היא למנוע פגיעה, אין חשיבות לדרך שבה הובן הפרסום על ידי הנפגע, וגם לא לדרך שבה הובן הפרסום בפועל על ידי מי שנחשפו לפרסום (שנהר, בעמ' 111).

10. בעניינו, אין מחלוקת בדבר הפרסום (ראו רע"א 1688/18 סרנה נגד נתניהו, פורסם ביום 15/4/18, הקובע שפעולה ישירה של כתיבת "סטטוס" או "פוסט" ברשת החברתית היא אכן פרסום כמובנו בחוק, ועל כן עשויה להקים עילה לתביעה ככל שיש בו משום לשון הרע). המחלוקת העיקרית נוגעת לשאלה, האם הפרסומים שפורסמו בפייסבוק ובזאפ, עולים כדי לשון הרע? וככל שאכן כך, האם לנתבעים עומדות הגנות המצויות בחוק.

11. להלן הפרסום מיום 3.8.16 אשר פורסם בדף הפייסבוק של התובעים: (נספח כב' לתצהיר אורלי): ליד שמה של התובעת נכתב "כתבה ביקורת על דור בתבור – נגריה".

" אורלי וצחי בעלי הנגרייה - לכאורה – אנשים טובים, מקצועיים ואמינים. כך נראה על פניו! טעינו והסכמנו לשלם בעבור ההזמנה טרם ביצועה המלא, אכלנו אותה בגדול !!!

בדיעבד ובצער רב, לאחר שעשו עבורנו עבודה גדולה שכללה 13 ארונות אמבטיה ומשטחים, אנו רואים שחובתנו היא לשתף גם באכזבות. בשורה התחתונה טענתנו המרכזית כנגדם היא שהם לא יודעים לקחת אחריות על טעויות גסות שעשו! טעויות שנבעו מבדיקה לא מלאה ולא מדויקת של התוכניות, ממדידות כושלות, דרך רמת הביצוע ועד למקום בו סרבו להכיר באחריותם לטעויות, שלא לדבר על תיקונן. בסופו של התהליך חלק מהארונות הותקנו עקום והותאמו לתנאי השטח בצורה חובבנית, צבע הדלתות נפגם בתהליך ההתקנה, משטח העץ שיצרו החלה להתקלף אחרי כחצי שנה והדבר המקומם ביותר הוא שמצאו תירוץ מבזה על כל טענה שהופנתה כלפי עבודתם, לא לקחו אחריות מינימלית וסירבו לתקן או לפצות בעבור טעויות אלה.

משנתם של אורלי וצחי היא : הלקוח תמיד אשם! אנחנו תמיד צודקים.

אנחנו נפלנו !!!! ואתכם אנחנו מזהירים !!!

ויטי וג'רמי רוז".

12. ביום 7.8.16 פרסמו הנתבעים הודעה דומה באתר זאפ המציג חוות דעת על בתי עסק שונים (נספח כג' לתצהיר אורלי):

"אכזבה

03.08.2016

אורלי וצחי בעלי הנגרייה - לכאורה אנשים טובים, מקצועיים ואמינים, כך התרשמנו, הסכמנו לשלם בעבור ההזמנה טרם ביצועה המלא והרגשנו שאכלנו אותה בגדול !!! בדיעבד ובצער רב...



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לאחר שעשו עבורנו עבודה גדולה שכללה 13 ארונות אמבטיה ומשטחים, מצאנו את
2 עצמנו מאוכזבים ובשל כך אנחנו רואים שחובתנו היא לשתף גם אתכם בחוויות
3 העבודה מולם. בשורה התחתונה טענתנו המרכזית כנגדם היא שלדעתנו הם לא לקחו
4 אחריות על טעויות גסות שנעשו. טעויות שנבעו מבדיקה לא מלאה ולא מדויקת של
5 התוכניות, ממדידות כושלות, דרך רמת ביצוע ועד למקום בו סירבו להכיר לטעויות,
6 שלא לדבר על תיקונן. בסופו של התהליך חלק מהארונות שקיבלנו לא תאמו את
7 התוכניות, חלק מהארונות הותקנו עקום והותאמו לתנאי השטח בצורה חובבנית, צבע
8 הדלתות נפגם בתהליך ההתקנה, משטח העץ שיצרו החל להתקלף אחרי כחצי שנה
9 והדבר המקומם ביותר הוא התחושה שלנו שההסברים שקיבלנו מהם אינם רציניים
10 או ראויים. לא הרגשנו שהשירות שקיבלנו מהם קשוב לטענתנו או לוקח אותנו
11 ברצינות.
- 12 הם לא לקחו אחריות מינימלית וסירבו לתקן או לפצות בעבור טעויות אלה. אורלי
13 וצחי נתנו לנו הרגשה כאילו הלקוח תמיד אשם! אנחנו נפלנו !!!".
- 14
- 15 13. לטענת התובעים, עקב הפרסומים נגרם להם נזק רב, בוטלו עסקאות ולקוחות
16 פוטנציאליים נמנעו מלפנות לקבלת שירות, וגם לקוחות קיימים הביעו חוסר נוחות
17 מהפרסום. הם העמידו את תביעתם על סך של 200,000 ₪ - פיצוי ללא הוכחת נזק.
- 18
- 19 14. השאלה שיש לבחון בעניינו היא, האם יש בפרסומים הנ"ל לשון הרע ?
- 20
- 21 15. התובעים טענו כי, מבלי לגרוע מההבדלים בין שני הפרסומים, שני הפרסומים מוציאים
22 את דיבתם רעה. הפרסום בדף הפייסבוק הוא שקרי ואינו מתמצה בחוויית שירות של
23 הנתבעים, אלא תוקף את אופיים כבני אדם, ולא את מקצועיותם ואת רמת השירות
24 שניתנת בעסק שלהם. גם בפרסום בזאפ הם נוקטים בלשון "עובדה" בחלק מהטענות ולא
25 בלשון "דעה" או "תחושה". לטענתם, הפרסום הפוגעני יותר הוא בדף הפייסבוק של
26 התובעים.
- 27
- 28 16. בבחינת הפרסומים שלפנינו, עולה כי מדובר בביטויים שאמנם גלום בהם פוטנציאל פגיעה
29 במשלח ידם של התובעים, שכן בעיקרם הם מתייחסים לרמת מקצועיותו של התובעים,
30 אולם, אין בהם מידה רבה של חומרה. האדם הסביר הקורא את האמור בהקשר הדברים
31 של חוויית השרות שהנתבעים קיבלו בנגריה ובשים לב למקום בו פורסמו דברים -דף
32 הפייסבוק העסקי של התובעים המזמין את לקוחותיהם, לפרסם רשמיהם מהשירות
33 שקיבלו וכן באתר זאפ בו נכתבות ביקורות על אנשי מקצוע, מבין כי מדובר בביקורת
34 לגיטימית, של לקוח ספציפי אשר לא היה מרוצה מהשירות שקיבל. על בעל מקצוע המזמין



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

- 1 את קהל לקוחותיו לפרסם ביקורת על השירות שקיבלו בעסקו, עליו לצפות כי לקוחותיו
2 ימסרו גם ביקורת שלילית המבטאת חוסר שביעות רצון מהשירות שקיבלו. בנסיבות אלו,
3 וכל עוד הביקורת נמסרת בלשון נקיה וסבירה, אין לראות בה לשון הרע.
4
- 5 17. הדעה נותנת, שהשמעת ביקורת בכלל וביקורת צרכנית בפרט הוא כלי לגיטימי, וראוי
6 שנקודת האיזון בין חופש הביטוי לזכות על שם טוב, איזון שהחוק בא להגן עליו, תהיה
7 בהטיה לטובת חופש הביטוי ואין לאפשר לעשות שימוש בתביעה על פי החוק כאמצעי
8 להרתעה לא לגיטימית מפני השמעת בקורת כנה, אמיתית, לא משתלחת ובתום לב.
9
- 10 18. בית המשפט המחוזי בנצרת, מפי הנשיא, כבוד השופט אברהם אברהם, בעניין ע"א 5001-
11 02-18 פוגרבנוי נ' חמו (פורסם ביום 31.10.2018) (להלן עניין פוגרבנוי), היטיב לתאר את
12 חשיבותה של ביקורת צרכנית חופשית, במילים הבאות:
- 13 **"בתי עסק המציעים את מרכולתם לציבור הצרכנים חושפים עצמם לביקורת, גם**
14 **שלילית, ולעיתים אף קשה, מצדו של ציבור הצרכנים. לציבור זה, המשקיע את מיטב**
15 **כספו ברכישת מוצר או שירות, נתונה זכות מלאה להביע את דעתו על המוצר או**
16 **השירות שרכש. בהבעת דעה זו ייצא הציבור כולו נשכר: ציבור הצרכנים יידע לכלכל**
17 **צעדיו בכל הנוגע לבית העסק או המוצר והשירות הניתנים בו; ובעליו של בית העסק**
18 **יוכל, על רקע הביקורת שהוטחה בו, לשפר את המוצר או השירות שהוא נותן. אין**
19 **צריך לומר, החירות להביע דעה ולמתוח ביקורת אין משמעה זכות להשתלחות פרועה**
20 **או ביקורת צרכנית שאינה תמת לב והוגנת, בכך לא יימצא ציבור הצרכנים יודע יותר**
21 **אודות המוצר או השירות הנדונים, ובעל העסק לא יוכל לדעת כיצד ישפר את**
22 **מרכולתו, כאשר הביקורת אינה עניינית כי אם משתלחת"** (פסקה 13 לפסק הדין).
23
- 24 19. גישה דומה המטה את נקודת האיזון לעבר חופש הביטוי בבחינת פרסום ביקורת צרכנית
25 במרחב הווירטואלי הובעה בעניין ת.א. (י-ם) 17461-09-15 ב' ל' אוטומוטורס בע"מ נ'
26 אפרייט, פורסם ביום 23.5.2017, שם נדחתה תביעת לשון הרע ביחס לפרסום בדף
27 ה"פייסבוק" של הנתבע שכלל הבעת דעה שלילית וביקורת על שירות שקיבל ממוסד
28 התובעת. בעניין ת.א. (ת"א) 19072/02 ד"ר כנען נ' ואלה תקשורת בע"מ פורסם ביום,
29 4.7.2010, נדחתה תביעת ווטרינר נגד נתבע שרכש ממנו חתול ופרסם הודעה בפורום
30 החתולים בפורטל האינטרנט תחת הכותרת "אזהרה ממרפאה ווטרינרית - חוויה אישית"
31 ובעניין ת"א (שלום חי) 63077-06-15 איי פאב בע"מ נ' ליבי זסלבסקי בורדמן פורסם ביום
32 14.11.2019, נדחתה תביעת לשון הרע בגין פרסום בפייסבוק של הנתבעת שתיאר את -
33 התנהלות התובעת, בין היתר, כ"עקיצה גדולה שלא לומר גניבה", עם אזהרה שלא להתקרב
34 -למקום. וראו גם ת.א. 57398-11-16 סולו איטליה נגד ורד בוטנה, פורסם ביום 12/1/20.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 20. בסיכומים מטעמם, הדגישו התובעים את הציטוטים הנטענים ללשון הרע. "אורלי וצחי
3 בעלי הנגרייה – לכאורה – אנשים טובים מקצועיים ואמינים. כך נראה על פניו. טעינו
4 והסכמנו לשלם בעבור ההזמנה טרם ביצוע המלא. אכלנו אותה בגדול!!!...בשורה
5 התחתונה טענתנו המרכזית כנגדם היא שהם לא יודעים לקחת אחריות על טעויות גסות
6 שעשו! טעויות שנבעו מבדיקה לא מלאה ולא מדויקת של התכניות, ממדידות כושלות, דרך
7 רמת הביצוע ועד למקום בו סרבו להכיר באחריותם לטעויות, שלא לדבר על
8 תיקונן...והדבר המקומם ביותר הוא שמצאו תירוץ מבזה על כל טענה שהופנתה כלפי
9 עבודתם, לא לקחו אחריות מינימלית וסירבו לתקן או לפצות בעבור טעויות אלה. משנתם
10 של אורלי וצחי היא: הלקוח תמיד אשם! אנחנו תמיד צודקים. אנחנו נפלנו!!!! ואתכם
11 אנחנו מזהירים!!!!".
- 12
13 21. במכלול הדברים, אני סבורה כי יש לקבוע כי הביטויים בהם השתמשו הנתבעים
14 והפלטפורמה בה פרסמו את הדברים, אינם מצדיקים העדפת זכותם של התובעים לשם
15 טוב על פני חופש הביטוי של הנתבעים, ומסקנתי היא, שאין לראות בפרסומים לעיל
16 כפרסומים הנופלים בגדרי לשון הרע. בביקורת שפרסמו, עשו הנתבעים שימוש בביטויים
17 המכוונים לרמת המקצועיות של התובעים בפן המקצועי ובפן השירות, ביטויים לגיטימיים
18 אשר הקורא הסביר יפרשם כעמדתו של הלקוח, וחוויה האישית של הנתבעים בהתקשרות
19 עם התובעים, הא ותו לא! הנתבעים כותבים שהם "אכלו אותה" שהם התאכזבו ומשתפים
20 בחווית העבודה מולם, הם משתפים בכך שהתובעים לא לקחו אחריות על טעויות שנעשו
21 וכי רמת הביצוע לא תאמה את התוכניות והייתה חובבנית.
- 22
23 22. סבורה אני כי מדובר בשפה נקייה ולא משתלחת. אין המדובר בביטויים חמורים עולבים
24 או משפילים, אלא בביטויים אשר מקובל לעשות בהם שימוש לצורך הבעת ביקורת
25 לגיטימית סובייקטיבית של לקוח כלפי נותן שירות, ולא מצאתי כי מדובר בהתנסחות
26 בוטה. וגם אם מובנת תחושת הפגיעה שהתובעים חשו למקרא הדברים, סבורני שמדובר
27 בביקורת צרכנית על נותן שירותים ובאמירות שתוכן אינו ברף החומרה המצדיק לראות
28 בהם לשון הרע, כמשמעותו בחוק.
- 29
30 23. לכן, לטעמי, הדברים שפרסמו הנתבעים אינם מהווים לשון הרע כהגדרתו בחוק. די בכך
31 כדי להוביל לדחיית של התביעה. אולם, גם אלמלא קביעתי שאין בפוסט שפרסמו
32 הנתבעים משום לשון הרע, נראה כי הפרסומים חוסים תחת הגנות החוק.
33



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

24. **הגנת תום לב** - הנתבעים טענו בכתב הגנתם להגנת אמת בפרסום "דברי הביקורת של הנתבעים הינם דברי אמת ועומדת להם טענת "אמת דיברתי". וגם להגנה שיש בפרסום משום הבעת דעה או ביקורת עניינית על התובעים. "פרסומם של הנתבעים היווה הבעת דעה על התנהלותם והתנהגותם של הנתבעים (צ"ל התובעים)". יש לציין כי הנתבעים לא טרחו לציין מהם הסעיפים המקנים להם הגנות בשל הבעת דעה וטענו "לנתבעים עומדות כל ההגנות המנויות בחוק לשון הרע".
25. בעניין זה, מצאתי לנכון לבחון האם עומדת לנתבעים, ההגנה הקבועה [בסעיף 415\(4\)](#) לחוק, הקובעת כי, **"במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו: ... הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לעניין ציבורי, או על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות"**.
26. הגנת תום הלב המעוגנת בסעיף 415(4) לחוק חלה בהתקיים שלושה תנאים: הראשון, מדובר בהתבטאות שהינה בגדר "הבעת דעה". השני, הבעת הדעה נסבה על התנהגות בקשר לעניין ציבורי, או על או פיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע; השלישי, הפרסום נעשה בתום לב. שותפה אני לדעה שהובעה בעניין [ת.א. 50855-12-15 בלו נ' שריון](#) (פורסם ביום 11.11.2018) ולפיה, **ביקורת צרכנית הנוגעת להתנהלות נותן השירות וטיב השירות, מהווה עניין ציבורי וככזה ניתן לראות בו גם עניין אישי כשר של המפרסם**.
27. לצורך החלת ההגנה, וסיווג הפרסום כעובדה אובייקטיבית או כהבעת דעה, נקבע כי יש לעיין בכתבה כולה ולעמוד על "הרושם הכללי שיוצר מירקם הכתבה בעיני הקורא הסביר" ([ע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט' \(2\) 843, בעמ' 857](#)). בהקשר זה, נקבעו בע"א [751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך](#), בפסק' 121 (פורסם ביום, 8.2.12) הדברים הבאים:
- "בעוד שפרסום עובדות אמור לשקף את המציאות האובייקטיבית כפי שהיא, אמירות בעלות ייסוד סובייקטיבי, המתארות עמדה אישית בנוגע למצב דברים מסוים, יחשבו להבעת דעה (עניין בן גביר, בפס' 12 לפסק דינה של השופטת ארבל; [ע"א 9406/96 קאקיש נ' ביארס, פ"ד נג' \(3\) 352, 358 \(1999\)](#); שנהר, בעמ' 309; ד"נ חברת החשמל, בעמ' 322). הבעת דעה כוללת על פי רוב ביטויים בעלי מטען ערכי מסוים או תיאור מצב עובדתי בדרך המנוסחת כדעה (שנהר, בעמ' 309-310). לרוב, כוללת הבעת הדעה ביטויים אשר לא ניתן לסווגם כ"אמת" או "שקר". פרסום ייחשב כהבעת דעה אם האדם הסביר יבין את האמור בו כהבעת דעתו של המפרסם (ע"א חברת החשמל, בעמ' 291). סיווגו של עניין כהבעת דעה ייעשה על פי מבחני השכל הישר ועל פי כללי ההיגיון



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (ע"א 259/89 הוצאת מודיעין בע"מ נ' ספירו, פ"ד מו(3) 48, 55 (1992)). הבעת דעה
- 2 תהיה מוגנת על-ידי הסעיף גם כאשר מדובר בעמדה בלתי נכונה, מופרזת או קשה
- 3 לשמיעה. היא מוגנת גם כאשר היא משאירה לשומעיה לקרוא לתוכה רמזים מרמזים
- 4 שונים".
- 5
- 6 28. ככלל, הגדרת "תום הלב" לצרכי סעיף 15 לחוק אינה קלה. לצורך הסקת תום לבו של
- 7 המפרסם, פיתחה הפסיקה מבחני עזר, ובין היתר נקבע כי "ככלל ניתן להתחשב לצורך
- 8 בחינת תום-הלב בהקשר זה במידת הסבירות שבפרסום, במידת אמונתו של המפרסם
- 9 באמיתות הפרסום, במידת הזהירות של המפרסם בבודקו את אמיתות הפרסום" {ראה
- 10 האמור בע"א 751/10 פלוני נ' דיין (פורסם ביום 8.2.12)}.
- 11
- 12 29. בפסיקה לעיל, נקבעה אמת מידה, לפיה, ביקורת צרכנית המבוססת על חוויה צרכנית
- 13 שארעה במציאות, הנעשית בדרך עניינית והוגנת ואף אם לעיתים חריפה, עשויה להביא
- 14 לידי ביטוי נכון וראוי את האינטרס הציבורי הכרוך במשוב של אמת על פעילות עסק תוך
- 15 איזון בין האינטרס הציבורי ובין ההגנה על שם טוב.
- 16
- 17 30. בעניין ע"א 26770-05-16 מרפאת איי קליניק ואח' נ' פרץ [פורסם ביום 16.7.18] נקבע:
- 18 "באשר לתום הלב בפרסום, כפי שציינתי לעיל, בעידן המרשתת כל צרכן יכול לפרסם את
- 19 השקפתו באשר לטיב השירות בתפוצה רחבה, ומטבע הדברים, ביקורתו הינה אישית
- 20 ומבוססת על התנסותו הסובייקטיבית. משכך, העובדה שהפרסום נבע מכעסו האישי של
- 21 המשיב, אינה מאיינת את תום לבו, בעיקר שעה שמלשון הפרסום ברור שהוא מבוסס על
- 22 חוויה אישית".
- 23
- 24 31. לטענת התובעים בסיכומים, בפרסומים הנ"ל תקפו רוז את התובעים ביחס ליושרם,
- 25 מקצועיותם ואמינותם וללא כל מילה של פרגון, ביקורת לא מאוזנת. לטענתם, הפרסום
- 26 שבוצע באתר הפייסבוק אינו מובא כתחושות או הרגשות, ואפילו לא כדעה אלא כעובדה
- 27 מוגמרת. כן נטען כי הפרסומים שבוצעו לא היו על העבודה שבוצעה אלא על אופיים של
- 28 התובעים. הטענה כי התובעים אינם יודעים לקחת אחריות על טעויות שעשו אינה נכונה
- 29 עובדתית שכן הם הודו בטעות שעשו בדלתות המיושנות והסכימו בו במקום להחליפן. הם
- 30 לא הסכימו לטענות אך הציעו לקחת חזרה את הריהוט ולהשיב את הכסף. על כן, הטענה
- 31 שיוחסה להם לפיה, הלקוח תמיד אשם אינה מתיישבת עם המציאות בה הנתבעים הסכימו
- 32 עם הטעות שעשו והביעו נכונות לתקנה בו במקום.
- 33
- 34 32. כך הצהירה ויטי בס' 9-10 לתצהיר עדותה הראשית:



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

1 "...הדברים נאמרו בשפה ראויה ולא משתלחת המשקפת את כאבנו ואת עגמת הנפש
2 שנגרמה לנו ואת האמת העובדתית. אך בשום אופן אינה משקפת ואינה מהווה "לשון
3 הרע" אנו אנשים הנוהגים באיפוק כל חיינו, כך חונכנו וכך אנו מחנכים את ילדנו.
4 לאורך כל הדרך במערכת היחסים הקלוקלת שלנו עם התובעים נהגנו ונקטנו במתינות
5 , בסבלנות ובשפה ראויה... למרבה הצער התחושה שלנו הייתה והינה שהתובעים
6 הם אלה שניצלו את אותה אריכות רוח ומתינות שלנו וחוסר הצדק והתנהלותם של
7 התובעים פוגעים בנו ... הפרסום שלנו לא נעשה כלאחר יד ולא כגחמה, היווה הבעת
8 דעה לגיטימית ומתונה על התנהלותם והתנהגותם של הנתבעים".

9
10 33. ג'רמי העיד בעדותו בעמוד 61 שורות 34-35 וכן בעמוד 62 שורות 1-2 כך :

11 "ת: פרסמנו בגילוי דעת בפייסבוק של התובעים במקום שהם מבקשים לקבל
12 ביקורת על העבודה שלהם ובאתר זאפ במקום שבו הם פרסמו. גילוי הדעת עסק גם
13 בהשתלשלות של העבודה בכפר הס וגם בתוצאה הסופית של העבודה בכרור שהיא
14 תוצאה של משטחים מתקלפים, דלתות נשמטות בכפר הס, ארונות לא במידות
15 שהזמנו..."

16 באשר ל"הם לא יודעים לקחת אחריות" שנכתב בפרסום הוא השיב כך בעמוד 63
17 שורות 1-6 :

18 "ת: זה מבוסס על התכתובת בנספח טז' בו אנו מבהירים בהתחלה את הטעויות
19 שנעשו בהזמנה, אורלי עונה ומתנערת מכל אחת מהנקודות והם כותבים שוב
20 ומבקשים שוב שהיא תתקן לפחות חלק מהתקלות ושוב היא מתנערת, בעקבות
21 ההתנהלות של חודש ימים הגענו למסקנה שלא רק שטעו במדידות ובאופן הייצור
22 ומכרו לנו מצגי שווא של ארונות שונים מארונות שראינו באולם התצוגה אלא שכאשר
23 הבאנו להם את הטעויות והראנו להם, הם סירבו לקחת אחריות, זאת התנהלות לא
24 מקצועית, לא אמינה ולא ראויה, זאת דעתי, זה גילוי הדעת שמבוסס על המסמכים".

25
26 34. עוד העיד ג'רמי לעניין "גילוי הדעת" בעדותו בעמוד 72 שורות 17-22 :

27 "ת: היינו פה היום משום שבוע הזה שמיום 25.7 עד 3.8 שפרסמנו את גילוי הדעת
28 נודע לנו על היקף הבעייתיות לעבודה בכרור, קיבלנו טלפון מהשוכרים, שלחנו לשם
29 את הנגר המומחה מר זוהר שהודיע לנו שיש בעיה בכל המשטחים ויש טעויות אחרות
30 שלא היינו מודעים להם כמו המרחק מהמקלחונים שלא מאפשר לנקות בין הארון
31 לבין המקלחון שהתחיל להצטבר עובש, הצירים של הדלתות שלא הותקנו נכון ואז
32 הבנו שלא רק בכפר הס יש בעיה שבכל העבודה יש בעיה שהיא לא הולכת להיפתר,
33 אי אפשר לתקן אותה והרגשנו שזה מחובתנו לתת גילוי דעת שלאחרים תהיה
34 הזדמנות שזה יכול לקרות גם להם..."



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 מבחינת הפרסום עולה כי עסקינן בביקורת, בדף המשמש אכסניה המזמינה את דברי
3 הביקורת, בדף עסקי אותו פתחו התובעים בפייסבוק. לא ניתן להעלות על הדעת כי הכוונה
4 של בעלי המקצוע הייתה רק לביקורת חיובית. באשר לפרסום באתר זאפ, מדובר באתר של
5 קניות וצרכנות, בו מוזמן הציבור להעלות ביקורות על נותני שירותים ועל מוכרי מוצרים.
6 נכתב באתר כי חוות הדעת של הצרכן צריכה להיכתב בשפה ראויה וכי היא עוברת אישור
7 של הנהלת האתר טרם פרסומה. ברגע שבעלי המקצוע ביקשו לפרסם עצמם בזאפ הם לקחו
8 בחשבון שעלולה להיות כנגדם ביקורת בין אם היא אוהדת ובין אם לאו.
9
10 התרשמתי מכנות עמדת הנתבעים, לפיה, מדובר באמירות בעלות יסוד סובייקטיבי
11 שמתארות עמדה אישית, הם בקשו להזהיר את ציבור הצרכנים הרלוונטי ולשתף
12 מהתרשמותם מטיב עבודת הנגרות. אין ספק כי קיים עניין ציבורי בפרסומים בעלי אופי
13 צרכני, בהם חולקים הצרכנים את חוויותיהם האישיות עם צרכנים אחרים. פרסום אודות
14 שירות לא נאות על ידי אחד הצרכנים יש בו כדי לשרת את עניינם של צרכנים אחרים,
15 ובפרט הצרכנים הפוטנציאליים של אותו בית עסק, כדי לסייע לציבור לגבש את עמדתו
16 בנוגע לבית העסק הספציפי לפני הרכישה ממנו או ההתקשרות עמו לשכירת
17 שירותיו. בהקשר זה, יפים לענייננו את הדברים שנאמרו בעניין פוגרנבוי סעיף 18 לעיל.
18
19 מכאן, במקרה דנן מדובר בפרסום שמהווה ביקורת צרכנית, וככזה יש לציבור עניין בו,
20 כמשמעות הדבר בהגנת תום הלב הקבועה בהוראת [סעיף 15\(4\)](#) לחוק ואף לא מצאתי כי יש
21 בפרסום משום "השתלחות פרועה" או ביקורת "שאינה תמת לב". מכל האמור לעיל עולה
22 המסקנה הברורה כי הדברים נכתבו בנסיבות של הבעת ביקורת ואף נאמרו באופן שאינו
23 חורג מתחום הסביר. הנתבעים השתמשו בלשון סבירה, מידתית וזהירה. הביטויים לא
24 נוסחו באופן בוטה או אגרסיבי אלא נכתבו בדרך של הבעת ביקורת לגיטימית. טיב
25 הביקורת, גם אם אינה נעימה לתובעים, אינה חורגת מרמת הביקורת המקובלת בשיח
26 באינטרנט באופן השולל את הגנת תום הלב. כמו כן לא שוכנעתי כי ביסוד הפרסום הייתה
27 כוונה לפגוע בתובעים באופן ממשי ולא מידתי או כי היה בה זדון או חוסר תום לב כפי
28 שעולה מעדותם של רוז וג'רמי שהובאה לעיל.
29
30 לסיכום, גם אם היה נפסק כי האמור בפרסום נשוא תיק זה עולה כדי לשון הרע- דבר
31 כשלעצמו לא הוכח- הרי שלטובת הנתבעים עומדת ההגנה הקבועה [בסעיף 15\(4\)](#) לחוק, ועל
32 כן דין התביעה בין כך ובין כך - דחייה.
33



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 16-11-4156 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

39. **הגנת אמת בפרסום** - על מנת לבחון את הטענה כי חלה כאן הגנת אמת דיברתי, יש לבחון את התביעה שכנגד ולהכריע אם אכן עבודת הנגרות הייתה רשלנית והאם טענות הנתבעים לעבודה חובבנית ולא מקצועית ולאי לקיחת אחריות על טעויות שנעשו במסגרת העבודה, נכונות הן.
40. הגנת אמת בפרסום קבועה [בסעיף 14](#) לחוק, הקובע כדלקמן: "**במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש**".
41. ההגנה הקבועה [בסעיף 14](#) לחוק כוללת שני יסודות, היסוד הראשון נוגע למידת האמיתות של הפרסום ואילו היסוד השני נוגע למידת העניין לציבור שבאותו הפרסום. היסוד הראשון הינו יסוד עובדתי בעיקרו והוא נוגע להשוואה בין המציאות העובדתית לבין הפרסום. היסוד השני בוחן האם ישנם יתרונות לציבור, המצדיקים את הפרסום למרות לשון הרע שבו (ראה: א. [שנהר, דיני לשון הרע](#) 1997, עמ' 215).
42. יסודות אלה הינם יסודות מצטברים ובהתקיים אחד ללא השני, לא תקום ההגנה הקבועה בסעיף. על מנת לקבוע האם בפרסום יש אמת, יש לקבוע גרסתו של מי מהצדדים ביחס לעובדות האירוע. הינה אמת. ככלל, נטל ההוכחה מוטל על מי שמעלה את טענת "אמת בפרסום", כאשר מידת ההוכחה הנדרשת לצורך הוכחת טענת אמת הפרסום נדרש רף גבוה, עומדת ביחס מתאים לרצינות וחריפותו של תוכן הפרסום (ראה [ע"א 670/79 הוצאת עיתון הארץ נ' מזרחי, פ"ד מא \(2\) 169 \(1987\)](#)). כמו כן הגנת האמת בפרסום אינה טעונה תום לב מצד המפרסם.
43. כפי שנפסק בתביעה שכנגד, ויובא בהמשך, בעדויות וחוות הדעת של המומחים, לרבות חוות הדעת מטעם המומחה של בית המשפט, בקביעת הליקויים והפיצוי בגינם, הוכח כי היו ליקויים בעבודות הנגרות שנעשו בבתים בכרכור וכן בביתם הפרטי של הנתבעים בכפר הס. על כן ניתן לומר כי, הוצגה על ידם אמת עובדתית בפרסום. כמו כן ברי כי יש עניין לציבור בפרסום, ראו עניין פוגרנבוי לעיל. על פי עדות גירמי שמצאתי אותה מהימנה, הם רצו להזהיר אנשים ולמנוע הישנות מקרה דומה. על כן שני היסודות מתקיימים במקרה דנן.
44. לאור האמור, סבורני כי בנסיבות המקרה דנן, הונחה תשתית ראויה לקביעה כי הפרסום היה אמת ויש בראיות שבפני לבסס לנתבעת הגנת "אמת דיברתי".



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

1
2 45. לסיום חלק זה, אני קובעת כי דין תביעת לשון הרע להידחות.
3
4

התביעה שכנגד

5
6 46. עניינה של התביעה שכנגד - ליקויים בעבודות הנגרות שביצעו התובעים להזמנת הנתבעים.
7

8 47. התביעה שכנגד נסמכה על חוות דעת מומחה של מר שלומי אנג'ל (להלן: "שלומי") שסקר
9 את עבודות הנגרות שביצעו התובעים והציג חלופות לתיקון וייצור מחדש והעמיד את סך
10 הנזק שנגרם לנתבעים בסכום כולל של 154,400 ₪.
11

12 48. התובעים הגישו חוות דעת מטעמם של מר מטלון דוד (להלן: "דוד") שסיכם את חוות דעתו
13 בדעה שהעבודה שבוצעה הייתה בסטנדרט מקובל והליקויים שנגרמו אינם תוצאה של
14 ייצור פגום אלא שימוש לקוי.
15

16 49. בהסכמת הצדדים, מונה מומחה מטעם בית המשפט מר ישעיה גור (להלן: "המומחה")
17 אשר קבע בחוות דעתו שעבודות הנגרות נעשו בצורה חובבנית והציג עלויות לתיקון
18 הליקויים.
19

20 50. תחילת המשא ומתן בין הצדדים נפתח בביקור הנתבעים באולם התצוגה של התובעים
21 בחודש פברואר 2015, שם הוצגו להם עבודות, הוסבר להם על חומרים ופרזול, ובין היתר
22 הוצגו להם שם ארונות אמבטיה ומשטחי עץ לאמבט. ביום 26/4/15 שלחה אורלי לויטי
23 הודעת דואר אלקטרוני, וזו לשונה:

24 "הוזמנו 13 יחידות ארון אמבטיה במידות 55/120 בנויים סנדביץ בחיפויי פורמייקה
25 חזיתות מ.ד.פ בצביעת שלליפלק גוון לבחירה כולל משטח עליון עץ מלא אלון כולל 2
26 מגירות.

27 המחיר לפני מע"מ ליחידה הנו 2000 ₪.

28 יש לעדכן מועד אספקה רצוי ועל מועד מתאים למדידה.

29 במעמד המדידה יש להעביר את מס הגוון הרצוי ע"פ מניפת טמבור/ נירלט.

30 לצורך אישור ההזמנה יש להעביר 3 תשלומים בהמחאות על סך 10226 (צ.ל. ב.ל.)

31 כל אחד לפקודת דרור בתבור כשהאחרון בהם יהיה לעוד חודש ממועד ההתקנה

32 הנדרש.

33 על מנת שנוכל להתארגן אבקש לחזור אליי במייל עם חתימה מאשרת".
34



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

51. אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים, שההזמנה פוצלה באופן, שתחילה עשרה ארונות
אמבטיה הותקנו בבתיים בכרכור ומאוחר יותר שלושה ארונות אמבטיה הותקנו בבית בכפר
הס, זאת לאחר שצחי ביצע מדידות בבתיים.
52. בין הצדדים נתגלתה מחלוקת, האם משטחי העץ שקיבלו הנתבעים בבתיים בכרכור הם
המשטחים שהוצגו בפניהם באולם התצוגה? לטענת הנתבעים הם בחרו באולם התצוגה עץ
אלון מלא אך הותקן בביתם עץ אלון מלא מבוקע.
53. הטענה המרכזית של הנתבעים היא, שהם הזמינו לבתיים בכרכור עץ אלון טבעי כפי שראו
באולם התצוגה אך בניגוד להזמנתם קיבלו עץ אלון מבוקע עם עיניים. הם טענו כי נעשה
תיקון בשטח על ידי צחי, שגרם לפגיעת המשטחים ולהפיכתם לרגישים ללחות ולרטיבות.
ואילו התובעים טענו כי, באולם התצוגה היו שני סוגי עצים, אגוז אפריקאי וכן אלון
מבוקע, שניהם מוגדרים כעץ מלא. לטענתם, הנתבעים קיבלו את שראו באולם התצוגה -
אלון מבוקע, משום שאת האלון האפריקאי הם פסלו על הסף. לטענתם, בכפר הס הנתבעים
כבר עמדו על כך שיקבלו אלון מלא.
54. לטענת התובעים בסעיף 127 לסיכומים, אם אכן הנתבעים היו סבורים שהמשטחים
שהתקבלו הם לא מה שהוזמן על ידם, הם לא היו מסכימים לקבלם ולהתקנים בביתם.
בוודאי לא היו שותקים משך זמן רב עד להגשת התביעה ואז מתכחשים להזמנה שביצעו.
מה גם שבנספח ט' לתצהיר ויטי -מייל מיום 10.4.16, לא נכתב שהמשטחים שנתקבלו הם
לא מה שהוזמן, אלא כל אשר נאמר הוא שויטי התאכזבה מהמשטחים.
55. אני סבורה, שברמת ההסתברות הנדרשת בהליך האזרחי, הוכיחו הנתבעים כי הזמינו
משטחים מעץ אלון מלא, ללא עיניים, כפי שראו באולם התצוגה, אך קיבלו משטחים מעץ
אלון מבוקע (בעל עיניים), בניגוד להזמנתם. להלן אפרט את הראיות שהביאוני למסקנה
זו.
56. מעיון בהזמנה מס' 59 מיום 1.5.15 (נספח ד' לתצהיר ויטי) נכתב כי הוזמנו 10 ארונות
אמבט כולל 2 מגירות כולל משטח עץ מלא אלון/אגוז. לא נכתב עץ אלון מבוקע.
אורלי נשאלה על הכתוב בהזמנה בעמוד 37 שורות 11-22 לעדותה והשיבה כך:
"ש. למה כאן לא כתוב משטח עץ אלון מבוקע?
ת. קודם כל האלון שהודגם לנתבעים באולם התצוגה הוא אלון מבוקע, הנגרייה שלנו
עובדת רק עם אלון מבוקע או אגוז אפריקאי. גם המילה אפריקאי אגב לא רשומה. אלו
סוגי העצים שהודגמו ללקוחות, לא היו עצים אחרים שעסקנו בהם והם היו צריכים



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

לבחור בין שני סוגי עץ מהתצוגה, מבחינת המחיר זה אותו מחיר ולכן יש את הסלש
בין לבין.

ש. לא ענית לשאלה שלי, השאלה היא מדוע כאן במסמך ההזמנה עליו חתום הלקוח,
לא כתוב משטח של עץ מבוקע?

ת. אני הראיתי לו...

ש. השאלה הייתה למה פה לא כתוב?

ת. הלקוח הגיע לאולם התצוגה וביצע הזמנה על סמך פריטי התצוגה שעמדו בפניו. כל
פריטי התצוגה עשויים מאלון מבוקע או אגוז אפריקאי, אלו ההצעות שעמדו בפניהם
ואלו ההחלטות שהם לקחו במשטחים של ארון האמבטיה".

נראה כי אורלי התחמקה מלהשיב בעדותה על השאלה מדוע לא נרשם בהזמנה במפורש
כי הוזמן עץ אלון מבוקע.

כך העידה אורלי בעמוד 40 שורה 3-7 לעדותה:

"ש. אני רוצה להבין ממך, מבחינתך כאשת מקצוע, כמי שמוכרת את המשטחים
ויודעת שהמשטחים מיועדים לחדרי אמבטיה, האם מבחינתך אין הבדל בין לוח שהוא
חלק ללא עיניים לבין אחד כזה שיש בו עיניים יש לדעתך הבדל או אין ?
ת. אמרתי מקודם שיש הבדל בין שני סוגי הלוחות עם עיניים ובלי עיניים, מבחינת
הנראות של המשטח עצמו".

אורלי אף העידה כי במועד ההתקנה ויטי התקשרה אליה, ושאלה לפשר העיניים ובתשובה
לכך היא הציעה לה להחליף את המשטח, תוך נשיאה בעלויות או למלא עיניים ויטי בחרה
בפתרון השני. גם צחי העיד כי בעקבות בקשה של ויטי שלא אהבה את העובדה שלעץ יש
עיניים, הוא מילא בעת ההתקנה את החורים שהיו במשטחי העץ בשטח (בעמוד 51 שורות
31-33). משמע, ניתן לומר בוודאות שעניין העיניים היה חדש לויטי והיא לא נתקלה במראה
המשטחים בעלי העיניים באולם התצוגה.

57. ויטי העידה כי: "הוא הביא דברים שלא היו מה שהוצג בפני בתצוגה, היו באיכות ירודה,
לא רק עיניים, זה חורים וסדקים ופגמים ושפשופים מכל הכיוונים, זה לא מה שרציתי".
היא הוסיפה כי בכפר הס, היא עמדה על כך שיסופקו הפעם המשטחים המוזמנים, מה
שהיא לא עשתה בכרכור (עמוד 79 שורה 19). היא העידה כי בזמן הזמנת העבודה בכפר הס
ידעו רק על בעיות במשטחים, לא ידעו על נזק מצטבר של בלאי של קילופים, נפילת דלתות,
עובש, פתחים שמתחת למשטח נפיל ברזים כל אלה נודעו מאוחר יותר (עמוד 79 שורות 8-
13 לעדותה).



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 58. יתר על כן, אורלי אף שלחה הודעה לויטי ביום 2.6.16 (נספח י' לחוות הדעת של מר אנג'ל)
- 3 ממנה ניתן ללמוד כי המונח "רגיל" ביחס למשטח עץ לחדר אמבט, מיוחס למשטח ללא
- 4 עיניים כך:
- 5 **"היי ויטי בהמשך לפגישתנו מאתמול, מעדכנת על בניית משטח מאלון אדום (רגיל**
- 6 **– ללא עיניים) מה החלטתך לגבי חזיתות ארון 143 מחכה לעדכון המשך יום טוב".**
- 7
- 8 59. הדבר עולה גם מעדותו של ג'רמי שהעיד כי באולם התצוגה הפלטות היו יפות וחלקות
- 9 (בעמוד 66 שורה 19) וכי הפלטות שהגיעו היו סדוקות ופצועות בעלות עיניים (עמוד 66 שורה
- 10 16) הוא הדגיש כי בהזמנה כתוב עץ אלון וכי יכלו לבחור בין זה לבין עץ אפריקאי (עמוד 67
- 11 שורות 7-8) לגרסתו, המושג עץ אלון מבוקע הופיע רק אחרי שהם התלוננו ולאחר שהם
- 12 הודיעו לאורלי וצחי שהם מאוכזבים (עמוד 67 שורות 9-10). הוא העיד כי, בכפר הס הם
- 13 כבר עמדו על זה שיקבלו פלטות מקוריות של אלון ללא פגמים (עמוד 67 שורה 21 לעדותו).
- 14
- 15 60. כך גם כתבה ויטי לאורלי בנספח ט' לתצהיר אורלי מייל מיום 10.4.16:
- 16 **"על העבודות שעשיתם בכרכור אומר שהיינו מבסוטים מעבודת הנגרות של הארונות**
- 17 **אבל התאכזבנו מאוד מאיכות המשטחים ואופן עיבודם והתקנתם בשטח, לפיכך נרצה**
- 18 **מראש לבדוק אתכם שהעץ למשטחים יהיה מאלון שאינו מבוקע כלומר שלא יהיו בו**
- 19 **חורים או סדקים וכדומה".**
- 20
- 21 61. זאת ועוד, מומחה בית המשפט התייחס בחקירתו להתחייבות החוזית באשר לסוג העץ
- 22 שנעשתה בהזמנה (בעמוד 9 שורות 21-25 לעדותו):
- 23 **"ש... במסמך שיצא מתחת לידי התובעים נרשם משטח עליון עץ מלא אלון, כך**
- 24 **נרשם, לא מבוקע לא מבולקע, אז כמיטב מקצועיותך שאלתי אותך האם כאשר נרשם**
- 25 **משטח עץ מלא אלון, המדובר בעץ שהוא מבוקע יש בו שקעים, יש בו חריצים, יש**
- 26 **בליטות והטקסטורה לא שלמה וחלקה.**
- 27 **ת. מאחר ולא כתוב אלון מבוקע אז משתמע מכך שמדובר באלון טבעי רגיל ובלי**
- 28 **חריצים אמור להיות".**
- 29
- 30 עדות המומחה כאמור מחזקת את גרסת הנתבעים שהוזמן עץ אלון מלא רגיל כפי שראו
- 31 באולם התצוגה, וקיבלו עץ אלון מבוקע בעל עיניים/חריצים.
- 32
- 33 62. בהינתן האמור, אני קובעת כי הנתבעים קיבלו משטחי עץ לבתים בכרכור שונים
- 34 מהמשטחים שהוזמנו על ידם, ברם, מאחר והנתבעים אישרו ביצעו העבודה עם משטחי
- 35 העץ של האלון המבוקע, נראה שהסכימו לשינוי תנאי ההזמנה בפועל. מהוכרעה המחלוקת



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

בעניין זה, אפנה לדון בליקויים הנטענים בעבודת הנגרות שביצעו התובעים, בהסתמך על חוות הדעת שהוגשו על ידי הצדדים וחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט.

63. הלכה פסוקה היא, שלמומחה בית המשפט משקל מיוחד, בהיותו מומחה בלתי תלוי, אובייקטיבי, נטול אינטרסים, הפועל בהגינות ובתום לב. כך נקבע בע"א 2934/94 סולל בונה נגד איתן (פורסם ביום 2/6/96). בית המשפט רשאי לקבל את חוות דעת המומחה, להסתייג ממנה או לדחותה, כאשר ראיות ומצב עובדתי מחייבות ומצדיקות מסקנה השונה מזו של המומחה. לבית המשפט שיקול הדעת באיזו מידה לאמץ את מסקנותיו של המומחה מטעם בית המשפט.

64. לאחר עיון בחוות דעת התובעים והנתבעים, בחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט ובחקירותיהם, מצאתי כי יש לאמץ את רוב קביעות המומחה מטעם בית המשפט ולהעדיף על חוות הדעת מטעם הצדדים, ברוב המוחלט של הליקויים הנטענים. אציין, כי התרשמתי לחיוב מחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט, מדובר בחוות דעת מקצועית, מאוזנת וניטרלית. המומחה נחקר על חוות דעתו על ידי שני הצדדים, התרשמתי שהוא מכיר את עבודת הנגרות, הוא פירט את השיקולים שעמדו בפניו עת קבע את קביעותיו, הוא חזר על האמור בחוות דעתו והבהיר בעדותו את הטעון ברור או השלמה, על כן התרשמתי כי קביעותיו מבוססות.

משטחי העץ בבתים בכרכור

65. על פי חוות דעת שלומי, המשטחים והחיפויים הינם מעץ אלון מבוקע. בעץ מסוג זה המשטחים לא אחידים ויש בהם עיניים סדקים וחורים. על פי האמור בחוות דעתו, בכל יחידות הדיוור בכרכור ניכרים בלאי ונזקים שאינם סבירים תוצר של שימוש לא נכון. בכל המשטחים והחיפויים יש דהייה משמעותית מאוד של הצבע וקילופים, יש חריצים עמוקים, "חורי עיניים, פתוחים, אשר בהן נקווים ועומדים מים". לדבריו, היה צורך להשתמש בציפוי המשטחים בלכה לא על בסיס מים.

66. הוא קבע כי לא ניתן לתקן את הפגמים ובכדי להגיע לכדי קבלת תוצרים תקינים, אשר רמת ביצועם סבירה ומקובלת, יש ליצור משטחים חדשים לחלוטין, הוא קבע שעלות החלפת המשטחים היא ₪ 27,000 וככל שלא יוחלפו הוא העריך את עלות הפירוק ליטושם, מילויי חורים וסדקים בחומר אפוקסי והרכבה מחדש של משטחים אדנים ומדפים בסך של ₪ 22,000.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

67. לעומתו, קבע דוד בחוות דעתו כי, איכות משטחי העץ טובה, אלון מבוקע משמש גם לחיפוי חדרי אמבטיה. הוא קבע כי אין הבדל בהתנהגות עץ בסביבה רטובה בין אלון מבוקע לבניין משטח עץ. אלון מבוקע מכיל מטבעו סדקים ועיניים והלקוח בחר בחומר גלם זה לביצוע המשטחים. בעדותו הוא נשאל על תכונות האלון המבוקע (בעמוד 25 שורות 1-13) והשיב כי אלון מבוקע מכיל בתוכו פגמים, סדקים, עיניים ויש מצבים שהוא שקוע. אך הוא אישר כי בהזמנה צריך היה להיות כתוב עץ אלון מבוקע.
68. כמו כן הוא קבע כי, יש לערוך לעץ טיפול על מנת לשמרו, בבתים שבהם הונחו המשטחים, בשל שימוש לא ראוי מצד הדיירים מים עומדים חלחלו, נשפך אציטון, נמרח סליקון, או נוצרה פטרת שחורה לאורך הכיור. הוא העיד כי עצם העובדה שקיימים תנאי לחות שונים, אינה מחייבת פעולה מסוימת בעץ במורכב בחדרי האמבטיה, בשונה מהעץ שמורכב במטבח. הוא העיד שהעבודה שנעשתה על ידי דרור הייתה מקצועית ללא פגם (ראה עמוד 22 לעדותו). מחוות דעתו עולה כי המשטחים במצב טוב. הוא השיב כך גם שהופנה בחקירתו לתמונות שבהן נראים ליקויים מובהקים (תמונות שצורפו לכתב התביעה שכנגד וכן לחוות דעתו של המומחה מטעם הנתבעים). אציין כי, דוד לא ידע שיש הבדל בין סוג העץ שהשתמשו בכרכור ובין סוג העץ שהשתמשו בכפר הס (עמוד 34 שורה 1) והוא לא התייחס כלל לנושא העלויות כי אינו יודע להתייחס לכך (כך בעדותו בעמוד 34 שורות 2-3). נראה שחוות דעתו מגמתית, חסרה, ואין בה התייחסות לפרטים חשובים ועל כן המשקל שלה קטן ביותר.
69. המומחה התייחס בחוות דעתו למשטחים וקבע כי, בכרכור הוצגו בפניו מספר ארונות אמבטיה שחלקם העליון עשוי מעץ אלון מבוקע, בעל סדקים ועיניים שיוצרים מראה מעניין ואופנתי אולם, לדעתו היה עדיף לבחור משטח שיש שהיה חוסך את הבעיות שנוצרו בשטח. הוא ציין כי רוב התלונות היו על כך שנתגלו במשטחים פגמים משום שהם לא קיבלו את העיבוד הנכון בכדי שיהיו עמידים בתנאי לחות ורטיבות בחדרי האמבטיה.
70. הוא קבע בחוות דעתו כי היה על הנגר להכין את המשטחים, בצורה שתהיה עמידה בתנאי חדרי האמבטיה. היה עליו לדאוג למילוי החריצים והמגרעות בחומר אפוקסי מתאים, ולאחר מכן לצבוע את העץ בגוון המבוקש ולבסוף לצפות את המשטח בלכה (שלא על בסיס מים) בשל העובדה שלא נעשה כך, חלחלו מים מותזים מהכיורים לתוך העץ וגרמו לכך שציפויי הלכה לא יכול היה למלא את תפקידו.
71. המומחה מטעם בית המשפט נשאל על כך בעדותו בעמוד 7 שורות 16-19 והשיב כך :
- ” ש. אתה לא יכול להצביע על משהו לא תקין בהכנה של המשטחים שצחי עשה.”



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

1 ת. כתבתי את זה בחוות דעת. אילו הטיפול בעץ היה כמו שצריך וגם כתבתי איך
2 אפשר היה לתקן את זה. אם העץ היה מלוטש כמו שצריך והסדקים והחורים שהיו
3 היו מטופלים בחומרים שמתאימים למטרה שמיועדים אז הדברים היו נראים
4 אחרת".

5
6 72. מצד התובעים ודוד עלתה טענה כי, השימוש של השוכרים בבתיים בכרכור עשו שימוש לקוי
7 במשטחים. גרמי נשאל כל כך בעדותו והשיב כי, אין זה הגיוני שאותה בעיה של ריקבון
8 ועובש קיימת אצל 5 דיירים שונים ועל כן ברור כי מדובר בבעיה בסחורה, וכי הם מרחו
9 וקס חצי שנה אחרי ההתקנה, לאחר שהיו דיירים, כפי שנדרשו על ידי אורלי וצחי (ראה
10 עדותו בעמוד 68 שורות 12-17). הוא העיד שבכפר הס המשטחים יותר טובים ואין בהם
11 בקיעים, חורים ושריטות, הם גם לא נסדקו והם לא עושים פעולות חריגות בכפר הס חוץ
12 מהווקס (עמוד 70 רישא).

13
14 73. המומחה מטעם בית המשפט התייחס לכך בעדותו בעמוד 7 שורות 8-15:
15 "ש: אני אומרת לך שהפגמים שראינו בחלק מהמשטחים בכרכור נוגעים בעיקרם
16 משימוש לא נכון, לא שמרו ושפכו שם חומרים שעושים נזק לעץ, לא משנה מה עשו
17 לו קודם, כמו אצטון, משחת שיניים.
18 ת: את אומרת.
19 ש: אני אומרת לך שזה נכון.
20 ת: לא ראיתי משחת שיניים, קראתי שהיה בקבוק אצטון שלא ראיתי אותו שפוך.
21 ש: לא ראיתי אצטון אבל ראיתי את הנזקים שלו.

22 ת: לא יודע של מה הנזקים, היו כמה דברים לא מושלמים כנראה מחוסר טיפול בעץ
23 כמו שצריך להיות וזה גרם לעמידות פחות ממה שהיה צריך להיות".

24 כן העיד בעמוד 7 שורות 18-19:

25 "אם העץ היה מלוטש כמו שצריך והסדקים והחורים היו מטופלים בחומרים
26 שמתאימים למטרה אז הדברים היו נראים אחרת".

27
28 74. בהינתן האמור, אני מקבלת את גרסת הנתבעים, שנמצא לה חיזוק בעדות המומחה,
29 וקובעת כי הנזקים במשטחים לא נגרמו משימוש לא ראוי של השוכרים אלא מחוסר טיפול
30 ראוי בעץ על ידי התובעים.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

75. לכך אוסיף כי, לכתב התביעה שכנגד ולחוות דעתו של שלומי, צורפו תמונות של המשטחים
בהם נראים בצורה ברורה הפגמים שצוינו לעיל.
76. אשר על כן, אני מקבלת את חוות דעתו של המומחה וקובעת כי הטיפול במשטחים היה
לקוי. אני מקבלת את קביעת המומחה לפיה, לא מולאו החריצים והמגרעות בחומר מתאים
ועל כן חלחלו מים למשטחים שגרמו לאי עמידותם ללחות וכן את קביעתו כי אין צורך
בהחלפת המשטחים וניתן לפרקם, להעבירם במלטשת מקצועית ולאחר הסרת המשטח
הצבוע יש לטפל בסדקים ובמגרעות בחומרים מתאימים, לצבוע בגוון הרצוי ולבסוף
לצפות בלכה עמידה ללחות ולרטיבות.
77. המומחה מטעם בית המשפט העריך עלות טיפול בכל משטח כולל פירוק והרכבה מחדש
היא 1300 ₪. הוא נשאל כמה שעות עבודה נצרכות על מנת להביא את המשטח, למצב
שהוא היה צריך להיות בו מלכתחילה, הוא השיב בעמוד 10 שורות 25-36 ובעמוד 11
שורות 1-8 כך:
- " ת: השאלה איך מבצעים את זה. נתתי הצעה לקחת את הפלטה הזאת ולהכניס את
כל הפלטה וזה באופן אוטומטי מלטש אותה בצורה חלקה ולא צריך לעשות כלום, יש
נגריות שמלטשות ידניות או מלטשות סרט ולא עושים את העבודה כמו שצריך, לפי
השיטה שלי בכמה דקות הפלטה מלוטשת לגמרי, אז עוברים לשלב הבא לתקן
פגמים, אם נשארו פגמים, לצבוע ולבסוף הלכה המתאימה שהוא לא עשה על הכל
וצריך למרוח מהתחלה...
- ש: תחת הנחה שצריך לעשות זאת במיקור חוץ, כמה זה צריך לעלות למשטח כזה
סדר גודל.
- ת: אם כבר עושים את זה רצוי להוריד את כל המשטחים. מצאתי שם 10 משטחים
אם אני לא טועה, שצריך לפרק את כולם.
- ש: תן לי הערכה כמה צריך למשטח אחד.
- ת: נראה לי שהמחיר הוא בסדר, 1,300 ₪.
- ש: לפני מע"מ.
- ת: כן".
78. על כן אני קובעת כי סך העלות לתיקון הליקויים במשטחים בבתים בכרכור הוא מכפלת
1,300 ₪ בעשרה משטחים, לפני מע"מ.
- חיתוכים במשטחי העץ בבתים בכרכור



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

79. לטענת שלומי, החיתוכים נעשו במשור בעל שיניים גסות או במשור לא מושחז כראוי מה שהביא לניסורים לא מדויקים המאופיינים ב"קרעים" לא יפים בעץ ונגרם נזק אסטטי היוצר מראה של עבודה לא מקצועית ולא נקיה וסיכון לחשיפת חלקים לנזקי לחות ומים.
80. המומחה התייחס לחיתוכים בחוות דעתו וקבע בעמוד 2 לחוות דעתו כך: **"לגבי הצמדת המשטחים ולהתאמתם לקירות, בידוע הוא שיש צורך בהתאמתם המושלמת במקום דבר הדורש לעיתים גם חיתוכים ואת הרווחים שנוצרים ממלאים עם חומרי איטום מתאימים שמסווים את המרווחים והפגמים שנוצרים מדי פעם תוך כדי עבודה"**.
81. לא מצאתי בחוות הדעת כי המומחה מטעם בית המשפט קבע פיצוי בגין הליקוי הנטען ואני מקבלת את קביעתו שאין מקום לתיקון כלשהו בעניין זה.
10. **אדני החלון ומדפים בבתים בכרכור**
82. המומחה שלומי קבע כי, כל ההערות שמתייחסות למשטחי העץ של הכיורים תקפות לגבי אדני החלונות והמדפים. בכפוף לכך, הוא קבע סכום כללי להחלפה ולחלופין לתיקון משטחי אדני החלון ומדפים. לעומתו, מטלר צירף תמונות של אדנים ומדפים וקבע כי מרבית העבודות שנעשו היו תקינות וכי הלקויים הם תוצאה של אחזקה לקויה וניתנים לתיקון במקום.
83. בסעיף 1 ב' לחוות דעתו קבע המומחה כך: **"עלות הטיפול באדני החלונות (אם יש בהם פגמים) 400 ₪ ליחידה"**.
84. המומחה מטעם בית המשפט התייחס לאדנים בעדותו בעמוד 11 שורות 10-17:
- ש: מפנה אותך לסעיף ב', אתה מתייחס לעלות הטיפול בדמי החלונות ואתה כותב "אם יש בהם פגמים".
- ת: נכון.
- ש: אתה סקרת את אדני החלונות.
- ת: כן.
- ש: אתה יודע לומר לכב' בית המשפט בכמה מהם נמצאו פגמים ובכמה לא.
- ת: לדעתי לפי מה שאני זוכר, בסביבות 3 יחידות, אולי. הפגמים היו זניחים אבל כל אחד לפי העיניים שלו."
85. בהינתן חוות דעתו של המומחה ועדותו שמדובר בפגמים זניחים של 3 יחידות, אני מוצאת לנכון לקבוע שלא נפל פגם באדני החלון והמדפים ואין מקום להורות על תיקון או החלפה שלהם.
31. **פתחי מעבר במשטחים לצורך חיבור אינסטלציה בבתים בכרכור**



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 86. באשר לפתחי מעבר במשטחים לצורך חיבור האינסטלציה, קבע המומחה שלומי כי, מאחר
3 שמשטחי העץ מהווים בסיס עליו מונח כיור וברז, צריך היה לקדוח בהם חור בעבור חיבור
4 אינסטלציה לברזים. החור שיצר המבצע בכל המשטחים לצורך כך, נעשה בקוטר קטן מידי
5 שאינו מאפשר גישה לתחזוקה או החלפת הברזים בשני הבתים. על כן, כשהברזים התנדנדו
6 ונמצאו רופפים, לא ניתן היה להגיע לבורג שמחזק אותם. עקב המצב הוזמן אינסטלטור
7 מומחה לתיקון. על מנת לאפשר את תחזוקת הברזים קבע אנג'ל כי, יש לפרק את הכיורים
8 על מנת לחזק את אומי הברזים. מאחר והכיור מודבק למשטח העץ סביר כי, ייגרם נזק
9 למשטחי העץ ואולי אף לכיורים בזמן הפירוק. (הוא צירף כנספח ד' לחוות הדעת חשבונית
10 בסך של 1053 ₪ בגין עבודת אינסטלטור לאחד הבתים).
- 11 87. דוד קבע בחוות דעתו כי, הברזים בכל הבתים מונחים על הכיורים והם אינם יוצאים מתוך
12 המשטחים. מה שמונע את היכולת להגיע להברגה של הברז זה הכיור עצמו והקושי לעבוד
13 מתוך הארון. לדידו, לא המגע עם המשטח הוא שמהווה מגבלה. לדבריו, אם חיבורי
14 הברזים התרופפו זה משום שהאינסטלטור שהתקין אותם (לאחר הנחת המשטחים), לא
15 חיזק את בורג ההידוק כראוי, בין הברז לכיור. לשיטתו, ניתן לחתוך את הסיליקון המדביק
16 את הכיור, בזהירות מבלי לפגוע בעץ ובכיור, לקלף את הסיליקון מהעץ ומהכיור ולאחר
17 מכן להניח מחדש עם סיליקון חדש.
- 18 88. המומחה מטעם בית המשפט קבע כי, נוכח לדעת שהברזים לא מורכבים בצורה יציבה בגלל
19 מבנה הכיורים שמורכבים במקום. לדבריו, על מתקין הברזים, היה להרכיבם על הכיור
20 לפני הצמדתם למשטחים. לשיטתו, יש לנתק בזהירות את הכיורים מהמשטחים,
21 להשכיבם ולחזק את הברז כהלכה, אז להחזיר הכיורים למקומם, ובאותה הזדמנות
22 להגדיל את החורים במשטח לצורך טיפול עתידי.
- 23 89. הוא התייחס לכך בעדותו כך בעמוד 10 שורות 20-6 :
- 24 "ש: אני מבקש להפנות אותך לעמוד 2 לחוות הדעת שלך מהמילים "ולכן יש לנתק
25 בזהירות....", תסביר לנו מה התהליך שנדרש, תהליך פיזי שנדרש לעשות כדי לבצע
26 פירוק של משטח כזה מהכיורים, מההדבקות, מההברגות, ממרחב ומישק המשען
27 שלו אך הקיר. תסביר איך זה מתבצע כל התהליך הזה של פירוק הפלטות כי זה לא
28 מהלך קל.
29 ת: ראשית כל צריך לנתק את הכיורים שמפריעים, מנתקים אותם עם סכין חדה בדרך
30 כלל מדביקים עם סיליקון, מפרקים את הצינורות ואין לנו כיורים, לאחר מכן בדרך
31 כלל הפלטות מחוברות עם ברגים בחלק התחתון של הארון, מפרקים ברגים והפלטות
32 משוחררות.
33 ש: האם הפלטות מחוברות לחלק הניצב של הארון.
34 ת: כן.
35 ש: באיזה דרך.
36 ת: עם ברגים בדרך כלל. זאת הדרך הטבעית.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

ש: אתה עצמך ביצעת פירוק כזה של פלטות כאלה.
ת: לא זוכר. קרוב לוודאי לא זוכר בדיוק, אבל בהחלט יכול להיות, בדרך כלל פלטות
עשויות בנפרד, יש להם טיפול אחר מאשר לארונות אז בסיום מרכיבים אותם על
הארון במקום, כדי להתאים אותם לקירות מסביב".
90. נוכח האמור, אין מקום לקבוע שליקוי זה נגרם בשל רשלנות התובעים, אלא הוא תוצאה
של תכנון וביצוע של הנתבעים, הם היוזמים של בניית הבתים בכרכור.

כיוון חזיתות הארונות בבתי בכרכור

91. שלומי קבע כי, בכל הארונות בכרכור, 10 במספר, החזיתות אינן מכוונות והדלתות
עקומות. לדידו, ניסיון לכוון מחדש את הדלתות לא צלח. הוא קבע כי בדיקה מדוקדקת
יותר העלתה, כי לא ניתן לעשות זאת מאחר שתושבות הצירים, הותקנו במרחק של כ-4.2
ס"מ ולא של 3.7 כפי שנקבע על פי הוראות היצרן. מכאן, שהפתרון הוא להזיז את התושבות
למקומן התקני. מדובר על פניו בתיקון קל אך הוא יכול להסב נזק, ולהחליש את התושבת
המחזיקה את הדלת ולגרום נזק רב יותר.

92. דוד קבע כי, הפגמים הנראים בתמונות הינם תוצאה של בורג רופף שגרם לסטייה קלה
בכיוון הדלתות, עניין הניתן לפתרון מהיר באמצעות מברג בלבד. לדעתו, כל הדלתות
תקינות וכל מה שנדרש הוא חיזוק התושבת לדופן או הציר לתושבת מחדש. יש עוד מספר
פתרונות וכולם בעלות אפסית של חצי יום של עבודת נגר (עלות יום היא 1000 ₪), קרי סך
500 ₪.

93. בסיכומים טענו התובעים בעניין זה כי בנספח ט' לתצהיר אורלי מיום 13.11.17, כתבה
ויטי לאורלי כך "אומר שהיינו מבסוטים מעבודת הנגרות של הארונות". כלומר, לא
מצוין במייל חזיתות פגומות או דלתות עקומות ולא צביעה מחוספסת וכי אלה טענות שלא
עלו כלל בטרם הגשת התביעה. עוד טענו בסיכומים, כי המומחה לא יכול היה להצביע על
פגם בהתקנת הדלתות, משאין מחלוקת שהדלתות היו תקינות במועד התקנתן, משאין
מחלוקת שכל הנזק הגדול בדלתות זה כיוון צירים וחיזוק הברגים. לא ניתן לומר שהוכח
כי התובעים, במחדליהם או במעשיהם, התקינו את הדלתות בצורה לא תקינה. טענה זו לא
עולה בקנה אחד עם חוות דעתו של דוד, שמצא שיש פגמים הגם אם הפיתרון לפגמים אלו
מהיר ובעלות אפסית.

94. המומחה קבע בחוות דעתו כי, חזיתות הארונות נצפו שהם אינם מתואמים מסיבות שונות.
בחקירתו הרחיב בעניין זה (בעמוד 11 שורות 18-24):



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

1 "ש: בסעיף ג' אתה מתייחס לעלות כיוון החזיתות אתה רושם עלות כיוון של כל חזית
2 הוא 250 ₪, האם זה נכון שבכל הארונות החזיתות שזה למעשה הדלתות הצריכו כיוון
3 ואם לא אז תאמר לנו כמה.
4 ת: עד כמה שאני זוכר מהדירה של הזוג רוז הדלתות היו תקינות אולי תיקון קל,
5 בארונות של היחידות המושכרות שם היו יותר בעיות.
6 ש: מכיוון שאינך נותן לנו כימות תעריך באחוזים.
7 ת: אם עושים כיוון של הדלתות צריך לעבור על כל היחידות שנמצאות במיוחד
8 ביחידות המושכרות שם, היו רוב הבעיות, נדמה לי שזה 8 יחידות או משהו כזה, לא
9 זוכר בדיוק".
10 וכן בעמוד 12 שורות 10-24 לעדותו:
11 "ת: הדלתות קצת בעייתיות משום שהן ארוכות וצרות, הצירים קרובים ולכן זה
12 בעייתי מבחינת הכיוון, בנוסף לזה כמו שצינו בסעיף קודם אם התושבות לא
13 מורכבות במקום זה מקשה על הכיוון.
14 ש: בהתרשמות מקצועית מהדלתות בתמונות 38,39 תאשר לי שזה לא מורכב כמו
15 שצריך.
16 ת: לפי התמונה הקודמת אם כך זה אכן, צריך לשנות את מיקום התושבות ולכוון את
17 הדלתות ויש סיכוי שכל הדברים יסתדרו.
18 ש: מפנה אותך לתמונות 40-41 תאשר לי שהבעיה חוזרת על עצמה.
19 ת: מאשר.
20 ש: מפנה אותך לתמונה 42 שאותה בעיה חוזרת על עצמה.
21 ת: קורה גם שהתושבות מורכבות בסדר במידה הנכונה שהשתחרר בורג או משהו
22 שדורש כיוון או לאחר שימוש של הרבה זמן או שימוש לא נכון, קורה שיש תקלה
23 כזאת, זה ניתן לתיקון על ידי כיוון בורג, אם זה שהתושבת לא מורכבת כמו שצריך זה
24 בעייתי, צריך להרכיב תושבות לפי הוראות יצרן וזה יחזיק מעמד.
25 ש: האם זה שכיח בעיניך שב- 6 ארונות שונים תהיה לנו בעיה שהיא בעיה דומה.
26 ת: אם אותו עובד הרכיב את התושבות לא נכון או את השבלונה, או לא ידע את המידה
27 או לא ידע למדוד קשה לי לדעת".

95. כל המומחים היו תמימי דעים שכל אשר נדרש הוא כיוון של החזיתות בארונות. על כן אני
96. קובעת כי יש לכוון את חזיתות הדלתות בארונות בכרכור. אני מקבלת את קביעת המומחה
97. לפיה, עלות כיוון חזית של כל ארון 250 ₪ (לא כולל מע"מ).

96. תיקון 10 חזיתות של ארונות עומד על סך של 2,500 ₪ בתוספת מע"מ.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

צביעת החזיתות של הארונות ויישון החזיתות בבתים בכרכור

- 1
- 2
- 3 97. על פי חוות דעתו של שלומי, עשרת הארונות שבבתים בכרכור נצבעו באופן לא אחיד. בחלק
- 4 ניכר מהחזיתות ניכרים גם שפשופים ושריטות שנגרמו עקב ניסיונות טשטוש בליטוש,
- 5 דבר שלא צלח ואף הוסיף שריטות למשטח הצבוע. חלקן הפנימי של החזיתות בכל עשרת
- 6 הארונות נצבע ברישול, ורואים הבדלי גוונים, כמו גם את סימני המעמד שעליו הועמד
- 7 המשטח בזמן הצביעה.
- 8 98. באשר ליצירת מראה מיושן קבע שלומי כי בחמישה ארונות של מקלחות ההורים בכרכור,
- 9 הוזמנו חזיתות בעלות מראה מיושן. המצב בשטח כמו גם על פי עדות המזמינה, מעידים
- 10 כי בפועל, שיוף החלקים נעשה בבתים בעת ההתקנה, בעזרת נייר שיוף, ויצר שריטות ולא
- 11 נעשתה שכבת הגנה על החלקים שנחשפו. לדעתו, היה צריך לצבוע את החזיתות בגוון
- 12 המבוקש, ורק לאחר מכן ללטש עד לחשיפת שכבה תחתונה. הוא קבע כי יש לפרק את
- 13 הדלתות ולהעבירן לצבע רהיטים מומחה, לצורך ליטושן ויצירת מראה מיושן.
- 14 99. שלומי העריך את כלל העבודות הכרוכות בחזיתות הארונות; כיוון חזיתות דלתות; צביעת
- 15 החזיתות; אם בדרך של פירוק בנייה והרכבה מחדש בסך של 56,250 ₪, לחלופין, לצורך
- 16 פירוק תיקון והרכבה מחדש סך של 45,750 ₪.
- 17 100. לעומתו, קבע דוד כי הצביעה איכותית ומקצועית בהתאם למה שהוצג לנתבעים בתצוגה.
- 18 באשר לחזיתות המיושנות שהותקנו בבתים בכרכור, קבע דוד כי הם נעשו במהלך הייצור
- 19 בנגריה. לדעתו, טענות אנג'ל אינן נכונות, הטכניקה של ביצוע החזיתות המיושנות בכרכור
- 20 הינה צביעה בפיגמנט, על גביו צביעה בלכה שקופה, מריחת נר באזורים בהם מתבצע
- 21 השפשוף, לאחר מכן צביעה בצבע הגמר, רק בשלב זה משפשפים את הנר וחושפים את הצבע
- 22 החום היוצר מראה מיושן. מדובר בטכניקה לגיטימית שאינה פוגעת בעץ ואינה חושפת
- 23 אותו לפגמים.
- 24 101. המומחה אישר על פי תמונות שהוצגו בפניו (מצורפות לתצהיר דרור שצירף את חוות הדעת
- 25 של המומחה מטעמו לתצהירו, בחוות הדעת הנ"ל מוספרו התמונות) כי הצביעה של
- 26 החזיתות אינה מקצועית (עמודים 11-12 לעדותו) ובעמוד 13 לעדותו התייחס לכך
- 27 שבתמונות מסוימות הליטוש של הדלתות לא היה מקצועי, הוא התייחס לכך שהתהליך
- 28 הוא לא תהליך ארעי שעושים במקום, אלא שזה תהליך ארוך שנעשה בנגריה של הכנת
- 29 היסוד, הדלת, צביעה בצבע יסוד בהיר, ליטוש חלק מהצבע, מריחת שעווה ולאחר מכן
- 30 מריחת לכה.
- 31 102. לגבי היישון העיד המומחה בעמוד 13 שורות 21-26 כך:



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

ש: אם אומר לך כהנחה לצורך ענייננו כרגע שאפקט היישון ביחס לאחד הארונות
הזמינו האנשים רוז אצל דרור כלל יישון חזית שהיא עתיקה והעבודות האלה של
לשוות מראה עתיק נעשה במקום עצמו, ייראה לך מקצועי לנהוג כך.
ת: רואים את התוצאות בתמונות.
ש: כלומר התשובה היא שזה לא מקצועי ולא כך צריך לנהוג.
ת: נכון".

103. המומחה קבע במסגרת חוות דעתו עלות צביעת חזית מיושנת בסך של 500 ₪. מכפלת 5
חזיתות בעלות הצביעה מביאה לתוצאה של 2,500 ₪ בתוספת מע"מ.

התקנת המקלחונים בבתי בכרכור

104. בעניין זה העיד צחי כי הוא זה שלקח מידות לצורך התקנת הארונות, וכי במועד בו לקח
מידות, טרם הותקנו המקלחונים. לטענתו, הוא המליץ להתקין את המשטחים במרחק 3
ס"מ מדופן המקלחון שסמוך לארון (ראה עדותו בעמוד 49 שורות 21-13). צחי העיד כי, בעת
שמדד הוא הסתמך על קו דמיוני בו יוצב המקלחון, וכי עדיין המרחק בין המקלחון לארון
היה סביר (בין 2 ס"מ ל-10 ס"מ). הוא נשאל על ידי בית המשפט האם הוא נתקל בבעיות
במידות שלקח והשיב בשלילה. לדבריו, הוא התקין את הארונות לשביעות רצון הלקוחה
שהזמינה אחר כך עוד שתי הזמנות נוספות (בעמוד 51 שורות 12-11).

105. מנגד, ויטי העידה כי, צחי היה יכול לדעת איפה בדיוק המקלחונים יוצבו, וזאת לפי
הריצוף ומיקום הניקוז ופס המתכת שעליו (עמוד 80 שורות 19-14), על כן אין לקבל את
הטענה כי במועד המדידות לא הוצבו עדיין מקלחונים.

106. על פי חוות הדעת של שלומי, במהלך המדידות המליץ המבצע למזמינה על הרחקת
הארונות מן המקלחונים הצמודים אליהם מרחק של 3 ס"מ לפחות וויטי קיבלה את
המלצתו על מנת שיתאפשר אידוי של הלחות (ראו מייל שנשלח מויטי לאורלי וצחי מיום
3.9.15 נספח ח' לתצהיר דרור). בפועל, 5 הארונות הורכבו בצמוד למקלחונים כך גם 5
משטחי העץ הצמודים לזכוכיות המקלחונים על כן הוא סבור כי יש להחליף את הארונות
בארונות במידה הנכונה. בעלות של 32,500 ₪.

107. דוד קבע כי בניגוד לנטען על ידי אנג'ל התקנת הארונות בצמוד למקלחונים באופן שהונחו
לא גרמה לפגיעה בארונות או במשטחים וכי לא נראו פגמים במקום.

108. המומחה מטעם בית המשפט התייחס למרחק בין המקלחונים לארונות בבית בכפר הס
בלבד, וזו קביעתו: "לגבי המרחק של המקלחונים מהארונות ראיתי את אישורה של
המזמינה המאשרת את המרחק שקיים בפועל... על פי סדר ההרכבה, הרי שהנגר שלקח



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

את המידות המקלחונים עדי לא היו מורכבים ועד כמה שמוסכם, הוא הכין את הארונות בהתאם לתוכנית ...".

המומחה נשאל בחקירתו בעניין התקנת המקלחונים בעמוד 14 שורות 17-34 :
 ש: אשאל אותך באופן כללי ממקצועיותך כאשר מבצעים עבודה כזאת על איזה ערכים ואיזה צעדים יש להקפיד ומה היית עושה כאיש מקצוע כדי למנוע את אותו מרחב תורפה של רטיבות בסמיכות למקלחונים.
 ת: אם הנתונים במקום נמצאים כמו שצריך, המקלחון נמצא צריך לקחת בחשבון שצריך להיות מרווח מתאים שאפשר להכניס יד בין המקלחון והארון שלא היה במקרה הזה מאחר והמקלחונים לא היו קיימים עדיין, אולי הרכיבו את הארונות קודם והמקלחונים מאוחר יותר, אני מניח שכך זה היה.
 ש: אבל אתה לא יודע מה קדם למה מבחינת הידיעה שלך.
 ת: כך הבנתי שזה המקרה שהיה.
 ש: במקרה הכללי, איזה צעדי מניעה חוץ ממרווח יד בין המקלחון ובין ארונות באמבטיה.
 ת: יש אפשרות להתגבר על זה תוך אילוף שהדופן קרובה מידי למקלחון כמו שאמרת מביא לרטיבות על הדופן, אפשר לצפות את הדופן הזאת בפרספקט, זכוכית או חרסיונות וזה פותר את הבעיה.
 ש: אני מניח בפניך מצב תאורטי, אתה מגיע לבצע התקנה של ארון בחדר אמבט שמיד בסמוך לו יותקן מקלחון אבל אין מקלחון, אתה ברוב מקצועיותך צופה את מרחב התורפה של הרטיבות כתוצאה מהמקלחון, זה נכון ?
 ת: לא בדיוק. הייתי משתף את בעל הדירה, מתחקר אותו איזה גודל של מקלחון ייעשה שם ולפי זה מחליטים איזה גודל ארון לעשות.
 ש: אתה ברוב מקצועיותך, היית מתריע בפני מזמין העבודה.
 ת: שיהיה מודע לזה, שיהיה מסוכס מראש, שלא יגיד קרוב או רחוק מידי.
 ש: למה אתה מתנהל בדרך הזאת כי אתה מבין כאיש מקצוע שמרחב התורפה, הסיכון של הרטיבות והמים יכול להתממש.
 ת: נכון".

109. נוכח האמור בחוות דעתו של המומחה, שהנתבעים אישרו את המרחק שקיים בפועל, דבר שלא נסתר והופרך במהלך החקירה הנגדית, כמו כן, שהמומחה לא מצא לנכון לקבוע פיצוי כספי בעניין זה, אני סבורה שהאחריות לעניין מיקום הארונות בחדרי האמבטיה היא של היזמים, הם הנתבעים, שהיה עליהם לתאם את ביצוע העבודות בין הקבלנים השונים, במקרה זה בין קבלן המקלחונים לתובעים, ומאחר והתקנת המקלחונים קדמה להתקנת ארונות האמבטיה, הרי שלא סביר להטיל אחריות על התובעים באשר למיקום שנתר לצורך התקנת ארונות האמבטיה. מיקום שכאמור אושר על ידם בעת ביצוע ההתקנה, כטענת המומחה והם היו נוכחים בעת ההתקנה ולא התנגדו לאופן ומיקום ההתקנה. על כן, אין מקום להורות על פיצוי בעניין זה.

הליקויים בבית בכפר הס



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

110. בסעיף 62 לתצהירה הצהירה ויטי כך:

"ביום 28.6.16 הגיע התובע עם צוות עובדים להתקנת הארונות. כאשר זאת הפעם בחר התובע להתקין את כל ארונות האמבט במקביל, כאשר לא יכולתי להיות בעת ובעונה אחת בשלושה חדרי אמבט בשתי קומות. תוך כדי התקנה ולתדהמתי גיליתי שאין התאמה בין הארונות שהוזמנו לבין הארונות שהותקנו בפועל. כך לדוגמא, במקום לקבל ארון שירות עם חלוקה פנימית של 40-60, הותקן ארון בחלוקה שווה של חצי חצי, כאשר הדופן הפנימית אינה מחוברת כחלק אינטגרלי לאורכך והמדפים אינם חתוכים כלל כדי להתאימם. ברור שגם הדלתות לא היו במידות של 40-60. כי אם 50-50; "צוקל" שצריך היה להיות מותקן בהמלצת התובעת בגובה התואם את גודל אריחי החיפוי לקירות, כדבעי, לא בוצע. ארון השרות הותקן בצורה עקומה; ארון בחדר המקלחת של הילדים המכונה "הארון הכחול", נמצא ככזה שלא תואם לתוכניות באופן זה שחלוקת המגרות שהייתה אמורה להיות ל-3 חלקים שווים, הייתה בפועל לשתי מגרות קטנות לא שימושיות וחלק "דמה" מרכזי מיותר גדול בהרבה מהנדרש. פגמים נוספים בין תכנון וביצוע התגלו בעבודתם של התובעים ואיכות החומר והביצוע עצמו היו ירודים אף הם, וזאת לצד נזק שנגרם על ידי התובע בעצמו".

אבחן את הליקויים הנטענים על פי סדר הופעתם בחוות הדעת מטעם הנתבעים, חוות דעתו של שלומי:

משטחי העץ בבית בכפר הס

111. על פי האמור בחוות דעת שלומי, בביתם הפרטי של רוז בכפר הס, הותקנו 3 משטחי עץ על גבי שלושה מהארונות שיוצרו. בשלושת המשטחים האלה, אשר הובטח כי הם עשויים מעץ אלון מלא שאינו מבוקע, נמצאו חורים ובקעים שלא נסתמו כראוי בחומר אפוקסי, אף כי בניגוד למשטחים בכרכור, במשטחים אלה הנזקים פחותים ופחות בולטים לעין. הוא קבע כי ייתכן שבמשטחים אלו הלכה אינה על בסיס מים, לכן עמידותם טובה יותר, אך ייתכן כי הסיבה לכך היא פרק הזמן הקצר יותר, מאז הותקנו. הוא העריך את עלות פירוק ובנייה מחדש והרכבה בסך של 5,700 ₪ ואם יתוקנו ויורכבו בעלות של 4,500 ₪, לכל משטח.

112. לעומתו, מטלר קבע כי הבקיעים הם חלק ממראה של עץ מלא ואין לקבוע פיצוי.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

113. המומחה קבע בחוות דעתו כי עיקר הבעיות בבית בכפר הס הוא, הקרבה של הארונות למקלחונים וארון השירות הגבוה ולא ציין כלל כי המשטחים לקויים. אני מקבלת את חוות דעתו בעניין זה, היא אובייקטיבית, ניטראלית ומתיישבת עם העובדה שבכפר הס הותקנו משטחים מעץ אלון מלא ולא מעץ אלון מבוקע, לדרישת הנתבעים, ואין בפני ראייה המלמדת שהמשטחים הם מעץ אלון מבוקע.

114. לכך יש להוסיף את העובדה כי במועד ההתקנה עצמה, לויטי לא היו טענות ביחס למשטחים למעט הבעת חוסר שביעות הרצון באשר לחזיתות המיושנות שבוצעו במקום. ניתן ללמוד זאת מהאמור בנספח טז' לתצהיר ויטי מייל מיום 30.6.16 שם כותבת ויטי לאורלי ומפרטת את הבעיות שהתגלו בארון הכחול בארון השירות וכן בארון הקליניקה בבית בכפר הס:

11 "4. ארון חדר ההורים – בסדר ו-5.. המשטחים אחלה – שאפו! (הדגשה לא במקור).
12 "לפיכך, אבקש לתקן את הטעויות שנעשו בארון הכחול במקלחת המרתף.
13 להחליף את הדלתות הפגומות במקלחות הקליניקה ולצבוע אותן באופן הנכון ולא על ידי
14 שפשוף גם.
15 להוסיף מדף פנימי לארון מקלחת הקליניקה.
16 ליישר את התקנת ארון השירות".

115. בהינתן האמור אני דוחה את התביעה לפיצוי בגין רכיב זה.

הרחקת הארונות מהמקלחונים בבית בכפר הס

116. באשר להרחקת הארונות מהמקלחונים קבע שלומי כי גם כאן המצב דומה לכרכור. ארון המקלחת של הילדים (הארון הכחול) וכן ארון המקלחת של ההורים המקלחונים ממוקמים בצמוד למקלחונים, לא הושאר ביניהם רווח לאידוי וניקוי כנדרש. הוא קבע כי לא ניתן לתקן זאת ויש להחליף לארונות חדשים בעלות של 11,000 ₪. לעומתו קבע דוד כי הארון במקלחת הורים בכפר הס הורחק מהמקלחון וכי המשטח מוצמד. הארון במקלחת הילדים לא הורחק אולם אין בכך לפגוע בארון. הן דוד והן המומחה לא ראו לנכון לקבוע פיצוי בגין הליקוי הנטען זה.

117. אני מפנה לקביעה שקבעתי בעניין זה בנוגע לבתים בכרכור. האחריות היא של היזמים הם הנתבעים ואין מקום לפצות אותם בעניין זה.

חזיתות דלתות מגירות בבית בכפר הס



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

118. שלומי קבע בחוות דעתו, שבכל ארבעת הארונות נעשו אותן טעויות ואותם נזקים שנעשו בבתיים בכרכור. כך גם לגבי צביעת הדלתות והתאמה לקוויה של צירי הדלתות. עוד הוסיף, שבעת שיוף הדלתות בארון הקליניקה ליצירת מראה מיושן, נגרם נזק גס בולט ונראה לעין. על פי חוות דעתו, יש לפצות את התובעים בהרכבת ארון חדש בעלות של 12,700 ₪ או לתקן ולהרכיב מחדש בעלות של 11,750 ₪.
119. דוד בחוות דעתו רשם דברים מפי התובעים ולא נרשמה דעתו שלו וכך רשם: "לפי מה שנמסר לי, המראה המיושן בוצע בבית הלכות. עוד נמסר לי שמאחר והתובעים לא היו מרוצים, הנתבעים הציעו לתקן ו/או להחליף את הדלתות".
120. המומחה קבע בחוות דעתו עלות צביעת חזית מיושנת בסך של 500 ₪ ליחידה. הוא נשאל בעדותו על צביעת חזית מיושנת והשיב בעמוד 11 שורות 25-29 כך:
- 11 **" ש: מפנה אותך לסעיף ד' עלות צביעת חזית מיושנת ואתה רושם 500 ₪, תרחיב למה**
 12 **הכוונה.**
 13 **ת: הכוונה להוריד את החזיתות של הארון, ללטש אותם ולעשות את הצביעה המיושנת**
 14 **מחדש.**
 15 **ש: זה נדרש בכל הדלתות.**
 16 **ת: אם יש חזית של ארון, צריך לתקן את כל החזית. לפי דעתי אם זכרוננו לא מטעה**
 17 **אותי, יש ארון אחד עם צביעה מיושנת אצל משפח רוז".**
 18
121. כך גם עולה מנספח טז' לתצהיר אורלי (רשימת הליקויים ששלחה ויטי לאורלי ביום 30.6.16) שם ציינה ויטי כי הליקוי במראה המיושן הוא בארון הקליניקה בכפר הס בלבד.
122. צחי נשאל בעדותו לגבי אלתורים נוספים בכפר הס מעבר לארון והשיב בעמוד 53 שורות 22-25 כך: "ת. ... היו דלתות מסוימות שהוזמנו פינות משופשפות, אני טעיתי בהזמנה וניסיתי לרצות אותה על ידי שפשוף במקום, היא לא התרצתה אז הצעתי לקחת את הדלתות ולעשות חדשות. הצעתי לקחת את הארון ולהחזיר לה את כל הכסף היא לא התרצתה עד שניסתה לסחוט אותי ...".
123. גירמי העיד על כך בעמוד 71 שורות 18-20:
- 28 **" ת: זה ארון קליניקה בכפר הס. צחי הביא דלתות רגילות ובשטח הוא שייף אותם, פגע**
 29 **גם בצבע לא רק איפה ששייף, אמר זה מיושן. כשכתבנו על זה לאורלי, היא אמרה שהיא**
 30 **מוכנה לקחת את הדלתות ולסדר מחדש".**
 31
 32
124. לאור האמור, יש לפצות את הנתבעים בעלות צביעת חזית מיושנת אחת, ארון הקליניקה בכפר הס, בסך של 500 ₪ בתוספת מע"מ.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

ארון השירות בביתכפר הס

1

2

3

4 125. בנוגע לארון זה, טענה ויטי בתצהירה כי, כאשר ערכו את המדידות, לא נרשמו המידות
5 בסקיצות שנעשו ולא פורטה החלוקה הפנימית בתוך הארון (ס' 59 לתצהיר ויטי) לטענתה,
6 גם המידות שנרשמו לא בוצעו בפועל. היא טענה שהצוקל (הפנל בין בסיס הארון לרצפה –
7 ב.ל) סטנדרטי ולא כפי שנדרש, שהוא מורכב עקום ביחס למרצפות והמדפים אינם חתוכים
8 ישר.

9 126. לטענת התובעים בסיכומים, התקנת המחיצה במקום הייתה חיונית כדי לאפשר את
10 התאמת הדלתות לדרישות התובעת במעמד ההתקנה, מרגע שהחליטה ויטי על היפוך
11 דלתות, חיתוך המדפים נדרש כדי להתאים את הארון למצב הקיים (ראה נספח יח' לתצהיר
12 הנתבעת בעמוד 2). על כן הטענות צריכות להיות מופנות כלפי ויטי שבחרה לשנות את מבנה
13 הארון מזה שהוזמן. באשר לצוקל של ארון זה נטען בסיכומים כי, ויטי לא נתנה את
14 מידת הצוקל הראויה ולכן הצוקל יוצר כפי שמקובל.

15 127. על פי המומחה מטעם הנתבעים, ארון השירות אינו תואם את העיצוב המוזמן, מדובר על
16 ארון המחולק במבנהו לארבעה חלקים, עליון ותחתון ימני ושמאלי. בחלקו התחתון ובין
17 החלק הימני לשמאלי הותקנה מחיצה שהובאה לבית הלקוח וחוברת שם בעזרת זווית ברזל
18 חיצונית, הוא קבע כי מדובר במהלך לקוי שתוצאתו מדפים חתוכים באופן לא מדויק.
19 לדבריו, בחלקו העליון של הארון לא הותקנה מחיצה פנימית, כך שהמדף העליון, שאורכו
20 מעל מטר. אינו נתמך כלל בחלקו התחתון. הדבר יכול לגרום לעיקום המדף בעת העמסתו,
21 עד כדי קריסתו.

22 128. מנגד, על פי הדברים שנמסרו לדוד מהתובעים, כי ויטי היא שביקשה חלוקה לא שוויונית
23 בארון. היה צורך בהקטנה של דלת אחת כדי לאפשר גישה למכונת הכביסה. ויטי ביקשה
24 להפוך כיוון פתיחת הדלת הימנית לפני התקנת הארון וזה התאפשר בזכות העובדה שטרם
25 הותקנה המחיצה. לאחר שהוסבר לויטי משמעות הפיכת הדלת, היא החליטה שתקבל
26 החלטה בעת ההתקנה וכך היה. המחיצה הותקנה במקום כדי לאפשר לויטי להחליט על
27 כיוון הדלת ונכון שחיתוך במשור ידני אינו מדויק כחימוך במשור שולחני בנגרייה. באשר
28 למדף העליון, ניתן לקבע אותו עם זוויות ובכך לאפשר הנחת משקל כבד יותר או להניח
29 מחיצה מתחתיו.

30 129. צחי העיד כי, יום לפני ההתקנה ויטי רצתה להחליף את הארון ועל מנת לרצותה יצא עם
31 חלקים, על מנת להתאים את הארון בשטח לפי צרכיה של ויטי. אבל הדבר אינו דומה



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

1 לחיתוך בנגרייה. לדבריו, זו הייתה ברירת המחדל וזה נעשה בהסכמתה ובידיעה ברורה
2 שלה, הוא העיד כי אלתר והחליף צד לדלת ומדובר במיומנות קשה לנגר (עמוד 53 שורות
3 18-20).

4 130. המומחה קבע בחוות דעתו כי ניתן להביא את ארון השירות למצב משביע רצון בהחלפת
5 מדפים, אם יש צורך, והעמדת הארון לפי קו האריחים, בתוספת מדף בחלק העליון עם
6 מחיצה תחתיו לחיזוק ואפשרות לצירי 180 מעלות לדלת הימנית בעלות של 500-1000 ₪.
7 131. אני מקבלת את קביעת המומחה באופן שבגין תיקון ארון השירות בכפר הס יש לפצות את
8 הנתבעים בפיצוי כספי בסך של 750 ₪ בתוספת מע"מ.

9 הארון הכחול באמבטיית חדר הילדים בבית בכפר הס

10 132. לארון זה התייחס המומחה שלומי וקבע כי, בפועל יוצרו שתי מגירות קטנות משני צידי
11 הארון וחזית דמה גדולה באופן ניכר מהאחרות. כן ציין כי אין כל מניעה טכנית לבצע את
12 המגירות לפי הדרישה ובהתאם לעיצוב מוזמן.

13 133. באשר לארון זה אומר כי, התלונות היו על חלוקת הרוחב לשלושה חלקים. לטענת אורלי
14 לא הייתה כל כוונה לחלק אותם לחלקים שווים. שכן החלק המרכזי תוכנן להיות 70 ס"מ.
15 הארון הוא 140 ס"מ. נעשו סקיצות וההסכמות הנ"ל נרשמו על ידי הסקיצות עצמן (ראה
16 נספח יח' לתצהיר אורלי מיום 13.11.16). המומחה לא מצא לקבוע פיצוי בגין ליקוי בארון
17 זה, אולם, בשאלות ההבהרה שהגיש ב"כ הנתבעים הוא התבקש בשאלה 6 לאשר שארון
18 הכחול אינו תואם את העיצוב שהוזמן על ידי המזמינים, כמו גם את השרטוטים שנעשו
19 על ידי גב' דרור בדף המדידות שהיא ערכה, הוא השיב כך: **"אני מאשר שראיתי את**
20 **הסקיצה של הארון שבה נראית חלוקה ל-3 חלקים שווים ובמציאות זה לא כך"**. חרף אי
21 ההתאמה הנ"ל בין הסקיצה לשטח לא מצא המומחה לקבוע פיצוי בגין הליקוי הנטען
22 בארון הכחול, ואני מוצאת לנכון לקבל שאין מקום לפיצוי בעניין זה. אפנה בעניין זה למייל
23 ששלחה אורלי לויטי ביום 3.8.16 (נספח כא' לתצהיר אורלי מיום 13.11.17) בו נכתב כך:
24 **"6. על אף שארונות האמבטיה יוצרו בהתאמה אישית (מידה תוכנית וצבע) אהיה מוכנה**
25 **לקבלן חזרה ולהשיב את התשלום המלא ששולם בגינם וזאת כדי לסיים את הנושא"**.
26 הצעת התובעים מיום 3/8/16 נדחתה על ידי הנתבעים.

27 134. למען לא ייצא הנייר חסר אציון, שלאור השתלשלות העניינים בין הצדדים, לא מצאתי
28 לנכון לקבל את עתירת הנתבעים לפיצוי כספי בגין עוגמת נפש בסך של 40,000 ₪, סכום
29 שערכו לערך כסכום התמורה ששולמה בגין העבודות, והיא נדחית בזאת.

30 135. לסיום חלק זה, מתקבלת התביעה שכנגד בחלקה.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 4156-11-16 דרור ואח' נ' רוז ואח'

תיק חיצוני:

סוף דבר

1

2 136. התביעה בטענה לעוולה על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה- 1965 של התובעים כנגד
3 הנתבעים – נדחית.

4 137. התביעה שכנגד בגין ליקויים בעבודות הנגרות שהגישו הנתבעים כנגד התובעים מתקבלת
5 בחלקה. אני מחייבת את התובעים, יחד ולחוד, לשלם לנתבעים סכום כספי של 19,250 ₪
6 בתוספת מע"מ.

7 138. בהתחשב בנסיבות העניין ובתוצאה שהתקבלה, אני מחייבת את התובעים, יחד ולחוד,
8 לשלם לנתבעים הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בקשר לשתי התביעות, בסכום כולל של
9 12,000 ₪.

10

11

12 ניתן היום, כ"ח אלול תשפ"א, 05 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

13

ב"ר

ברכה לכמן, שופטת

14

15