



## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 70783-01-26

05 מרץ 2026

1  
2

לפני: **כב' השופטת, סגנית הנשיא כרמית פלד**

**המבקשים:** 1. אלכסיי דריגלזוב  
2. ליבי דריגלזוב  
ע"י ב"כ עו"ד גיל שמואל אוזן

**המשיבים:** 1. סיגלית רוטנברג בר נתן  
2. יניב ברנרד רוטנברג

3  
4  
5  
6  
7

### החלטה

#### מבוא

1. בפניי בקשת המבקשים לאפשר להם להמציא מחוץ לתחום השיפוט את כתב התביעה שהוגש על ידם נגד המשיבים באמצעות דואר אלקטרוני (להלן - **הבקשה**).
2. המבקשים הגישו כנגד המשיבים כתב התביעה ע"ס 185,459 ₪ במסגרתו נטען כי הועסקו על ידי המשיבים, כעובדים שכירים, במשך שלוש שנים, בבית עסק שהפעילו המשיבים לממכר מזון וציוד נלווה לבעלי חיים, דגים וציפורים (להלן - **החנות**).
3. לטענת המבקשים תנאי עבודתם קופחו על ידי המשיבים. כך למשל נטען כי במשך חודשים ארוכים לא הופקדו עבורם כספים לקרן הפנסיה, חרף העובדה שחלק העובד בכספים אלה נוכה משכרם.
4. בשנת 2024 מכרו המשיבים את החנות למבקשים, תוך שהתחייבו - כך לפי הטענה - לשלם למבקשים את מלוא זכויותיהם על פי דין, לרבות בגין פיטוריהם. חרף התחייבות זו לא בוצע למבקשים גמר חשבון בסיום העסקתם ולא שולם להם פדיון חופשה כדן. עוד טוענים המבקשים כי המשיבים התנו את מכירת החנות להם בכך שהמבקשים יתפטרו מרצונם, על אף שעבודתם של המבקשים בחנות ממילא הייתה מגיעה לסיומה, בין אם היו רוכשים את החנות ובין אם לאו. התניה זו נועדה, לכאורה, לשלול מהמבקשים זכויות





## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 70783-01-26

- 1 המוקנות להם בדין, לרבות פיצויי פיטורים. המבקשים צירפו לבקשה את הסכם המכירה  
2 של החנות (להלן – **הסכם המכירה**).
- 3 5. עוד טוענים המבקשים כי לאחר מכירת החנות העתיקו המשיבים את מקום מגוריהם  
4 לחו"ל, למיטב ידיעת המבקשים לנורמנדי שבצרפת. המבקשים אינם יודעים את כתובתם  
5 המדויקת של המשיבים בצרפת.
- 6 6. לטענת המבקשים ניסיונות לפנות אל המשיבים להסדרת החובות הנטענים העלו חרס.  
7 7. מוסיפים המבקשים וטוענים כי ניסיונות שביצעו לאיתור מענם של המשיבים לא צלחו.  
8 משכך מבוקש להתיר למבקשים להמציא את כתב התביעה למשיבים באמצעות הדוא"ל.  
9 בכתובת דוא"ל דרכה ידוע למבקשים כי המשיבים פעילים.

### מסגרת נורמטיבית

- 10  
11  
12
- 13 8. תקנה 166 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018 (להלן – **התקנות** או **התקנות**  
14 **החדשות**) מסדירה את נושא המצאת כתבי דין מחוץ לתחום המדינה וקובעת כי בעל  
15 דין רשאי להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה בהתקיים אחד מאלה ובכפוף לתקנות  
16 167 ו-168:  
17 ..."  
18 (4) התובענה היא בקשר לחוזה, ומתקיים אחד מהמקרים האלה:  
19 (א) החוזה, כולו או מקצתו, נעשה או הופר בתחום המדינה או שנשללה האפשרות לקיימו  
20 בתחומה;  
21 (ב) על החוזה חלים דיני מדינת ישראל;  
22 (א4). התובענה מבוססת על מעשה או על מחדל שאירע בתחום המדינה  
23 ..."
- 24 9. בנוגע להליך ההמצאה מחוץ למדינה קובעת תקנה 167 את הדברים הבאים:  
25 "א) בעל דין המעוניין להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, יגיש בקשה בכתב לשם קביעת  
26 דרך ביצוע ההמצאה; בתצהיר התומך בבקשה יפורטו העובדות המבססות את עילת התביעה,  
27 העובדות המבססות את עילת ההמצאה מחוץ לתחום המדינה ופירוט המקום שבו נמצא הנמען  
28 או ייתכן שנמצא.  
29 (ב) בית המשפט יורה על דרך ביצוע ההמצאה, לרבות הגשת כתבי הטענות, והוא רשאי להורות  
30 שבנסיבות העניין אין להמציא את המסמכים מחוץ לתחום המדינה."
- 31 10. בכל הנוגע להמצאת כתבי דין אל מחוץ לתחום השיפוט חלות התקנות החדשות בבית  
32 הדין לעבודה, מכוח תקנה 129(6) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין) תשנ"ב 1991.  
33 11. בעבר, בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד 1984 (להלן – **התקנות הישנות**) נדרש  
34 בעל דין להגיש בקשה לקבלת היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט מכוח תקנה 500  
35 לתקנות הישנות. בנוסף, ומעבר להתקיימות אחת מחלופות תקנה 500, נדרש בית הדין



## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 70783-01-26

1 להוסיף ולבחון האם קיימת לתובע "עילת תביעה ראויה" המעלה "שאלה רצינית שיש  
2 לדון בה" [ע"א 9725/04 **אשבורן נגד CAE ELECTRONICS** (4/9/07)], אם כי רמת ההוכחה  
3 הנדרשת בהקשר זה נקבעה כנמוכה יותר מהנדרש במסגרת ההליך עצמו [רע"א 4038/09  
4 **ברונשטיין נגד ד"ר בלינדר** 19/7/09; ע"א 98/67 **ליבהר נ' גזית ושחם חברה לבניין בע"מ**].  
5 כך גם נדרש בית הדין לבחון האם ערכאת השיפוט הישראלית הינה הפורום המתאים לדון  
6 בתובענה. סוגיה זו נבחנה באמצעות מספר מבחני משנה וביניהם בחינת השאלה מהו  
7 הפורום שהינו בעל "מירב הזיקות" בנוגע לסכסוך, הציפיות הסבירות של הצדדים ביחס  
8 למקום ההתדיינות ושיקולים ציבוריים [ר' רע"א 2737/08 **אורי ארבל נגד TUI AG**  
9 (29/1/09), ע"ע (ארצי) 723/07 **קאסם - עמותת מרכז הדמוקרטיה וזכויות עובדים**  
10 (6/7/09)]. הנחת המוצא היא שיש לערכאת השיפוט סמכות לדון בענין [ע"ע 1070/04 **אייל**  
11 **עופר נגד HARMONIC INC** (1/1/07)].

12 12. ההסדר שהיה קבוע בתקנה 500 לתקנות הישנות אמנם בוטל וכיום נקבע בתקנות  
13 החדשות כי יש להגיש בקשה לקביעת דרך ההמצאה, ברם ההלכה הפסוקה קבעה כי אין  
14 בשוני בלשון התקנות כדי לשנות מהותית את ההסדר שהיה קיים, קרי אין מדובר  
15 בהמצאה אוטומטית אלא בכזו המתבצעת לאחר הפעלת שיקול דעת מהותי, משהרציונל  
16 העומד בסיס הדברים נותר על כנו [ר' רע"א 8854/22 **The Dow Chemicals Company**  
17 **נ' סוכנויות יעקבזון בע"מ** (7.3.23)].

### דיון והכרעה

#### עצם ביצוע המצאה מחוץ לתחום

22 13. עניינם של המבקשים נכנס לגדר החלופות הקבועות בסעיף 166(4) ו 166(4א) לתקנות  
23 החדשות, שכן התביעה נסובה על חוזה עבודה שהתקיים בישראל ולפי הטענה הופר.  
24 14. גם בחינה מהותית של הדברים מעלה כי על פניו יש מקום להתיר את ההמצאה מחוץ  
25 לתחום השיפוט וממילא אין הצדקה להורות שלא תתבצע המצאה מחוץ לתחום השיפוט.  
26 15. מתצהיר המבקשים עולה כי בינם לבין המשיבים התקיימו יחסי עבודה ומשכך מטבע  
27 הדברים התקיים בין הצדדים חוזה עבודה. חוזה עבודה זה נעשה, ולטענת הנתבעים גם  
28 הופר, בתחום מדינת ישראל. על העסקת המבקשים, אזרחים ישראלים, שעבדו בתחום  
29 המדינה חלים ככלל דיני מדינת ישראל והתביעה מתייחסת מטבעה וטיבה למעשים  
30 ומחדלים של המשיבים כמעסיקים בתחומי המדינה. בנקודת זמן זו, נוכח השלב המקדמי  
31 בו אנו מצויים ובהתחשב ברף ההוכחה הנדרש, די בטענות אלה של המבקשים, הנתמכות  
32 בתצהיר, על מנת לקבוע כי למבקשים, על פניו, עילות תביעה ראויות, המעלות שאלות  
33 רציניות שיש לדון בהן ואם וככל שתוכנה טענותיהם הרי שיהיו זכאים לסעדים  
34 מהמבקשים.



## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 70783-01-26

16. משההעסקה בוצעו בתחום המדינה ועל פי חוקי המדינה, עת כל הצדדים היו תושבי המדינה, הרי שעל פניו מירב הזיקות של המחלוקת פונות לישראל וכך גם ניתן להניח כי ציפיית הצדדים הסבירה היתה שמחלוקות אשר יסובו על חוזה ההעסקה ידונו בערכאה ישראלית. די באלה, בשלב הנוכחי, כדי לקבוע כי בית הדין הוא הפורום הנאות לדון בתובענה.

17. מהטעמים האמורים הרי שאין הצדקה למנוע מהמבקשים לבצע המצאה מחוץ לתחום השיפוט.

8

9

### אופן ביצוע ההמצאה מחוץ לתחום

18. במסגרת הבקשה מבוקש, כאמור, להתיר את ביצוע ההמצאה באמצעות משלוח כתב התביעה בדואר אלקטרוני (דוא"ל).

19. אכן, כטענת המבקשים חלה התפתחות ממשית בתקשורת האלקטרונית-אינטרנטית, ברם אין די בכך לטעמי על מנת להצדיק ביצוע ההמצאה באופן האמור. אנמק עיקר טעמי.

20. בניגוד לטענת המבקשים בסעיף 15 לבקשה, מטרת המצאת כתב התביעה לבעל דין אינה מתמצית רק בהבאת ההליך לידיעתו בפועל. תקנה 158 לתקנות החדשות קובעת כי מטרת

המצאת כתב טענות היא להביא לידיעת הנמען את תוכנו וככל שמדובר בכתב טענות

ראשון – גם להחיל על הנתבע את מרות בית המשפט. בהתאם למטרה זו, אשר היתה

שרירה וקיימת עובר להתקנת התקנות החדשות, קבעה ההלכה הפסוקה באופן מפורש

שבכל הנוגע להמצאת כתב הטענות הראשון אין להסתפק בהבאת ההליך לידיעת הצד

שכנגד, אלא שנדרשת המצאה כדין לצורך החלת סמכות השיפוט של בית המשפט. עוד

קבעה ההלכה הפסוקה כי הדברים נכונים מקל וחומר בהתייחס להמצאה לבעל דין

הנמצא מחוץ לגבולות המדינה [רע"א 4625/22 רון יעקב נענה נגד רון כץ (10.1.23)], להלן

– פרשת נענה].

21. אכן התקנות החדשות מאפשרות המצאה בדוא"ל בנסיבות מסויימות ומשכך אף המונח

"פרטי התקשרות" בסעיף 6 לתקנות החדשות, הוא סעיף ההגדרות, כולל גם כתובת דוא"ל

אליה ניתן להמציא מסמך בהתאם לתקנות החדשות.

22. אלא שתקנה 162 לתקנות החדשות קובעת במפורש שהמצאה בדוא"ל לא תחול בנסיבות

מסויימות, ובכלל זה, לא תחול ביחס להמצאת המסמך הראשון המוגש בתיק או כתב

תביעה (שלא לנמען שהינו בית המשפט) – ויש לבצע המצאה מסוג זה בדואר או במסירה

אישית, זולת אם הייתה הסכמה אחרת בכתב של הנמען [תקנה 162(1)]. כך גם קובעת

התקנה שלא ניתן להמציא כתב בית דין בדוא"ל עת הנמען הוא בעל דין שאינו מיוצג, אלא

אם זה האחרון נתן את הסכמתו לכך בכתב [תקנה 162(2)].

32





## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 70783-01-26

23. בענייננו מבוקש להמציא את כתב התביעה, הוא המסמך הראשון בהליך, אל נמענים  
שהינם בעלי דין אשר אינם מיוצגים ולא ניתנה הסכמתם בכתב להמצאה באופן זה. בקשה  
זו אינה מתיישבת עם לשון התקנות ועם הרציונל העומד בבסיסן.
24. אכן, תקנה 164 לתקנות, המתייחסת להמצאה בכלל, קובעת שבנסיבות בהן נוכח בית  
המשפט שאי אפשר להמציא מסמך לנמען בדרך שנקבעה, רשאי הוא להורות על המצאתו  
בכל דרך אחרת הנראית לו מתאימה בנסיבות. לשון זו אינה מסייגת על פניה את שיקול  
דעתו של בית הדין ואינה מכפיפה את שיקול הדעת לתקנה 162 לתקנות החדשות. כך גם  
תקנה 167 לתקנות, המתייחסת באופן ספציפי להמצאה מחוץ לתחום ואשר מכוחה קובע  
בית הדין את אופן ההמצאה, אינה מסייגת את האפשרויות לקביעת אופן ההמצאה.
25. יחד עם זאת ועל אף שלשון התקנות, לכאורה, אינה מונעת את קביעת ההמצאה מחוץ  
לתחום באמצעות דוא"ל, סבורני כי בנסיבות הענין לא ראוי להתיר המצאה בדרך זו.
26. שלילת האפשרות להמציא את כתב הטענות הראשון בדוא"ל מקורה בהעדר יכולת  
טכנולוגית לוודא באופן חד משמעי כי מקבל ההודעה או קורא ההודעה הוא אכן בעל הדין  
אליו יועדה ההודעה [ר' "המצאת כתב הטענות הראשון: עליית ההמצאה, ירידת הידיעה  
ומעמד הבכורה של עורך הדין בתקנות סדר הדין האזרחי החדשות" עידו באום ואסף  
טבקה, משפטים על אתר יג תש"פ, עמ' 160].
27. נוכח בכורתו של כלל ההמצאה על פני כלל הידיעה ומשקובעות התקנות החדשות ברחל  
בתך הקטנה את העדר האפשרות להמציא כתב טענות ראשון בדוא"ל וכן קובעות כי לא  
ניתן להמציא בדוא"ל כתבי בית דין לבעל דין שאינו מיוצג (אלא בהסכמת הנמען), סבורני  
כי קיים טעם לפגם להתיר המצאה בדרך זו בנסיבות ענייננו, הכורכות הן המצאה של כתב  
טענות ראשון בהליך (כתב תביעה), הן ביצוע ההמצאה לבעלי דין שאינם מיוצגים והכל  
בנסיבות בהן ההמצאה מתבצעת מחוץ לתחום השיפוט של המדינה. המצאה כזו אינה  
מתיישבת עם התכלית העומדת ביסוד חובת ההמצאה כדין. כך למשל אין ודאות במסירה  
מסוג זה שהדוא"ל אכן התקבל ע"י הנמענים ואם התקבל לתיבת הדוא"ל אין ודאות כי  
הנתבעים דווקא הם אלה שקראו אותו. בנוסף, אין בהכרח אינדיקציה למועד המדויק של  
המסירה, באופן שאינו מאפשר נקיטה בפעולות שונות הכרוכות בניהול ההליך המשפטי  
בהתאם לסדרי הדין.
28. לא נעלמה מעיני העובדה (שכלל לא הועלתה ע"י המבקשים) שבשולי הסכם המכירה  
(הסכם מיום 22.7.24 שכותרתו "הסכם מכירת עסק") צויין בסעיף 8.9 כי "כל הודעה על  
פי הסכם זה תהא בכתב ותשלח בדואר רשום, במסירה ידנית, בדואר אלקטרוני או  
בפקסימיליה...", אלא שבאותה נשימה צויין בסעיף 8.6 להסכם המכירה כי "כתובות  
הצדדים לצורכי הסכם זה הם כמפורט במבוא להסכם זה או כל כתובות אחרת עליה יודיעו  
הצדדים בהתאם להוראות הסכם זה". עיון במבוא להסכם מלמד כי כל הצדדים לא ציינו  
כתובת דוא"ל, אלא כתובת פיזית (וכתובת המשיבים ביישוב קציר). הדברים נכתבים





## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 70783-01-26

- 1 למעלה מן הצורך, שעה שמדובר ממילא בהסכם המכירה של החנות ולא בהסכם ההעסקה  
2 של המבקשים כעובדים, עובר לכניסת הסכם זה לתוקף.  
3 29. על בעל דין המבקש לפתוח בהליך משפטי כנגד מאן דהו מוטלת החובה לעשות כל שלאיל  
4 ידו על מנת לאתר את מענו של הצד שכנגד לצורך המצאת כתב התביעה והנעת ההליך  
5 המשפטי. עיון בבקשה ובתצהיר התומך בה מעלה כי המבקשים ניסו לאתר את מענם של  
6 המשיבים אך הדבר לא עלה בידם. ניסיונות האיתור כללו פניה למכרים משותפים וניסיון  
7 לאתר את מיקומם ברשתות החברתיות השונות ובאמצעים ממוחשבים שונים (דוגמת  
8 אפליקציה של GOOGLE). עם כל ההבנה לטענות המבקשים סבורני כי אין די בניסיונות  
9 הנטענים האמורים. בפני המבקשים סלולה הדרך לפעול באמצעות חוקר פרטי או בכך דרך  
10 מקובלת אחרת בניסיון לאתר את מענם של המשיבים. אף אם פעולות אלה כרוכות  
11 בהשקעת משאבים, הרי שהן מתחייבות מבעל דין המבקש לפתוח הליך משפטי [ר',  
12 בשינויים המחוייבים נוכח השוני בנסיבות, את החלטתי בס"ע 13-07-7497 אינה לוינ –  
13 **סשה מיינהרד יורשת רחל קוברבקי ז"ל** (24.6.16)].
- 14 30. עוד אציין שככל יש לבצע המצאת כתבי בית דין מחוץ לתחום השיפוט בהתאם לקבוע  
15 באמנת האג – אמנה מיום 15.11.1965 בדבר המצאתם, בחוץ לארץ, של כתבי בית דין  
16 וכתבים שלא מבי דין בעניינים אזרחיים ומסחריים, אשר נקלטה במשפטנו מכוח תקנות  
17 המצאת מסמכים לפי אמנת האג 1965, התשל"ו 1975 (להלן – **תקנות ההמצאה**). בהתאם  
18 להלכה פסוקה ומושרשת יש לבצע המצאת מסמכים מחוץ לתחום השיפוט בהתאם  
19 לתקנות ההמצאה ומשכך ככלל, ולמעט במקרים חריגים, המצאה שלא בוצעה בהתאם  
20 לתקנות ההמצאה לא תוכר כהמצאה תקפה [רע"א 1056/10 **קווי אשראי לישראל**  
21 **שירותים פיננסיים משלימים בע"מ נגד אליעד** (20.7.10), רע"א 6488/19 **גרנובסקי נגד**  
22 **בי.אס. די קראון בע"מ** (18.2.20)]. כל אחת מדרכי ההמצאה המנויות בתקנות ההמצאה  
23 מצריכות את מענו של הנמען. סעיף 1 לאמנה אף קובע ברחל בתך הקטנה כי "אמנה זו לא  
24 תחול מקום שמענו של אדם שיש להמציא לו את הכתב אינו ידוע" [**פרשת נענה**]. האמור  
25 ממחיש את החשיבות הרבה שיש לייחס לכלל ההמצאה בנסיבות של המצאה מחוץ לתחום  
26 השיפוט, אשר, כאמור, אינו ממתיישב עם המצאת בדוא"ל.
- 27 31. בשולי הדברים אציין כי לא נעלמה מעיני ההחלטה אליה הפנו המבקשים בק"ג (ת"א)  
28 **אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ – וסוולוד מונטניול** (14.1.23), אלא שלטעמי אין הנדון  
29 דומה לראיה, משנסיבות אותו ענין היו שונות בתכלית מנסיבות המקרה שבפנינו, בין  
30 השאר, מהטעם שהתביעה מושא אותו הליך נגעה להסכם בין הצדדים אשר כלל אפשרות  
31 פוזיטיבית של המצאה בכתובת דוא"ל שנמסרה.
- 32 32. מהטעמים האמורים **הבקשה נדחית**.
- 33 33. **בנסיבות הענין אין צו להוצאות**.



## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 70783-01-26

- 1 34. המבקשים יודיעו בתוך 30 ימים האם הם עומדים בשלב זה על התביעה וככל שכן – באיזה  
2 אופן מבקשים להתקדם בהליך, או שמא מבוקש למחוק את ההליך, כך שיוכלו להגישו  
3 מחדש לאחר שיאתרו את המען, הכל בכפוף לכללי הדין.  
4 35. עיון 25.4.26

5

6

7 **ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"ו, (05 מרץ 2026), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

8



9 כרמית פלד, שופטת, סגנית הנשיא

10

11

