



בתי המשפט

א 002621/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 05/03/2008

לפני: כבוד הרשם אבי זמיר

בעניין:

ד"ר דב קליין

התובע

סביר

ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

1. קופת חולים של ההסתדרות הכללית בע"מ

Google Israel Ltd. . 2

ע"י ב"כ עוה"ד 1. מאיר

הנתבעות

2. גולדפרב

1

2

החלטה

3

4 לפניי שתי בקשות לסילוק התביעה על הסף- בש"א 24796/07 הוגשה מטעם הנתבעת 2 ובש"א
5 1392/08 הוגשה על ידי הנתבעת 1.

6

7 אציין, כי התביעה הוגשה מלכתחילה לבית משפט השלום, והדיון בה הועבר לבית משפט זה על פי
8 החלטתה מיום 8/11/07 של כב' השופטת אביגיל כהן.

9

10 בש"א 24796/07 נסבה על טענות של העדר יריבות והעדר עילה, ובש"א 1392/08 נסבה על טענת
11 העדר עילה, מאותו הטעם הניצב בבסיס בש"א 24796/07.

12

13 בבש"א 24796/07 עתרה הנתבעת 2, באופן חלופי, להורות על כך שסכום התביעה יעמוד על סך
14 30,000 ₪, ולא 300,000 ₪, כמופיע בכותרתה, וזאת מאחר שמסעיף 16(ב) לכתב התביעה עולה כי
15 התובע העמיד את סכום התביעה, לצרכי אגרה, על סכום של 30,000 ₪ בלבד.

16 לטענה זו אין יסוד, שכן בסעיף 16(ב) נטען- "התובע מעמיד את תביעתו נגד הנתבעים לצרכי
17 אגרה על סך 300,000 ₪ ושומר על זכותו לעדכן ו/או לתקן את סכום בכל עת, לרבות לאחר
18 המצאת פרטים ונתונים במסגרת הליכי ביניים".

19

20 כלומר, התובע לא הציע להקטין את סכום התביעה ל-30,000 ₪.

21



בתי המשפט

א 002621/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 05/03/2008

לפני: כבוד הרשם אבי זמיר

1 לעצם העניין, בכתב התביעה טען התובע, כי התברר לו, שהנתבעת 2 עושה שימוש בשמו או
 2 בצירופים שונים של שמו, להפניית לקוחות פוטנציאליים שלו לאתר האינטרנט של הנתבעת 1,
 3 המתחרה בתובע בביצוע ניתוחים פלסטיים. על פי הנטען, ההפנייה והקישור נעשים באמצעות
 4 מערכת מודעות מקוונת המכונה GOOGLE ADWORDS, שבמסגרתה, על ידי הקשת מילות
 5 מפתח במנוע החיפוש גוגל, מתקבל קישור מתחת לכותרת "קישורים ממומנים".
 6
 7 התובע טוען, כי הנתבעת 1 רכשה שטח פרסום במנוע החיפוש של הנתבעת 2, ומסרה לנתבעת 2 את
 8 שמו של התובע וצירופי שמו כמילות מפתח, שהקלדתם תוביל לשטח הפרסום של הנתבעת 1
 9 וקישור לאתר האינטרנט שלה. לטענתו, הנתבעת 2 מקבלת תמורה על פי שיטת PAY PER
 10 CLICK או כל דרך תגמול אחרת. בדרך זו, ניסו הנתבעות לנצל את מונויטין התובע, ולהוביל
 11 להתקשרות לקוחות עם הנתבעת 1 בתחומים שבו הוא עוסק.
 12
 13 לטענת התובע, מעשי הנתבעות מהווים פגיעה בזכויות יוצרים, הפרת סימני מסחר ופגיעה
 14 במוניטין.
 15
 16 הנתבעת 2 טוענת, כי אין יריבות בינה לבין התובע, שכן התובע משיג כנגד אמצעי הפרסום הידוע
 17 כ-Google Adwords, ש-Google Ireland היא מפעילתו, ולא הנתבעת 2 (Google Israel).
 18
 19 בתגובתו, טוען התובע, כי טענת הנתבעת 2 להעדר יריבות נסתרת על ידי טענתה בסעיף 20 לכתב
 20 ההגנה וכן על ידי הנאמר באתר האינטרנט שלה (נספח ג' לתגובה).
 21 כל שנטען בסעיף 20 לכתב ההגנה, הוא שהנתבעת 2 אינה מכחישה את הנטען בסעיף 5 לכתב
 22 התביעה, אך מציינת כי מדובר במאות מילות מפתח. בסעיף 5 לכתב התביעה נטען, כי הנתבעת 1
 23 רכשה שטח פרסום במנוע חיפוש של הנתבעת 2, ומסרה לנתבעת 2 את שמו של התובע וצירופי
 24 שמו כמילות מפתח, שהקלדתן על ידי גולש אינטרנט תוביל לשטח הפרסום של הנתבעת 1 וקישור
 25 לאתר האינטרנט שלה.
 26 מכאן, כי טענת הנתבעת 2 בכתב ההגנה אכן מגבשת מניעות מסויימת מהעלאת טענת העדר
 27 יריבות.
 28 בנוסף, התובע צירף לתגובתו פרסום של Google Adwords ממנו עולה כי קיימת אפשרות לפרסם
 29 את הקישורים ב-Google Israel (נספח ג' לתגובה). גם בנתונים אלה יש בכדי לקשור את



בתי המשפט

א 002621/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 05/03/2008

לפני: כבוד הרשם אבי זמיר

1 הנתבעת 2 לטענות העובדתיות שבתביעה, באופן שאינו מאפשר את קבלתה של טענת העדר
2 היריבות.

3
4 כאמור, טענת העדר העילה הועלתה על ידי הנתבעת 1 והנתבעת 2 גם יחד, ומאותן הנמקות.
5 הנתבעות 1 ו-2 הסתמכו על פסק דינו של כב' השופט מגן אלטוביה בבש"א (תל אביב יפו) 8774/06
6 מתאים לי רשת אופנה למידות גדולות בע"מ נ' קרייזי ליינ בע"מ (31/7/06), בו נדחתה תביעה
7 הנסבה על טענות עובדתיות זהות לענייננו (כמובן, התובעים היו שונים, וכך גם הנתבעים, למעט
8 Google Israel. בפסק הדין נקבע, בין היתר - "המבקשות לא נשאו בנטל להוכיח התקיימות אף
9 לא אחת מן העילות להן טענו בנסיבות אילו לרבות עשיית עושר ולא במשפט. לא הוכח בשום
10 דרך כי המשיבים גורמים לדילול המותג המגולם בסימני המסחר של המבקשות לאור הזיהוי
11 הנפרד והברור של שתי הרשתות המתחרות, כל אחת עם שם המותג שלה. המבקשות לא הוכיחו
12 קיומה של יריבות עם המשיבה 3. בשל מסקנתי בדבר השימוש המותר שעשתה המשיבה 1
13 נותרת שאלת אחריותה של Google לשימוש שעושים המתקשרים עימה בהסכמים עסקיים
14 מחד והשימוש שעושים בעלי אתרים או גולשים בודדים מאידך, בצריך עיון".

15
16 מאחר שכאמור, אין זהות בין הצדדים לאותו הליך לבין הצדדים בהליך שלפני, הרי שפסק הדין
17 האמור אינו מגבש מעשה בית דין מסוג כלשהו. דברים אלה ישימים גם לגבי מסקנת כב' השופט
18 אלטוביה בדבר העדר יריבות בין התובעים באותו הליך לבין Google Israel שגם היא נתבעה
19 במסגרתו (יחד עם נתבעים נוספים).

20
21 התובע צירף לתגובתו את החלטתו מיום 13/12/07 של כב' השופט צבי כספי בת"א 48511/07 ד"ר
22 דב קליין נ' פרופורציה פי. אס. סי בע"מ (13/12/07), בו נתבעה גם גוגל ישראל בע"מ (כנתבעת 2).
23 בהחלטה זו נדחתה בקשת הנתבעת 2 למחוק את התביעה כנגדה על הסף מפאת העדר יריבות
24 והעדר עילה, ומאותם טעמים שניצבים ביסוד הבקשות הנוכחיות. כב' השופט כספי התייחס
25 לפסק דינו של כב' השופט אלטוביה, וקבע כי הוא אינו מגבש השתק כלשהו כלפי ההליך שבפניו -
26 "הוא הדין לעניין עילת התביעה; בכתב התביעה נטענו על ידי התובעת מספר עילות, שייתכן
27 ואכן חלקן אינו מקנה לה זכות תביעה; הסתמכות הנתבעת, מאידך, על "פסק מתאים ליי" שלפיו
28 נקבע במקרה דומה, אם אכן דומה הוא, כי אין לתובעת עילה בתביעה הנסמכת על הפרת סימן
29 מסחרי, אינה נוגעת לעניין".

30



בתי המשפט

א 002621/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 05/03/2008

לפני: כבוד הרשם אבי זמיר

1 כב' השופט כספי התייחס גם לטענת העדר היריבות, שהועלתה גם באותו מקרה, וקבע כי הקשר
2 בין חברות Google השונות הוא ברור, באופן שטענות בדבר העדר יריבות בין התובע לבין חברת
3 Google כזו או אחרת, יש בהן "יותר מאשר אבק התחמקות".
4 הנמקותיו של כב' השופט כספי בהליך האמור, נכונות גם למקרה הנוכחי (וכאמור, קיימת חפיפה
5 חלקית בזהות הצדדים לשני ההליכים), הן חלות גם כלפי הנתבעת 1 (למרות שלא היתה צד להליך
6 שנדון בפני כב' השופט כספי) והן מחייבות את דחיית הבקשות לסילוק על הסף, בהתחשב במגמה
7 הכללית לצמצם את מסגרת המקרים שבהם תביעה תסולק על הסף (רע"א 359/06 מועין נ' פרג')
8 ; רע"א 4499/06 ים אילת בע"מ נ' פייס (11/12/06)).

9

10 לאור זאת, נדחות בש"א 24796/07 ובש"א 1392/08. הוצאות הליך זה תלקחנה בחשבון בפסק
11 הדין.

12

13 אציין, כי ביום 20/1/08 הגישה הנתבעת 1 הודעה שבה טענה כי התובע הגיש תביעות נוספות
14 בעניינים דומים, וביקשה להורות על איחוד הדיון באותן תביעות. הנתבעת 1 טענה, כי לא מצויים
15 ברשותה פרטי התביעות האחרות. מאחר שגם ברשותי לא מצויות פרטי תביעות אלה, אין
16 באפשרותי להורות באופן אופרטיבי על איחוד הדיון.
17 הנתבעת 1 (או מי משני הצדדים האחרים) רשאית להגיש בקשה מסודרת, שבה יצוינו פרטי אותן
18 תביעות ויפורטו הטעמים לצורך באיחוד הדיון.

19

20

21

22 **ניתנה היום כ"ח ב אדר א, תשס"ח (5 במרץ 2008) בהעדר הצדדים.**
23 **המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.**

24

25

אבי זמיר, שופט

רשם בית המשפט

המחוזי תל אביב-יפו

26

27