



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש"א 013996/08
בתיק עיקרי: תא 002621/07
תאריך: 23/12/2008
בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

בעניין: קופת חולים של ההסתדרות הכללית בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מאיר
המבקשת/הנתבעת 1
/שולחת ההודעה
נ ג ד
התובע
1. ד"ר דב קליין
ע"י ב"כ עו"ד סביר
2. גוגל ישראל בע"מ
המשיבה/הנתבעת 2 וצד
ע"י ב"כ עו"ד גולדפרב
ג'

החלטה

המבקשת (הנתבעת 1 ושולחת הודעת צד ג') מבקשת להתיר את תיקון הודעת צד ג' מטעמה על דרך צירוף חברת Google Ireland Limited כצד ג' נוסף (להלן: "גוגל אירלנד").

המבקשת מסתמכת על טענת המשיבה (הנתבעת 2 וצד ג'- גוגל ישראל בע"מ) בכתב ההגנה, לפיה הפעלת שירות הפרסום נשוא התביעה בישראל נעשה על ידי גוגל אירלנד, וגם ההתקשרות הראשונית של המבקשת, לצורך הפעלת הפרסום האמור, נערכה מול גוגל אירלנד.

בכתב התביעה טען התובע, כי התברר לו שהמשיבה עושה שימוש בשמו או בצירופים שונים של שמו, להפניית לקוחות פוטנציאליים שלו לאתר האינטרנט של המבקשת, המתחרה אל מול התובע בביצוע ניתוחים פלסטיים. על פי הנטען, ההפנייה והקישור מתבצעים באמצעות מערכת מודעות מקוונת המכונה Google Adwords, שבמסגרתה מתקבל קישור לאתר האינטרנט של המבקשת, מתחת לכותרת "קישורים ממומנים". התובע טען, כי המבקשת רכשה שטח פרסום במנוע החיפוש של המשיבה, ומסרה למשיבה את שמו של התובע וצירופי שמו כמילות מפתח, שהקלדתם תוביל לשטח הפרסום של המבקשת וקישור לאתר האינטרנט שלה.



בתי המשפט

בשא 013996/08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: תא 002621/07

תאריך: 23/12/2008

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

המבקשת הגישה הודעת צד ג' כנגד המשיבה, בה נטען כי ככל שיימצא שהופרה זכות כלשהי של התובע וכי נגרם לתובע נזק, הרי שהמשיבה היא שאמורה לשאת בו, שכן המבקשת אינה אחראית לפלטפורמת הפרסום של המשיבה ולשיטת הפרסום של קישורים ממומנים בה היא נוקטת. המבקשת טענה, כי היא התקשרה בתום לב עם המשיבה במטרה לפרסם את שירותיה בתשלום, ולאחר שהוצג בפניה מצג על ידי המשיבה, לפיו מדובר בפרסום לגיטימי ואפקטיבי.

בכתב ההגנה טענה המשיבה, כי הפעלת השירות האמור בישראל מתבצעת על ידי גוגל אירלנד, בעוד שהמשיבה עצמה, כלל אינה מעורבת באופן אקטיבי בפרסום. בנוסף, לטענתה, גוגל אירלנד, והיא בלבד, מהווה צד להסכם לשימוש בשירות אל מול המפרסמים (נספח א' לכתב ההגנה). המשיבה טענה, כי אין להטיל עליה אחריות בשל אספקת השירות בישראל, שכן היא אינה אמורה להיות מודעת למשמעותו של צירוף תווים קונקרטי, שעה שההתקשרות נערכה עם גוגל אירלנד. לטענת המשיבה, המפרסם קובע את המחיר המקסימלי אותו הוא מוכן לשלם לגוגל אירלנד עבור כל הקשה של משתמש על הקישור הממומן. על רקע עמדה זו, הגישה המשיבה בקשה לסילוק על הסף מפאת העדר יריבות, שנדחתה בהחלטתי מיום 5/3/08.

בבקשה הנוכחית נטען, כי הצורך בצירוף של גוגל אירלנד להליך, נובע מטענות המשיבה בכתב ההגנה להודעת צד ג'. לטענת המבקשת, לא אמור להיווצר כל קושי דיוני בצירוף האמור, למרות שגוגל אירלנד היא חברה זרה, שכן במסמך תנאי הפרסום, הקובע את תנאי ההתקשרות, מופיעה תניית שיפוט בלעדית, לפיה הדין שיחול הוא הדין הישראלי וסמכות השיפוט הייחודית תהיה לבית המשפט במחוז תל אביב.

המשיבה מתנגדת לבקשה, וטוענת כי עצם הגשתה מהווה הודאת בעל דין לכך שההתקשרות נשוא השירות נערכה בין המבקשת לבין גוגל אירלנד, ולכן אין יריבות בין התובע לבין המשיבה, ובוודאי שאין יריבות בין המבקשת לבין המשיבה. לחלופין, עותרת המבקשת להורות על מחיקת המשיבה מהודעת צד ג'.

ראשית, הסכמתה החלופית של המשיבה לצירוף גוגל אירלנד כצד ג' בכפוף למחיקת המשיבה מהודעת צד ג', מהווה מעין ניסיון "לעקוף" את החלטתי לדחיית הבקשה לסילוק על הסף מפאת



בתי המשפט

בשא 013996/08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: תא 002621/07

תאריך: 23/12/2008

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

העדר יריבות. כלומר, טענת המשיבה להעדר יריבות נדונה ונדחתה בבקשה לסילוק על הסף, ולכן היא אינה מהווה יסוד לרכיב החלופי המוצע.

תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 מאפשרת להורות על מחיקת שמו של בעל דין שצורף שלא כדין להליך, או על הוספת שמו של אדם שמן הראוי היה לצרפו כצד להליך, או שנוכחותו בבית המשפט דרושה בכדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע בשלמות בכל הסוגיות בתובענה.

שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט במסגרת הוראת תקנה זו הוא נרחב למדי, ובמסגרתו רשאי בית המשפט להורות על צירוף צד להליך, לצורך בחינת עמדתו, בנסיבות בהן אי הצירוף עלול להוביל למתן פסק דין שמבחינה מעשית, יפגע בזכויותיו של מבקש הצירוף (מ' קשת, **הזכויות הדיוניות וסדר הדין במשפט האזרחי**, מהדורה 15, כרך א', עמ' 549-551).

בענייננו, טענת המשיבה בדבר מעורבותה של גוגל אירלנד במסכת העובדתית נשוא התביעה, פורטה, כאמור במסגרת כתב ההגנה שהיא עצמה הגישה להודעת צד ג'. מאחר שעמדת המשיבה בדבר מעורבות גוגל אירלנד בפרסום נשוא התביעה נטענה במפורש בכתב ההגנה מטעמה, הרי שממילא אין המדובר בטענה עובדתית הטעונה הגשת תצהיר בתמיכה לבקשה.

בניגוד לטענת המשיבה בתגובתה, אני סבור כי טענות המשיבה בכתב ההגנה מגבשות טעם המצדיק את צירוף גוגל אירלנד לתביעה, והמבקשת מצידה, לא היתה מחויבת להציג בבקשתה פירוט עובדתי נוסף או הבחנה יוצאת דופן בין המשיבה לבין גוגל אירלנד.

במילים אחרות, צירוף גוגל אירלנד להודעת צד ג', הוא מהלך חיוני לצורך בירור מלוא המסכת העובדתית, ובכללה מידת מעורבותן של המשיבה וגוגל אירלנד בפרסום נשוא התביעה. מסקנה זו נובעת, בראש ובראשונה, מטענות המשיבה בכתב ההגנה שהגישה להודעת צד ג'.

בניגוד לטענת המשיבה, לא התרשמתי כי הבקשה הנוכחית לוקה בשיהוי. ההליך בכללותו מצוי בשלבים מקדמיים, והמבקשת הגישה את הודעת צד ג' ביום 9/4/08. אמנם, מן הראוי היה לבחון את מעורבותה האפשרית של גוגל אירלנד כבר במועד הגשת הודעת צד ג', אך אין הצדקה לחסום כעת את בירור טענותיה של המבקשת כלפיה.

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

תל-אביב-יפו