



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

24 פברואר 2015

ת"ק 14-10-35948 זינגר נ' פריז ואח'

בפני כב' השופט אילן בן-דור

דורון זינגר

התובע

נגד

1. אופטיקל פריז
2. ליטיסיה חסון
3. קרן קוסטה

הנתבעים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

»»»  
**נוכחים:**  
 התובע בעצמו  
 הנתבעות 2, 3 בעצמן  
 »»»

### פסק דין

8  
9

#### רקע

1. תביעה בטענה להפרת הוראות החוק בדבר שיגור פרסומת באמצעות מתקן בזק.

10

#### הטענות העיקריות

2. לטענת התובע החל מיום 14.1.13 שגרה הנתבעת 9 דברי פרסומת אליו במסרון למכשירו הנייד. כעולה מדבריו לאחר הודעה ראשונה התבקשה הסרה וזאת באמצעות משלוח לאותו משלוח חוזר, אך עקב העובדה שמסרונים נוספים הגיעו, שב וביקש הסרה אלא שזו לא בוצעה כמפורט בתביעה.
3. בכתב ההגנה צינה הנתבעת כי פרטיו של התובע נמסרו אליה על ידי אביו שהוא לקוח בחנות. יוער מעתה כי כעולה מהעדויות היום האב פנה לגרסת הנתבעת בשנת 2005. עוד מציינת הנתבעת שהיא מקפידה על קיום הוראות החוק ושולחת הודעות רק ללקוחות, דהיינו לא מתכוונת להרחיב את המעגל מעבר למי שפנו אליה ביוזמתם.

19

#### הראיות

4. בדיון העידו התובע, הנתבעת 3 שהיא בעלים משותף של החנות וכן עובדת נוספת שאחראית לעניין המסרונים. מעדות התובע אציין שלמעשה שב על גרסתו בכתב התביעה בצורה פשוטה וישירה תוך שהוא מציין שבאף הודעה לא כתוב איך הוא מסיר. מסיבה זו לא הצליח לבטל בתחילה ולאחר מכן פנה טלפונית ומסר את מספרו. מעדות נציגת הנתבעת 3 אציין שחזרה על כך שהפרטים נמסרו על ידי אביו, ציינה שנמסרו כבר ב 2005, אבל סברו שרלוונטים גם ל 2013 כשלגופם של דברים ולנוכח הטענה של רצון הסרה, ציינה שנעשות רשימות מסודרות של מספרי טלפון מצד אנשים שאינם מעוניינים במסרים אותם הם מכניסים לדוח חסומים אלא שלענינו של התובע המסויים לא יכלה להצביע על המועד בו



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

24 פברואר 2015

ת"ק 14-10-35948 זינגר נ' פריז ואח'

1 הוכנס לדוח והיא הצידה דף שסומן נ/1 שמתיחס לפי הכותרת לשליחת הודעות SMS  
2 כאשר בריבוע השני מבין המסומנים ישנה גם התייחסות להסרה באמצעות קישור אלא  
3 שגם הודתה בכך שאין להם קישור וציינה שיש מספר טלפון של החנות ושזהו מספר פקס  
4 ושפקס היא לא קבלה. עוד אמרה שמשלוח המסרונים מבחינתה נעשה בתום לב. העובדת  
5 בחנות שהיא העדה הנוספת מטעם הנתבעים, חזרה גם היא ותארה כיצד היא פועלת  
6 להסרת אנשים שאינם מעוניינים להיות ברשימת התפוצה. בהמשך עלה שעד להגשת התביעה  
7 לא הוסר התובע מרשימת התפוצה.

8

9

### הכרעה ודיון

10 5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי את העדים והתרשמתי מהם במישרין,  
11 סברתי שסכום הפיצוי הראוי לו 6100 ₪ בגין ההפרות עצמן. להלן אנמק הדברים.

12

### הנמקה

13 6. ראשית, מהפן המשפטי על המקרה דן חל חוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב –  
14 1982 הקובע נקודת מוצא של כלל בדבר איסור על מפרסם לשלוח דבר פרסומת אלא אם  
15 ניתנה הסכמה מפורשת מראש לנמען, ובכתב. דבר הפרסומת מוגדר בחוק ובכל אופן ברור  
16 במקרה זה שעסקינן בדבר פרסומת כאשר ישנם תנאים שבהתקיימם ניתן לשלוח דבר  
17 פרסומת. בכל אופן גם אם הסכים נמען לקבל דבר פרסומת, רשאי הוא בכל עת להודיע  
18 למפרסם על סירובו ולחזור בו מהסכמתו ככל שניתנה. הודעת סירוב תינתן בכתב או בדרך  
19 שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען. במקרה זה למעשה לא הייתה הסכמה מראש  
20 ובכל אופן היה נסיון למנוע את המשך השיגור. הפרת הוראת החוק בדבר איסור שיגור  
21 פרסומת מהווה על פניה גם עוולה אזרחית כעולה מסעיף 30 א (ט) לחוק והיא מזכה בפיצוי.  
22 כעולה מסעיף 30 (י) לחוק יכול שיהיה גם פיצוי לדוגמא. לגבי גובה הפיצוי לדוגמא ניתנו  
23 פרמטרים בפסיקה. למשל רע"א 1954/14 וכן רע"א 2904/14 וזאת מעבר לפרמטרים  
24 הרשומים בחוק במפורש, ובהם הצורך באכיפת החוק והרתעה, עידוד הנמען למימוש  
25 זכויותיו והיקף ההפרה. כעולה מהדברים השיקול ההרתעתי פה הוא שיקול מרכזי. אין  
26 המדובר בפיצוי תרופתי שתכליתו היא להשיב מצב לקדמותו ומכאן גם נוכח הנחיית  
27 הפסיקה נגזרים שיקולים הנוגעים לגובה הפיצוי. כאשר אין להתעלם גם מהסיבות  
28 הפרטניות, גם לאורו של השיקול ההרתעתי. ובגדרם גם יש התייחסות בין היתר למהות  
29 התובע, למשל תובע שמייצר תביעות חדשות לבקרים לעומת תובע אחר, או למשל נתבעת  
30 שמבצעת הפרות משמעותיות בהיקפן לעומת למשל נתבעת אחרת שפועלת שלא מתוך אותו  
31 מניע אלא כנקודת מוצא מול מאגר לקוחותיה שלה. וזאת כמובן מבלי לגרוע מהצורך לקבל  
32 לגביהם את הסכמתם.



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

24 פברואר 2015

ת"ק 14-10-35948 זינגר נ' פריז ואח'

7. **שנית, ראשית, מהפן העובדתי** לא נותרה מחלוקת ובכל אופן הוכח שלתובע שוגרו דברי פרסומת. שנית, אין מחלוקת ובכל מקרה הוכח שהתובע עצמו לא מסר כשלעצמו את הסכמתו שלו. הרי לדברי נציגת הנתבעת הסכמה נמסרה על ידי אביו. אציין בהקשר זה שלא הוצג בפני מסמך המבהיר מה בדיוק אביו אמר בשנת 2005 ואזכיר כי החוק קובע דרישה מצווה לעניין ההסכמה והיא אינה נתונה לבחירת עוסק כזה או אחר. נאמר בו בין היתר שלא ישגר **מפרסם דבר פרסומת ... בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש, של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.** דהיינו, באופן חריג לחופש החושים הכללי ישנה דרישה להסכמה בכתב ושתהיה מפורשת מצד הנמען. הדבר לא נתון לבחירת עוסק כזה או אחר ולאור מצוות המחוקק לכאורה לא די בעצם מסירת מספר טלפון מצד לקוח של חנות של אדם אחר, אף אם הוא אביו, כדי להצביע על הסכמה כזאת. הן עצם מסירת המספר יכולה לנבוע מסיבות שונות ואינה בהכרח מסבירה שכך מעוניין הלקוח לקבל דבר פרסומת. להבדיל למשל מהודעה מתי המשקפים שלו מוכנות או מכל סיבה אחרת. ובכל אופן הסכמה כזו צריכה להיות מפורשת. וזאת מעבר לפער הזמנים שהוא של שנים רבות בין עיתוי מסירת המספר לעיתוי משלוח ההודעה.
8. בשים לב לנסיבות המיוחדות של העניין, היה נסיון לבחון אפשרות של פשרה בין הצדדים אך היא לא הסתייעה כמפורט לעיל. עוד אוסיף כי בפסיקה, אף בבימ"ש העליון, היתה התייחסות להסכמי פשרה ובין היתר לכך שאין מניעה להציע לצדדים על דרך הפשרה תרומה חלקית למטרה ציבורית כפי שגם נעשה בעבר. אלא שבמקרה זה התובע עמד על קבלת פיצוי כספי לעצמו כזכותו.
9. מן הכלל אל הפרט, הייתה הפרה אף אם לטענת הנתבעת לא היתה זדונית, הרי שלא התקבלה הסכמה וגם לא נפתח בפני התובע ערוץ המאפשר בקלות הסרה. דווקא מסמך שהנתבעת הגישה מדגיש גם הוא את הקושי בהסרה בפרט נוכח הנסיבות של העניין שבהם התובע פעם אחר פעם ביקש להסיר ולא הצליח בכך. בנוסף עלה שהיו פה 8 הודעות לאחר ההודעה הראשונה שכבר בגינה הוא ביקש הסרה במשלוח לאותו מקור ממנו הוא קיבל את ההודעה כאשר נציגת הנתבעת האמונה על ההסרות סברה שדי בכך שנשלחת הודעה ומבקשים הסר.

### סוף דבר

10. אשר לגובה הפיצוי, סברתי שבנסיבות המיוחדות של המקרה כשמתחשב אני גם בכך שאביו מסר את מספרו והדבר לא נסתר, (גם התובע לא טען שלא כך ארע), אביו היה לקוח של אותה חנות אבל גם לפיצוי הנקוב בחוק כתקרה ובשים לב לעניין גלסברג נוסח חוק הנוכחי הנני קובע פיצוי בגין 8 הפרות לאחר הודעת הסירוב הראשונה בגובה של 5,600 ₪ ובנוסף



**בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון**

**24 פברואר 2015**

**ת"ק 14-10-35948 זינגר נ' פריז ואח'**

- 1 פיצוי בגין ההודעה הראשונה בגובה של 500 ₪. ובנוסף מורה על החזר אגרה והוצאות הדין  
2 בסך 300 ₪.  
3 11. זכות לבקש רשות ערעור בתוך 15 ליום לבימ"ש מחוזי מרכז לוד.  
4  
5  
6 ניתן והודע היום ה' אדר תשע"ה, 24/02/2015 במעמד הנוכחים.  
7

---

**אילן בן-דור , שופט**

- 8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

הוקלד על ידי אביבה אופיר