



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-10-27180-10 אפרתי נ' אי מייליון בע"מ ואח'

בפני כב' הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים	דורון אפרתי
	נגד
נתבעים	1. אי מייליון בע"מ 2. יוסי האפרתי 3. עפר האפרתי 4. יותר מחברים בע"מ 5. איטרייזר בע"מ 6. שיא ספיד בע"מ 7. טוטוקרד 5 בע"מ 8. איזנברג משה - ייזום במקרקעין בע"מ 9. או.אמ.אס שיווק מקוון בע"מ 10. מרלין תקשורת בע"מ 11. זכותי - מומחים לזכויות רפואיות בע"מ 12. שטראוס מים בע"מ 13. אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

פסק דין

1
 2
 3
 4 עילת התביעה היא קבלת דברי פרסום באמצעות דואר אלקטרוני בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק
 5 התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: החוק).
 6
 7 לדיון התייצבו הנתבעים 2, 3 ו 5 ו 13.
 8
 9 לטענת התובע הוא קיבל למייל שלו כ 40 פרסומות והפרסום לא הופסק על אף בקשותיו ולכן הוא
 10 זכאי לפיצוי כקבוע בחוק.
 11
 12 כמו כן טוען כי מעולם לא מסר את כתובת המייל לנתבעים או לעמותה לשיגשוג וביטחון (להלן:
 13 העמותה) ממנה קיבלו הנתבעים את המייל של התובע וכי גם אם מסר הררי שתקנון העמותה אינו
 14 חוקי.
 15



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-10-27180 אפרתי נ' אי מייליון בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

התובע לא תבע את העמותה .

אין מחלוקת כי לכל מייל צורף כפתור הסרה אולם התובע לא בחר ללחוץ על כפתור ההסרה אלא בחר לשלוח מייל חזרה לשולח על אף העובדה שזה צויין כי אין להשיב למייל זה.

הנתבעים טוענים כי התובע מנסה לעשות מיזם כלכלי על בסיס החוק ואילו היה לוחץ על פעולת ההסרה , היו מפסיקים את משלוח המייל . כמו כן טוענים כי התובע נרשם באתר של העמותה לשיגשוג וביטחון אשר העביר להם את כתובת המייל של התובע. כמו כן טוענים כי ברגע שנודע להם כי התובע מבקש להפסיק לקבל מיילים לתיבת הדואר שלו הופסק המשלוח באופן מיידי.

לאחר ששמעתי את הצדדים , דעתי היא כי דין התביעה להידחות.

החוק אכן בא להגן על אנשים שנפגעים ממשלוח מיילים וקובע פיצוי ללא הוכחת נזק במקרה של הפרה.

במקרה זה לא שוכנעתי כי הייתה הפרה של החוק וזאת מאחר והנתבעים קיבלו את פרטי הדואר של התובע מהעמותה שהתובע בעצמו מסר לה את הדואר האלקטרוני.

כמו כן יחד עם ההודעות נשלחה הודעה על אפשרות הסרה באמצעות לחיצה על כפתור בלבד והתובע בחר שלא ללחוץ על הכפתור . החסבר שהוא נתן לכך אינו מניח את הדעת , מה גם שכעבור זמן כן לחץ על הכפתור של ההסרה.

הימנעותו של התובע ללחוץ על כפתור ההסרה ללא כל הסבר מניח את הדעת גרמה לכך שהמשיך לקבל פרסומות לתיבת הדואר שלו ולכן התובע לא פעל להפסקת הפרסומות.

לא ברור מדוע התובע בחר לפנות אל המפרסם בדרך אחרת מבלי שוידא כי המפרסם היה מודע לבקשתו להפסיק את הפרסום.

ברגע שנודע לנתבעים על רצונו להפסיק את המשלוח , לא נשלחו הודעות נוספות.

לאור האמור אני דוחה את התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-10-27180-10 אפרתי נ' אי מייליון בע"מ ואח'

1

2

3

4

התובע יישא בהוצאות כל אחד מהנתבעים שהתייצבו לדיון בסך 100 ₪.

5

6

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים אשר רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט

7

המחוזי בתוך 15 יום.

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

ניתן היום, י"ט אדר תשע"ג, 01 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.

18

אדי לכנר, רשם בכיר

19

20

21

22

23

24

25