



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

ת"ק 3811-11-11 חיות נ' זמיר

בפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

תובע: דורון חיות

נגד

נתבע: איל זמיר

**פסק דין**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

**הצדדים וכתבי הטענות:**

1. התובע הגיש תביעה על סך של 30,000 ₪, בגין הפרת זכות יוצרים. לטענת התובע, הנו יועץ ומרצה מקצועי בנושא חדשנות. כמפורט בכתב התביעה, פרסם התובע באתר האינטרנט תוכן טקסט, ולטענתו שמורה לו זכות יוצרים בטקסט.
2. לטענת התובע, הפר הנתבע את זכות היוצרים שלו בטקסט, בכך שהעתיק את תכנו לאתר אינטרנט שבבעלותו.
3. התובע מבסס את תביעתו על חוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007, ועל העילה של גניבת עין, על פי חוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999.
4. ככנטען בנספחים המצורפים לכתב התביעה, העתיק הנתבע, בין היתר, את התוכן המפורט (פירוט חלקי) להלן:
  - א. חדשנות היא משהו חדש ומקורי, חידוש או המצאה.
  - ב. חדשנות מחליפה את הקיים במשהו חדש, המציע ערך ייחודי לקהל מוגדר של לקוחות.
  - ג. חדשנות היא יותר מתחליף לקיים לעיתים היא חלופה לאותה תכלית.
  - ד. בחדשנות, בשונה מיצירתיות, יש תוצאה בעלת ערך כלכלי.
  - ה. חדשנות היא דרך חדשה ושונה ליצירת הצלחה, בזכות ערך ייחודי לקהל מוגדר של לקוחות.
  - ו. חדשנות משפרת תהליכים עסקיים בדרך חדשה.
  - ז. חדשנות היא עמדה חדשה או ייחודית היוצרת ערך ייחודי לקהל מוגדר של לקוחות.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-11-3811 חיות נ' זמיר

11. באתר [www.joonline.co.il](http://www.joonline.co.il) נמצאות כל 13 השורות, אותן טוען התובע, שהנתבע העתיק ממנו.
12. לכתב ההגנה צורפו נספחים נוספים, המעידים על כך שהקטעים מפורסמים באתרים שונים, ובשפות שונות.
13. במהלך עדותו של התובע בבית המשפט, לא התייחס למובאות אותן צירף הנתבע בנספחיו, לא ניסה לסתור את הטענה לפיה אין מדובר ביצירה מקורית, וחזר על טענתו לפיה הוא זה שיצר את הקטע הכתוב.
- דין והכרעה:**
14. סעי' 4 (א) לחוק זכות יוצרים תשס"ח-2007 קובע שזכות יוצרים תהא ביצירת אלה: "יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית, יצירה אמנותית, יצירה דרמטית או יצירה מוסיקלית המקובעת בצורה כלשהיא, ובלבד שהתקיים לגבי היצירות האמורות אחד התנאים הקבועים בסעיף 8 ...".
15. סעי' 8 (א) לחוק קובע כי זכות יוצרים תהא ביצירה כאמור בסעיף 4 (א) בהתקיים אחד מאלה:
- (1) היצירה פורסמה לראשונה בישראל.
16. סעיף 33 (1) לחוק קובע כי היוצר של היצירה הוא הבעלים הראשון של זכות היוצרים ביצירה.
17. לאחר ששמעתי את הצדדים, וקראתי את כתבי הטענות, והנספחים שצורפו אליהם, הריני סבורה כי דין התביעה להידחות.
18. לא שוכנעתי כי הקטעים, אליהם מתייחס התובע, הינם בגדר יצירה ספרותית, ודומה כי הם אסופה של הגדרות והסברים למונח חדשנות.
19. מהנספחים, שצורפו לכתב ההגנה, עולה כי אין המדובר ביצירה מקורית, כנדרש בסעי' 4 לחוק, ומכל מקום לא הוכיח התובע כי שמורה לו זכות ראשוניים ברשימת ההגדרות למונח "חדשנות".
20. הנספחים, שצורפו לכתב ההגנה, מעלים ספק אם הרשימה נכתבה במקור בשפה העברית, ופורסמה לראשונה בישראל, כדרישת סעי' 8 (א) לחוק.



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

**ת"ק 3811-11-11 חיות נ' זמיר**

1

2 21. התובע לא העלה כל טענה, ולא הביא כל ראיה, השוללת את האפשרות, שעל פניה נראית יותר  
3 מסבירה, שהקטעים המועתקים, לטענתו, הינם משפטים שניתן למצוא בחלק גדול מהחומר,  
4 העוסק בחדשנות, והמופץ באמצעות האינטרנט.

5

6 22. משהגעתי למסקנה, כי התובע לא הוכיח כי יש לו זכות יוצרים בקטע שפורסם, מתייתר הצורך  
7 לדון בטענה, לפיה ביצע הנתבע עוולה של גניבת עין, מכח חוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999.

8

9 23. לאור האמור הריני דוחה את התביעה.

10

11 24. התובע ישלם לנתבע הוצאות בסך של 600 ₪.

12

13 25. המזכירות תשלח לצדדים העתק פסק הדין.

14

15 26. ניתן לבקש רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

16

17

18

19

20

21

22

23

24

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ג, 12 נובמבר 2012, בהעדר הצדדים.

תרצה שחם קינן, שופטת

25

26

27

28

29

30

31