



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יעקב שקד

המבקש

מתן דור  
ע"י ב"כ עו"ד אייל אבידן

נגד

המשיבים

1. מיה הפקות בע"מ  
2. אדוארד לכט

3. צוות גיא ושרון (א.ש) בע"מ (הסדר פשרה)  
4. גיא וליקסון (הסדר פשרה)  
5. שרונית פיין (הסדר פשרה)

1

### החלטה

2

3 לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית בגין משלוח הודעות פרסומת ללא הסכמת הנמענים בסכום  
4 מוערך של 29,430,000 ₪.

5

6 **א. רקע עובדתי וטיעוני הצדדים**

7 1. ביום 4.12.19 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן – **הבקשה** או **בקשת**  
8 **האישור**) כנגד המשיבים, לפיצוי בגין קבלת הודעות פרסומת ללא הסכמה, בקשר לאירועים  
9 שנערכו במועדון המצוי ברחוב נחלת בנימין 52 בתל אביב, המכונה "under 52", או "under 52"  
10 (להלן – **המועדון**; פרסום המועדון בפייסבוק צורף כנספח א' לבקשה).

11

12 2. המשיבה 1 הינה חברה שהייתה מפעילת המועדון עד לחודש ספטמבר 2019. המשיב 2 הינו בעל  
13 המניות ומנהלה היחיד של המשיבה 1. החל מיום 20.8.19, הפעלת המועדון הועברה למשיבה 3  
14 והיא היתה מפעילת המועדון גם בעת הגשת הבקשה. המשיבים 4-5 הינם בעלי המניות ומנהלי  
15 המשיבה 3 (נסחי המשיבות 1 ו- 3 צורפו כנספח ב' לבקשה).

16

17 3. המבקש הינו בעל טלפון נייד, בו נתקבלו בחודשים מרץ עד נובמבר 2019 מסרונים (SMS) של  
18 הודעות המפרסמות אירועים במועדון (להלן – **ההודעות**). מקור ההודעות, לטענת המבקש, אינו  
19 ניתן לזיהוי, למעט שם המקום המופיע באופני כתיבה שונים: אנדר, UNDER, under,  
20 Under52, UNDER, Under – Under (העתק ההודעות צורפו כנספח ג' לבקשה). על פי מועדי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- 1 ההודעות, אלה נשלחו הן בתקופת ניהול המועדון על ידי המשיבים 1-2 והן בתקופת הניהול על  
2 ידי המשיבים 3-5.
- 3
- 4 .4. לדברי המבקש, מעולם לא ביקר במועדון ומעולם לא מסר למי מהמשיבים את פרטי  
5 ההתקשרות עימו או הסכמה לקבלת פרסומות. כמו כן, ביום 5.9.19, לאחר תחילת קבלת  
6 ההודעות, פנה המבקש למועדון באמצעות דף הפייסבוק שלו וביקש להסיר אותו ואנשים  
7 נוספים (שגם קיבלו הודעות דומות) מרשימת התפוצה. תשובת המועדון נתקבלה ביום 7.4.19,  
8 בה הוא נתבקש לשלוח את רשימת מספרי הטלפון המבוקשים להסרה מהרשימה. המבקש שלח  
9 רשימה זו למחרת היום, בצירוף הודעה כי סך הכל נתקבלו 33 הודעות למספרים אלה ולכן הוא  
10 מבקש פיצוי בגובה 300 ₪ בגין כל הודעה. חרף התכתבות זו, המשיך המבקש לקבל הודעות,  
11 כאמור, עד לחודש נובמבר 2019. כמו כן, קיבל ביום 11.10.19 באמצעות הפייסבוק שלו הודעת  
12 פרסומת גם בערוץ זה (העתקי התכתובת והפרסומת בפייסבוק צורפו כנספח ד' לבקשה).  
13 בעקבות זאת הגיש המבקש תביעה כנגד המשיבים, בצירוף הבקשה לאישור התביעה כתובענה  
14 ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**).
- 15
- 16 .5. להשלמת התמונה יצויין כי הליך בקשת האישור התנהל בתחילה לפני כבוד השופט דורון  
17 חסדאי והועבר לטיפול בחודש 7/24. לאחר הדיון שהתקיים ביום 26.5.21 מצא המותב הקודם  
18 לקבל את עמדת המאסדר במחלוקת. בהתאם לכך, עמדת משרד התקשורת הוגשה לתיק ביום  
19 2.1.22. לאחר שהתקיים דיון נוסף ביום 9.11.22, ובטרם שמיעת ראיות בבקשת האישור,  
20 הסכימו הצדדים (לרבות המשיבים 1-2) לקיים הליך פישור, אשר התנהל בפני כבוד השופטת  
21 מיכל עמית-אניסמן, בסופו הגיעו המבקש והמשיבים 3-5 להסכמה לסיום ההליך במתווה של  
22 הסתלקות מתוגמלת, הכוללת בעיקרה הסדרה עתידית של אופן משלוח הודעות פרסומת  
23 והטבה לציבור בדמות כניסה חינם למועדון לחיילים בשירות סדיר ובמילואים, אם יפתח  
24 המועדון (הוברר כי ביני לביני המועדון כבר נסגר). הסדר זה אושר ביום 14.1.25.
- 25
- 26 .6. עוד לעניין השתלשלות האירועים טרם החלטה זו, לאור הסדר ההסתלקות עם המשיבים 3-5,  
27 נותרו מול המבקש בהליך המשיבים 1-2 (להלן - **המשיבים**). ביום 13.7.25 ביקש ב"כ המשיבים  
28 להשתחרר מייצוגם לאחר שקיבל הודעתם על רצונם בכך. המשיב 2 הוסיף בהודעה לב"כ, אשר  
29 צורפה לבקשת השחרור מייצוג, כי יגיע בעצמו לדיון שהיה קבוע ליום 20.7.25. אלא שהמשיב  
30 2 לא התייצב לדיון, וטען בפני ב"כ המבקש כי טעה בתאריך. גם לדיון הנוסף שנקבע ליום  
31 31.8.25 לא התייצב המשיב 2 וב"כ המבקש הודיע בדיון אחרון זה כי המשיב 2 הודיע לו כי הוא  
32 נמצא בהליך חדלות פירעון אך בדיקתו לאחר מכן העלתה כי הדבר אינו נכון.
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

### א'1. תמצית הטענות בבקשה

1

2

3 7. טוען המבקש כי המשיבים שלחו אליו ואל חבריו הודעות הכוללות תוכן פרסומי מבלי שמסרו  
4 להם את פרטיהם כלל ומבלי שנתנו להם את הסכמתם מלכתחילה, מתוך מטרה להשיא את  
5 רווחיהן ואף המשיכו בכך גם לאחר שביקש להסירם מרשימות התפוצה; כי משלוח הודעות  
6 אלה פגע בפרטיותו ובאוטונומיה שלו והסב לו טרדה וחוסר נוחות; ההודעות אף לא נשאו את  
7 שם המשיבים ודרכי הקשר עימם.

8

9 8. המבקש טוען גם כי פעולות המשיבים האמורות מהוות הפרה של סעיף 30א(ב) ו- 30א(ה)(2)  
10 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 (להלן – **חוק התקשורת**), הפרת חובה  
11 חקוקה והפרת חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981 וכן עשיית עושר ולא במשפט, כאמור  
12 בבקשה.

13

14 9. טוען המבקש עוד כי בקשתו עומדת בתנאי חוק תובענות ייצוגיות וזו הדרך היעילה וההוגנת  
15 להכריע במחלוקת.

16

17 10. קבוצת התובעים הוגדרה כך:

18

19 "כל הנמענים אשר קיבלו באמצעות מסרונים ו/או באמצעות הודעות באתר  
20 facebook, דברי פרסומת אשר תוכנם עשוי לפרסם את עסקי המשיבות או לקדם את  
21 מטרותיהן, מבלי שנתנו לכך הסכמה מפורשת מראש ובכתב ו/או מבלי שצוינו  
22 במסרונים שמן של המשיבות או דרכי יצירת הקשר עמן, מיום 8.11.17 ועד למתן  
23 פסק דין בתיק דנא"; או כפי שייקבע על ידי בית המשפט" (להלן – **הקבוצה**).

24 11. הסעד המבוקש לכל חבר בקבוצה הינו תשלום פיצוי בלתי ממוני בסך של 300 ₪ בגין כל דבר  
25 פרסומת שקיבל בניגוד לדין בצירוף ריבית והצמדה, וכן השבה של כל זכייה והתעשרות שנעשו  
26 שלא במשפט. בסך הכל מעריך המבקש את היקף התביעה בסך של 29,430,000 ₪.

27

### א'2. תמצית הטענות בתשובת המשיבים לבקשת האישור

28

29  
30 12. המשיבים טענו בתשובתם, בין היתר, כי הבקשה אינה מתאימה להליך ייצוגי; כי המבקש נעדר  
31 עילה אישית; חסר תום לב; מגיש תביעות סדרתי; היעדר קבוצה (למרות טענות המבקש כי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- 1 אשתו וחברים נוספים קיבלו הודעות מהמשיבה 1 הוא לא צירף אסמכתאות לכך); היעדר  
2 שאלה משותפת לקבוצה הנטענת.  
3
- 4 13. לעניין השתלשלות האירועים הרלוונטית לתקופת ניהולם את המועדון, טענו עוד המשיבים כי:  
5
- 6 א. המשיבה 1 התקשרה עם חברת פרסום ויחצ"נים שטיפלו בשיווק המועדון ויצירת מועדון  
7 חברים המבוסס על הסכמתם המפורשת. לצורך הנגשת המועדון לקהל קבוע ופוטנציאלי,  
8 נשלחו מסרונים לתפוצת מאגר החברים, בהתאם להוראות חוק התקשורת.  
9
- 10 ב. המבקש מסר את פרטיו לאפליקציית Get-in (להלן – האפליקציה), העוסקת בין היתר  
11 בהזמנת מבלים מתעניינים למסיבות ואירועים שונים. העתק פרטי המבקש באפליקציה  
12 הופיעו בסעיף 17 לתגובה, לרבות תנאי ההתקשרות עימו (להלן - תנאי ההתקשרות),  
13 הכוללים בסעיפים 1 ו- 7 הסכמה להעברת הפרטים לצדדים שלישיים כלשהם. ההודעות  
14 שנשלחו אליו היו במסגרת שיתוף הפעולה של המשיבה 1 עם האפליקציה.  
15
- 16 ג. מדובר במקרה פרטני של אדם שהכנס לרשימת מועדון החברים בהסכמתו המפורשת, אך  
17 שכח זאת לצורך הגשת בקשה זו.  
18
- 19 ד. המבקש פעל בחוסר תום לב בכך שחלף לחיצה על קישור "הסר" באופן מיידני לצורך הסרה  
20 מרשימת התפוצה, בחר לשלוח הודעה באמצעות דף הפייסבוק של המשיבה 1 בדרישה  
21 לפיצוי כספי, צירף רשימת מספרים עבור 33 הודעות שכביכול נשלחו אליהם ולא ענה מדוע  
22 לא לחצו על "הסר".  
23
- 24 14. נוכח האמור והסכמת המבקש לקבלת ההודעות, לא התקיימה הפרה של חוק התקשורת.  
25
- 26 15. ההודעות אינן "דבר פרסומי" לפי חוק התקשורת, שכן מופיע בהן מידע אינפורמטיבי בלבד  
27 לגבי המקום והתקליטן המופיע באותו ערב, כפי שניתן לראות בהעתקי ההודעות נספח ג'  
28 לבקשה. הן גם אינן מעודדות רכישת מוצרים ו/או שירותים, שכן כמחציתן מעדכנות בדבר  
29 אפשרות כניסה חינם למועדון ולכן גם לא מתקיימת עשיית עושר ולא במשפט, שכן המשיבה 1  
30 לא התעשרה מהם.  
31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

16. לחילופין, גם אם לא ניתנה הסכמה, ההודעות חוסות תחת החריגים בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, לפיהם מפרסם רשאי לשלוח הודעות גם ללא הסכמת הנמען מראש, אם נתן לו הזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת.

4

17. נוכח אי הפרת חוק התקשורת, לא בוצעה הפרת חובה חקוקה; המבקש לא הוכיח כי נגרם לו נזק ובהתאם לסעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, הליך של תובענה ייצוגית אינו ההליך הנכון להענקת פיצוי ללא הוכחת נזק.

8

18. באשר למשיב 2 – אחריות מנהל לפי סעיף 30א לחוק התקשורת היא אחריות פלילית בלבד ולא אזרחית, לה טוען המבקש. לכן הגשת התובענה כנגדו מהווה הרמת מסך, הנעשית במקרים חריגים בלבד שאינם מתקיימים בעניין דנא ואף לא נטענו בבקשה. לכן המשיב 2 אינו בגדר "מפרסם" וחסר אחריות אישית להודעות ויש למחוק את התביעה כנגדו.

13

19. המבקש חסר תום לב בכך שנמנע במכוון לפעול להסרה באמצעות "הסר" לצורך צבירת הודעות ודרש פיצוי כספי, למרות שבפנייתו הראשונית לא העלה את רצונו להפסיק לקבל הודעות.

16

17

### א'3. תמצית הטענות בתגובה לתשובה

20. בתגובתו, טען המשיב ביחס למשיבים בין היתר כי:

19

א. המשיב 2 נושא באחריות אישית מכוח היותו "מפרסם", מכוח עוולה של נושאי משרה בתאגיד, מכוח חובת הפיקוח הקבועה בסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת, כך שאין רלוונטיות לשאלת האחריות המשפטית הנפרדת של המשיבה 1; אין צורך להיזקק להרמת מסך וניתן להטיל גם אחריות אישית אזרחית על פי הפסיקה.

24

ב. הטענה כי ההודעות הן אינפורמטיביות בלבד אינה סבירה ואף נשללה בפסיקה, שכן הזמנה ל"כניסה חינם" למועדון אינה שוללת עידוד לצריכת מוצרים ושירותים בתוכו.

27

ג. מנגנוני ההצטרפות המתוארים בסעיף 16 לתגובה אינם מהווים תחליף לדרישת ההסכמה על פי הדין והנטל להוכיחה מוטל על המשיבים. המשיבים סוחרים בפרטי הנמענים.

30

ד. אין די במתן אפשרות לנמענים לסרב לקבלת הפרסומות, שכן זהו רק אחד מארבעה תנאים מצטברים בסעיף 30א(ג)(2) לחוק התקשורת, המאפשרים לשלוח הודעות ללא הסכמה,

32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- 1 ושאר התנאים לא זו בלבד שלא מולאו, אלא אפילו לא נטען שמולאו. מתן אפשרות להסרה  
2 באמצעות קישור "הסר" או "להסרה" אינו עומד בדרישות הדין, שכן הוא מעמיד את  
3 הנמענים בסכנת חשיפה לתוכנות מזיקות, בוודאי כאשר פרטי המשיבים לא הופיעו בבירור  
4 בהודעות, כך שלא ניתן היה לדעת מה מקורן.  
5  
6 ה. לעניין ההרשמה לאפליקציה, טען המבקש כי אין זהות בינה לבין המשיבים ולכן הם  
7 חייבים לקבל הסכמה מפורשת, כ"מפרסם"; מאחר והאפליקציה פועלת בשיתוף פעולה עם  
8 מועדונים רבים, לא ניתן לטעון כי כל מי שהשתמש בה אי פעם הסכים לקבל פרסומות מכל  
9 העסקים העובדים עימה. נובע מכך שכל מי שמבקש להשיג מאגר נתונים למשלוח פרסומות  
10 ב"הסכמה", צריך להתקשר עם האפליקציה ולקבל את כל הפרטים האישיים של כל מי  
11 שנכנס אליה למטרות אחרות, דבר שהוא מופרך; המשיבים לא ציינו מתי המבקש נרשם  
12 באפליקציה כדי להיכנס למועדון, שכן הוא לא היה בו מעולם; תקנון האפליקציה (נספח 3  
13 לתשובת המשיבים 3-5, המבקש התייחס במאוחד לשתי התשובות בתגובתו; להלן – **תקנון**  
14 **האפליקציה**), מופיע כמעודכן ליום 20.8.19, בעוד שהוא נרשם בשנת 2017 ולא יכול היה  
15 להסכים מראש לתנאים משנת 2019; האפליקציה מאפשרת לנרשמים לסמן כי אינם  
16 מעוניינים לקבל דיוור אלקטרוני וכך פעל המבקש ולכן אסור היה להשתמש בפרטיו.  
17  
18 ו. אין פגם בתום ליבו, שכן די בקבלת הודעה ראשונה ללא הסכמה כדי להקים עילת תביעה  
19 אישית בתובענה ייצוגית, כך שאין משמעות לטענת "צבירת" ההודעות; הדין קובע מנגנון  
20 "opt-in" ולא מנגנון "opt-out" לקבלת הודעות פרסומת כפי שמנסים המשיבים לצייר  
21 בהלינם נגד תום ליבו בכך שלא לחץ על קישור "הסר"; ממילא בחירתו לפנות באמצעות  
22 הפייסבוק ולא בלחיצה על קישור "הסר" אינה חסרה תום לב, אלא שימוש באמצעי שאינו  
23 חושף אותו לתוכנות זדוניות; המבקש לא היה חייב לפנות למשיבים טרם הגשת התביעה  
24 ועשה זאת לפני משורת הדין ולא ניתן להפוך זאת כנגדו כ"חוסר תום לב"; גם העובדה  
25 כי הגיש בקשות אחרות לאישור תובענות ייצוגיות אינה פועלת לחובתו.  
26  
27 ז. אין די בשימוש במילה "under" בהודעות השונות כדי לעמוד בדרישות הדין לעניין זהות  
28 המפרסם ודרכי יצירת הקשר עימו ואין להטיל על הנמען את הנטל לברר מיהו המפרסם.  
29  
30 ח. הטענה כי ישנם נמענים שנתנו הסכמה באמצעות יחצ"ני המועדון אינה פוטרת את  
31 המשיבים מעמידה בתנאי החוק.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- ט. לעניין הנזק – הפסיקה קובעת כי משלוח פרסומות ללא הסכמה גורם לנזק בלתי ממוני.  
 לעניין סכום התביעה – המשיבים הודו כי שלחו הודעות לרשימת התפוצה של האפליקציה,  
 כך שמספר ההודעות המוערך לצורך קביעת סכום התביעה אינו מופרך.  
 י. כך גם לגבי קיום קבוצה – זו עולה מדברי המשיבים בתשובתם. כמו כן, לא נדרש שהקבוצה  
 תהא זהה טוטאלית על פי הפסיקה, די בכך שלא ניתנה הסכמה מפורשת מראש לקבלת  
 פרסומות – בין אם הנזק הנטען אירע עקב קבלת הודעות ללא הסכמה, או אי הסרה  
 מרשימה לאחר בקשה.

### א'4. עמדת המאסדר

21. משרד התקשורת הגיש עמדתו ביום 2.1.22.  
 22. בתמצית, לשיטתו:  
 א. לעניין השאלה אם הודעה אינפורמטיבית מהווה "הוצאת כספים בדרך אחרת", הדבר  
 דורש ליבון עובדתי, אך סביר להניח כי התשובה היא חיובית שכן אין להתעלם מהאלמנט  
 המסחרי שיווקי של ההודעות שנשלחו למבקש (סעיף א.ה, עמ' 3 לעמדה); לשיטת  
 המאסדר, על פי עמדתו בהליכים נוספים (סעיף א.ו. לעמדה), יש אפשרות לפרש את סעיף  
 30א(א) לחוק התקשורת גם כחל על עידוד מוסווה או עקיף להוצאת כספים.  
 ב. לעניין השאלה אם התחברות לאפליקציה מהווה הסכמה גם להודעות המשיבים, יש לבחון  
 עובדתית אם מדובר בהסכמה מפורשת, לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת; בעניינים דומים  
 הודיע המאסדר עמדתו כי הסכמה הניתנת במסגרת חוזה אחיד לקבל "דיוור ישיר", נועדה  
 לדיוור שהוא בעל זיקה ישירה לעסקה בה מדובר וכל שימוש אחר בפרטים שבמאגר המידע  
 מחייב לוודא כי הלקוח מודע לשימוש זה וכי הסכמתו משקפת את רצונו החופשי.

### ב. אי התייצבות המשיבים

23. תקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 דנה באי התייצבות צד לדיון, ולפיה:  
 "לא התייצב בעל דין ולא ניתן טעם סביר לאי-ההתייצבות, יחולו הוראות אלה:  
 ...



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- 1 (2) לא התייצב הנתבע והתובע התייצב, רשאי התובע להוכיח את תביעתו, ויהיה זכאי לסעד  
2 שביקש לפי הראיות שהתקבלו."  
3
- 4 24. תקנה זו חלה גם על תובענות ייצוגיות על פי תקנה 19(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע –  
5 1010 בהיעדר הוראה ספציפית אחרת בתקנות אלה, כל זאת "בשינויים המחויבים מאופיו  
6 המיוחד של ההליך הייצוגי" (רע"א 1090/22 מרכז רפואי "גליל" נ' כהן (22.9.22); להלן – עניין  
7 גליל). כלומר יש לבחון את טענות וראיות המבקש לכשעצמן, אם עמד בתנאים לאישור תובענה  
8 ייצוגית.  
9
- 10 25. להשלמת התמונה אזכיר את האבחנה עליה עמד בית המשפט העליון בעניין גליל, לפיה:  
11
- 12 "תקנה 2(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות מורה כי "המשיב רשאי להשיב לבקשה בתוך  
13 תשעים ימים מיום שהומצאה לו או בתוך מועד אחר שקבע בית המשפט"; .... נמצאנו  
14 למדים כי בשונה מן החובה להגיש כתב הגנה בהליך אזרחי "רגיל" כמו גם בתובענה  
15 שאושרה כייצוגית, בשלב המקדמי של דיון בבקשת האישור נוקט מחוקק המשנה  
16 לשון "רשאי". אסייג ואומר, כי אין באמור כדי לגרוע מחשיבותה של התשובה  
17 לבקשה לאישור תובענה כייצוגית לצורך בירור יעיל וממצה של הטענות בשלב זה של  
18 הדיון" (פסקה 14).  
19
- 20 26. על פי הרגיל בהליך אזרחי, כאשר נתבע לא התייצב לדיון, ניתן להתעלם מכל טענותיו  
21 העובדתיות שלא הוכחו, ולבחון רק את צידו של התובע. הכא, המשיבים אמנם הגישו תשובה  
22 לבקשת האישור, בצירוף תצהיר של המשיב 2 בשמו ובשם המשיבה 1, כמקובל בהליך בקשת  
23 אישור תובענה ייצוגית, אך בהיעדר התייצבות לא ניתן היה לחקור את המשיב 2 על תצהירו,  
24 כך שהתוצאה זהה – יש להתעלם מהטענות העובדתיות הנטענות על ידי המשיב 2 בתשובה  
25 לבקשה, למעט אלה המוכחות מתוך מסמכים חיצוניים למשיבים.  
26
- 27 **ג. בקשה לאישור תובענה כייצוגית - המסגרת הנורמטיבית**  
28
- 29 27. סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי רשאי להגיש בשם קבוצה תובענה ייצוגית:  
30





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 "אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות  
2 של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם  
3 אותה קבוצה".

4 28. הדיון בתובענה ייצוגית מתנהל באופן דו - שלבי. תחילה, על בית המשפט להחליט בבקשה  
5 לאישור התובענה כייצוגית ורק לאחר שאושרה התובענה הייצוגית, מתנהל הדיון בתובענה  
6 גופה. תנאי הסף לאישורה של תובענה כייצוגית מנויים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות,  
7 הקובע ארבעה תנאים מצטברים :

8  
9 "(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
10 חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה ;  
11 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות  
12 העניין ;  
13 (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך  
14 הולמת ; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה ;  
15 (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

16  
17 29. התנאי לקיום אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת חברי הקבוצה נועד למנוע תביעות  
18 סרק סחטניות, כאשר לפיו על המבקש מוטל הנטל לשכנע את בית המשפט כי קיימת לחברי  
19 הקבוצה עילת תביעה לכאורה. הואיל ושלב הדיון בבקשת האישור הוא שלב ביניים לדיון  
20 בתובענה גופה, מעין "פרוזדור באמצעותו ניתן להיכנס לטרקלין, הוא הדיון במשפט גופו"  
21 (רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774 (1996), פסקה 11), הרי שעל בית המשפט  
22 לבחון באופן מקדמי את סיכויי התובענה, אך לא לברר את עיקרה :

23  
24 "אשר על כן, ברי כי תכלית החוק היא להורות לבית המשפט לבצע בחינה מקדמית  
25 של סיכויי התובענה לשם הגנה מידתית על זכויות הנתבעים. לעניין זה, די לו לבית  
26 המשפט לעקוב בדקדקנות אחר לשון המחוקק ולראות האם קיימת "אפשרות  
27 סבירה" להכרעה לטובת קבוצת התובעים ; הא, ותו לא" (רע"א 2128/09 הפניקס  
28 חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי (5.7.12)).

29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

### ד. מספר מילים על אודות תופעת ה"ספאם"

1

2

3 30. תכליתו של סעיף 30א לחוק התקשורת להיאבק בתופעת משלוח "ספאם" (דואר "זבל"). בתי  
4 המשפט עמדו לא אחת על הנזק שנגרם כתוצאה משיגור המוני של דבר פרסומת למי שאינם  
5 מעוניינים בכך, וכפועל יוצא הדבר נאסר בחוק תוך שנקבע כי מדובר בעוולה נזיקית (ראו גם  
6 דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושירותים) (תיקון מס' 33), התשס"ה-2005, ה"ח  
7 הממשלה 886).

8

9 31. חוק התקשורת אוסר על "מפרסם" לשלוח "דבר פרסומת", כהגדרת מונחים אלה בחוק  
10 התקשורת, אך מפרט גם מקרים אשר יוצאים מכלל הוראה זו. סעיף 30א(ב) רישא לחוק  
11 התקשורת מורה:

12

13 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
14 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,  
15 בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."

16

32. ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.14) נקבע:

17

18 "הספאם מהווה מטריד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. כאשר הוא נשלח  
19 באמצעות הודעות דואר אלקטרוני הוא גורם לבעיות מכמה סוגים:  
20 הסוג הראשון נוגע לתוכן של הודעות הפרסומת – תדיר שהן מכילות מידע שקרי או  
21 פוגעני שמגיע לנמען אשר אינו חפץ בו...סוג שני של בעיות נוגע לפגיעה בפרטיות של  
22 הנמען, שכתובת הדואר אלקטרוני שלו הועברה לשולח ונעשה בה שימוש בלא  
23 הסכמתו. סוג שלישי של בעיות נוגע לשימוש בדואר האלקטרוני כאמצעי תקשורת...  
24 הסוג הרביעי והמשמעותי מכולן נוגע להעברת העלויות הכרוכות בשימוש בדואר  
25 האלקטרוני מן המפרסם אל הנמען וספקי התקשורת... " (פסקה 2; ההדגשה אינה  
26 במקור).

27

28 ה. האם המשיבים הם "מפרסם" והאם ההודעות הן "דבר פרסומת"?

29

30 33. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כי:

31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,  
2 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של  
3 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".

4 הסעיף מונה מספר יסודות אשר הוכחתם מוטלת על המבקש, כאשר השניים הרלוונטיים  
5 לענייננו הם "ישגר" ו"מפרסם".  
6

7  
8 34. המונח "מפרסם" מוגדר בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת:

9  
10 "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא  
11 דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את  
12 מטרתיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר  
13 הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת  
14 שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון או תקנות ההיתר הכללי, לפי העניין".  
15

16 35. המשיבים לא הכחישו את משלוח ההודעות למבקש בשם המועדון, אלא טענו, כאמור, כי הוא  
17 הסכים לקבלן, באמצעות הרשמתו לאפליקציה, עניין שיידון להלן. על מנת לדון בתחולת  
18 הגדרת מפרסם על המשיבים, יש לבחון את נוסח ההודעות עצמן (נספח ג' לבקשה). עיון  
19 בהודעות מעלה כי נוסחן אינו אחיד, אך הן דומות באופן כללי, אביא מספר דוגמאות להמחשה:

20  
21 הודעה מיום 29.3.19:

22 "אז אחרי שהתאוששנו מפורים הכיף רק מתחיל!

23 הלילה באנדר 52:

24 Adir Saraga

25 Matan Jinga

26 Golani

27 Ben Ben & Yoncifer

28 בואו לעשות איתנו בלאגן..."

29

30 הודעה מיום 20.6.19:

31 "הלילה אוריה קלפטר הסטאר חוזר לאנדר!...."





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1

2

הודעה מיום 28.11.19 :

3

"הלילה הרחבה תהפוך למגרש המשחקים הפרטי שלכם, האנדר שמח לארח ערב של הלייבל

4

פלייגראונד רקורדס!

5

נחלת בנימין 52 תל אביב".

6

7

36. לאור נוסח ההודעות, ועל פי הגדרת "מפרסם" בחוק התקשורת, יש לקבל את טענת המבקש כי

8

המשיבה 1 הינה בגדר "מפרסם", כיוון ששם המועדון מופיע בהודעות ויש בכך כדי לפרסם את

9

עסקה או לקדם את מטרותיה.

10

11

37. "דבר פרסומת" מוגדר בחוק התקשורת ככל אחד מאלה :

12

13

"(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד

14

הוצאת כספים בדרך אחרת;

15

(2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

16

(3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב, ונכללת

17

בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו...".

18

19

38. נוסחן של ההודעות מלמד חד משמעית כי הן מהוות "דבר פרסומת", באשר לפי לשונן, מטרתן

20

הינה לעודד השתתפות בליין המסיבות שבמועדון. גם אם אקבל את טענת המשיבה, לפיה

21

בעיקר מדובר בכניסה חינם למועדון, הרי שברגיל, בלוי במועדון ריקודים כולל בחובו הוצאת

22

כספים בין היתר ברכישת משקאות, מזון וכיוב'. זו גם עמדת המאסדר, כאמור, הרואה בכך

23

כ"עידוד להוצאת כספים בדרך אחרת".

24

25

39. האם קיימת עילה גם נגד המשיב 2 ?

26

27

טוען המבקש כי גם המשיב 2 הוא "מפרסם" באשר המועדון היה, במועדים הרלוונטיים,

28

בניהולו והוא בעל המניות והמנהל היחיד של המשיבה 1. המבקש הסתמך בעיקר על רע"א

29

MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD 1621/16 נ' עו"ד עמית

30

זילברג (14.6.16); (להלן – עניין מגה), בו צוין על ידי כבי' השופטת (כתוארה אז) חיות כי :

31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 "במקרה דנן עניין לנו בנושאי משרה שהם בעלי המניות והדירקטורים היחידים  
2 בחברות שבשליטתם. די בכך כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי הם נושאים  
3 באחריות אישית לעוולות המיוחסות לאותן חברות כמי שמעורבים בפועל בביצוען"  
4 (פסקה 12).

5  
6 בהתאם, טען המבקש כי המשיב 2 הוא בעל מניות ומנהל יחיד במשיבה 2, כך שיש להטיל עליו  
7 אחריות אישית. עוד הפנה המבקש להמשך אותה פסקה בעניין **מגה**, בה נאמר כי:

8  
9 "נוכח העובדה שנקבע בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת כי במקרה שבו משוגר דבר  
10 פרסומת בניגוד לחוק כל "מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי ... לקדם את מטרותיו"  
11 יכול להיחשב כ"מפרסם" שלו, יש סיכוי סביר כי יקבע שאין צורך בהרמת מסך על  
12 מנת להטיל אחריות על נושא משרה בתאגיד בגין מעורבותו בשיגור לא חוקי של דברי  
13 פרסומת שנועדו לקדם את עסקי התאגיד שבו הוא מועסק..."

14  
15 יצויין כי על אף דברים אלה, הזכירה השופטת חיות בהמשך כי קיימות גישות שונות לעניין זה  
16 בבתי המשפט בערכאות הנמוכות יותר והפנתה לת"א (מחוזי ת"א) 1586/09 **חיות נ' טלרן**  
17 **מסרים מיידיים בע"מ**, פסקה 3(ד) (5.4.11); ת"ק (שלום קריות) 23742-11-14 **חונדיא נ' אור**  
18 **הקסם בע"מ**, פסקה 68 (15.6.15); ת"צ (מחוזי חיפה) 10316-02-14 **זילברג נ' אור הקסם בע"מ**,  
19 פסקה 12 (22.9.14).

20  
21 בהתאם, טען גם המבקש בתגובתו לתשובת המשיבים, כי לא היה עליו להוכיח הרמת מסך כנגד  
22 המשיב 2 ויש גם לדחות את הטענה כי על פי חוק התקשורת ניתן להטיל אחריות פלילית בלבד  
23 ולא אחריות אזרחית על בעל תפקיד.

24  
25 40. בת"צ 11446-08-21 **דור נ' לייט האוס בע"מ** (8.7.24) (להלן – עניין **לייט האוס**), קיבלתי בקשת  
26 אישור תובענה ייצוגית כנגד חברה שהפעילה מועדון בשל משלוח הודעות פרסומת, אך דחיתי  
27 את הבקשה ביחס ליתר המשיבים - 13 בעלי מניות ומנהלים של החברה (לרבות בשרשור), על  
28 אף עניין **מגה**, שכן להשקפתי שם, "העובדה כי חלק מהמשיבים 14-2 הינם בעלי מניות במשיבה  
29 2, וחלקם דירקטורים במשיבה 1 או במשיבה 2 ... אין פירושה כי המועדון שייך להם באופן  
30 אישי. שאם תאמר אחרת, הרי שהתוצאה תהא הרמת מסך "אוטומטית" והתעלמות מעקרון  
31 האישיות המשפטית הנפרדת של תאגיד בע"מ". החלטה זו נתונה בערעור בפני בית המשפט  
32 העליון, שטרם הוכרע.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 41. בשונה מעניין לייט האוס, בעניין דנא המשיב 2 הינו בעל מניות ודירקטור יחיד, באופן שניתן  
2 להניח, הנחה שלא נסתרה בתשובה, כי כל פעולות המשיבה 1 מוכוונות על ידו.  
3  
4 לכן, לצורכי החלטה זו ובשלב דיוני זה, קיימת אפשרות סבירה כי התביעה נגדו תתקבל, לרבות  
5 מכוח אחריות אישית על נושא משרה בתאגיד ו/או אחריות מכוח עילה נזיקית (ראו למשל ע"א  
6 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א בע"מ נ' שמעון (22.1.15); ע"א 407/89 צוק אור בע"מ נ' קאר  
7 סקיוריטי בע"מ, פ"ד מח(5) 661 (1994)).  
8

9 ו. האם המשיבים "שיגרו" את ההודעות למבקש, וללא הסכמתו?

10  
11 42. הפעולה האסורה על "מפרסם" לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, היא "שיגור" של דבר  
12 פרסומת ללא הסכמה.

13  
14 ברע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן (31.12.20) נקבע כי הנחת המוצא הינה  
15 שהודעת פרסום המפרסמת את עסקי גורם מסוים שוגרה על ידי אותו גורם וככל שהוא טוען  
16 שלא שוגרו על ידו, עליו נטל הראיה (סעיף 11).

17  
18 43. המשיבים טענו בתשובה ובתצהיר כי ההודעות נשלחו מכוח התקשרות המשיבה 1 עם  
19 האפליקציה. טענה זו לא יכולה לעמוד בשל אי התייבות המשיבים לדיון ולחקירה. מעבר לכך,  
20 המשיבים לא צירפו כל ראיה לטענות אלה – לא הסכם התקשרות של המשיבה 1 עם  
21 האפליקציה למועדים הרלוונטיים ולא כל ראיה לכך שההודעות עצמן נשלחו לאחר קבלה  
22 ממנה של מאגר מידע של מתקשרים שהסכימו באפליקציה לקבל הודעות באופן הגורף המוצג  
23 בתשובה לבקשה.

24  
25 44. לעניין מרכיב ההסכמה לקבלת ההודעות, או היעדרה: המבקש טען, כאמור, כי אין זהות בין  
26 האפליקציה לבין המשיבים ולכן הם חייבים לקבל הסכמה מפורשת, כ"מפרסם", כי לא כל מי  
27 שהשתמש בה אי פעם הסכים לקבל פרסומות מכל העסקים העובדים עימה וכי תקנון  
28 האפליקציה שהוצג על ידי המשיבים מעודכן לשנת 2019, בעוד שהוא נרשם בשנת 2017 וממילא  
29 לא יכול היה להסכים מראש לתנאים משנת 2019.

30  
31 טענות אלה מקובלות עלי. ככלל יש ליתן הסכמה מפורשת לגוף המפורסם ולא באופן עקיף, כפי  
32 שנטען, מה גם שלא הוצג כל הסכם התקשרות בין המשיבים לאפליקציה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 45. המבקש טען בסעיף 41 לתגובתו לתשובת המשיבים, כי האפליקציה אף מאפשרת לנרשמים  
2 לסמן שאינם מעוניינים לקבל דיוור אלקטרוני וכך עשה. אמנם המבקש לא הציג כל ראיה  
3 לסימון נטען זה, אך נוכח מסקנתי כי ממילא ההרשמה לאפליקציה אינה מהווה הסכמה  
4 לקבלת ההודעות מהמשיבים, אין בכך כדי לפעול לחובתו.

5

6 46. לפיכך נקבע כממצא עובדתי כי המשיבים שלחו למבקש את ההודעות, וללא הסכמתו.

7

8 ז. האם הוכיח המבקש דבר קיום קבוצה כאמור בבקשה וקיום עילת תביעה לגביה?

9

10 47. כאמור, המשיבים טענו בתשובה כי לא קוימו התנאים לאישור התובענה כייצוגית כאמור  
11 בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות וכי אין אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרענה  
12 לטובת ה"קבוצה". זאת, גם משום שלא הוכחה קיומה של קבוצה בתקופה שצוינה בבקשה.

13

14 48. תחילה יש להזכיר כי הנטל המוטל על המבקש בשלב זה של אישור התביעה כתביעה ייצוגית –  
15 גבוה יותר מאשר הנטל המוטל על תובע רגיל בעת הגשת תביעה (ע"א 5378/11 פרנק נ' אולסייל  
16 (22.9.14); להלן – עניין אולסייל). בית המשפט בוחן את האמור בכתב התביעה וראיות התביעה  
17 ואם בית המשפט מגלה כי סיכויי התביעה להתקבל אינם גבוהים – לא תאושר הגשת התביעה  
18 כתביעה ייצוגית (רע"א 6567/97 בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' עיזבון גת, פ"ד  
19 נב(2) 713, 720 (1998)).

20

21 מסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות עולה כי המחוקק אימץ את הדרישה של "אפשרות סבירה"  
22 שהשאלות בתובענה יוכרעו לטובת הקבוצה. המשמעות של דרישה זו היא כי על התובע לשכנע  
23 את בית המשפט במידת הסבירות הראויה, ולא על-פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא  
24 ממלא לכאורה את התנאי של קיומה של עילה אישית (ע"א 2967/95 מגן וקשת נ' טמפו  
25 תעשיות, פ"ד נא (2) 312, 320-321 (1997)).

26

27 49. יתירה מזו, עמדת המשיבים עצמם היא כי עצם ההתקשרות עם האפליקציה מאפשרת להם  
28 להשתמש במאגרי המידע שלה. מכאן ניתן ללמוד על קיום קבוצה של מתקשרים עם  
29 האפליקציה שפרטיהם הועברו למשיבים וקיבלו מהם הודעות, גם אם המבקש לא הציג את  
30 ההודעות שקיבלו חבריו (אשר את מספריהם נתן למשיבה 1 בבקשת ההסרה מהרשימה).

31

32 50. בעניין אולסייל נאמר כי :





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 "אחד הכלים הדיוניים שבאמצעותם יכול המבקש לגשר במידה לא מבוטלת על פערי  
2 המידע הוא גילוי ועיון במסמכים של הצד שכנגד כבר בשלב של בקשת האישור..."  
3  
4 המבקש לא פעל כאמור, אך ממילא לא היה בכך להועיל, בשל אי התייצבות של משיבים.  
5

### ח. סוגיות נוספות

6  
7  
8 51. טוענים המשיבים כי המבקש לא כשיר לייצג את הקבוצה בין היתר מחמת היותו חסר עילה  
9 אישית, וחסר תום לב בכך שדרש פיצוי עוד בשלב בקשת ההסרה מרשימת התפוצה, והגיש  
10 בקשות אישור קודמות. איני סבור כך. ברע"א 8268/96 רייכרט נ' שמש, פ"ד נה(5) 276 (2001)  
11 נקבע כי שיקולים תועלתניים וכספיים, שהניעו את התובע הייצוגי להגיש את תביעתו אין בהם  
12 כדי לשלול את תום לבו ולהכשיל את אישור התובענה כייצוגית. וכך נפסק בהקשר זה שם:

13  
14 "עצם העובדה שהתובע יפיק רווח לעצמו כתוצאה מהיותו התובע המייצג אין בה –  
15 כשלעצמה – לשלול את תום-לבו. לעניין זה מקובלים עלי דבריה של השופטת קמא,  
16 כי: 'אילו רצה המחוקק לאפשר את התביעה רק לתובעים המבקשים לייצג את  
17 הקבוצה משיקולים אלטרואיסטיים לא היה קובע תמריץ כלכלי... משנקבע בחוק כי  
18 בית המשפט רשאי לפסוק תגמול מיוחד לתובע ייצוגי, אין מקום לטעון לחוסר תום  
19 ליבו רק משום שנענה לקריאת המחוקק"' (עמ' 296).

20  
21 בנסיבות העניין, אף העובדה שהמבקש הגיש בקשות אישור קודמות אין בה כדי לפסול אותו  
22 מייצוג.

23  
24 52. נוכח קביעתי כי המשיבים הפרו את הוראות חוק התקשורת, אינני נזקק לדון ביתר העילות  
25 המוזכרות בבקשה כגון עשיית עושר ולא במשפט והפרת חובה חקוקה.

26  
27 53. אשר לטענה כי המבקש לא הוכיח נזק לעצמו ו/או לחברי הקבוצה: חוק התקשורת מאפשר  
28 פסיקת פיצוי בשל משלוח הודעת פרסומת שלא כחוק ללא הוכחת נזק. אין צורך בשלב זה  
29 להוכיח באופן חלוט כי נגרם למבקש נזק ובוודאי לא את שיעורו המדויק (סעיף 4(ב)(1) לחוק  
30 תובענות ייצוגיות: "בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך  
31 שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"). לפיכך טענה זו נדחית.  
32







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 54. סיכומו של דבר, מצאתי כי הבקשה והתובענה מעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט  
2 המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה. כן  
3 מצאתי כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.  
4  
5 עוד מצאתי כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך  
6 הולמת וכי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

### יב. סוף דבר

8 55. לאור האמור, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבים מתקבלת. התובע המייצג יהיה  
9 מיוצג על ידי עו"ד אייל אבידן.  
10

11 56. הקבוצה תכלול את כל הנמענים אשר קיבלו באמצעות מסרונים ו/או באמצעות הודעות באתר  
12 facebook, דברי פרסומת אשר תוכנם עשוי לפרסם את עסקי המשיבים או לקדם את  
13 מטרותיהם, מבלי שנתנו לכך הסכמה מפורשת מראש ובכתב ו/או מבלי שצוינו במסרונים שמם  
14 של המשיבים או דרכי יצירת הקשר עמם, מיום 8.11.17 ועד ליום 20.8.19.  
15 יצוין כי תאריך תום התקופה נקב מאחר ולאחריו הועברה הפעלת המועדון לידי המשיבים -3  
16 5, עימם הוסכם בנפרד על הסתלקות מתוגמלת, כאמור.  
17

18 57. מודעה על קבלת הבקשה תפורסם ביומונים "ידיעות אחרונות" ו"גלובס", ושטחה לא יפחת  
19 מרבע עמוד. ב"כ המבקש ידאג לפרסמה תוך 15 ימים ויודיע על כך. ב"כ המבקש יודיע על אודות  
20 קבלת בקשת האישור לכל גורם שיש להודיעו לפי חוק תובענות ייצוגיות ותקנותיו. המבקש  
21 ימציא פסק דין זה למשיבים ויגיש אסמכתא על כך תוך 7 ימים.  
22

23 58. כתב הגנה יוגש עד ליום 5.11.25. נקבע לקדם משפט ליום 22.1.26 בשעה 09:00.  
24

25 59. המשיבים יישאו בהוצאות המבקש בסך 25,000 ₪. המזכירות תשגר ההחלטה לצדדים ולמנהל  
26 בתי המשפט על מנת שירשום הדבר בפנקס תובענות ייצוגיות.

27 ניתנה היום, יי אלול תשפ"ה, 03 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.  
28





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11639-12-19 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

יעקב שקד, שופט

1  
2

