



בתי המשפט

1

בֵּית מִשְׁפַּט הַשְׁלוֹם תַּל אֶבְּיַבְּ-יִפוּ
 א 040644/04
 דָוִנְט נ' שְׁטוּבִּי
 תְּارִיךְ: 30/03/2005 בְּפִנֵּי: כְּב' הַשׁוֹפְטִי. שְׁבָת, סְג'נ'

בעניין: דוֹנְט גְּדִי
התובע ע"י ב"כ עו"ד שוטן נ ג ד
הנתבע שְׁטוּבִּי יְוָנָתָן ע"י ב"כ עו"ד שנָהָר וע"ד הַגְּבָ' אַרְבָּל

פסק דין

בפני תובענה כספית על סך 500,000 ש"ח, שuilתה פרטום לשון הרע. התובע, סוכן מכירות, עבד בחברת שמעון שטוביץ בע"מ, שהנתבע הינו מנהלה ובעל השליטה בה. הרקע לתובענה הינו חשד שנפל על התובע. ביום 9.9.03 שלח הנתבע הודעת דואר אלקטרוני לכל משתמשי המחשבים בחברה ובנה הודיע על פיטוריים מיידיים של התובע. בין היתר, נאמר בהודעה, כי הנהלת החברה לא תאפשר בינם לבין ניקיון כפויים. הנתבע ראה בהודעה זו פרטום פוגע אודוטוי לפוי פוטר מלחמת של בינם לבין ניקיון כפויים. לאחר סיום הסכסוך בבית הדין לעובדה, הוגשה תובענה הנוכחית. בכתב הגנה המחזק 10 עמודים, דחה הנתבע את כל טענות התובע והצדיק את פרטום ההודעה. בין היתר, הדגיש הנתבע את העובדה לפיה כשל התובע בבדיקה הפליגרף. עוד טען הנתבע לחסור תום ליבו של התובע אשר נמצא לסייע את הילין בבית הדין לעובדה בהסדר פשרה מבל' להודיע כי בכוונתו להגיש תובענה נוספת בעילת פרטום לשון הרע.

במהלך הדיונים הצטמצם הפער בין עמדות שני הצדדים. הנתבע הודה בפרטום. הנתבע אישר כי בחברה קיימות 300 עמדות מחשב מתוך 230 עמדות המקבלות דואר אלקטרוני. בהמשך אף הסכימו הצדדים, לסייע את הסכסוך על דרך פסק דין לפי סעיף 79 א' לחוק בתי המשפט וכי הנתבע יפרט הودעת התנצלות. פרקליטי הצדדים טענו בפני, כאשר כל צד מדגיש את הנזודות לזכות מרשו ולהובת הצד שכנאנ. הפרקליטים אף הפנו לפסיקה רלוונטית. נחה דעתו כי איש מבעלי הדין לא כשל וכי איש מבעלי הדין לא נהג בזדון, אלא מדובר בתקלה מצערת הנובעת מכונה טובאה אך ממידע שגוי. משכך, טוב עשו בעלי הדין שעה שהשיכלו לסייע את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, ולא נותר לי אלא לשבחם על כך.

לאור כל הנתונים העובדיים הרלוונטיים לתובענה ולאור ההסכמות החלקיים, אני מורה כי הסכסוך, על כל היבטיו וספחים, שבין התובע לבין הנתבע /או בין חברת שמעון שטוביץ בע"מ /או לבן מי מעובדי, בעלי מנויות /או נושא תפקידים בה מכל מין וסוג שהוא, יסתים באופן סופי ומוחלט בדרך הבא:



בתי המשפט

א 040644/04
דונט נ' שסטוביץ
תאריך: 30/03/2005

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת י. שבת, סג"נ

א. הנתבע ישלם לתובע פיצוי בסך 27,500 ₪ .
כן ישלם הנתבע לתובע את אגרת המשפט וכן שכ"ט עו"ד בסך 7,000 ₪ ועוד 7 ₪ + מע"מ.
התשלומים יבוצעו באמצעות בא כוחו של התובע, תוך 20 ימים מיום התקבל פסק הדין.
אין מניעה כי התשלומים יבוצעו על ידי החברה.

ב. תוך 48 שעות מעת התקבל פסק הדין, יdag הנתבע כי תשליך הודעה דואר אלקטרוני לכל עמדות המחשבים בחברת ש. שסטוביץ בע"מ המקבלות דואר אלקטרוני, בנוסח כדלקמן:
"הodataה בהברה.
בתאריך 9.9.03 שלחת ליובדי החברה הודעה דואר אלקטרוני ממנה עשו היה
להשתמע כי לחברה טענות כנגד מר גדי דונט המתיחסות לירושו האישי.
לאחר ברור שנערך בנושא, הנני להודיע כי הטענות נבעו מミידע שגוי ואי הבנה
ואני מצטער על כל פגיעה שנגרמה למר דונט .

בברכה,
יוני"

ג. הנתבע יdag כי הודעה לא תוסר במשך 7 ימים מעת פרסוםה.
בד בבד עם ביצוע התשלומים, ימסר לתובע אישור חברות ש. שסטוביץ בע"מ לפיה אכן
לא נמחקה הודעה על ידי המפרסם במשך 7 ימים.

המציאות תמציא העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.
ניתן היום י"ט באדר ב, תשס"ה (30 במרץ 2005) בהעדר הצדדים.

שבח יהודית, שופטת