



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

2

מספר בקשה: 53

בפני השופטת חנה ינון, שופטת בכירה

1. דוק השקעות (1988) בע"מ
2. יוסף אמודאי

התובעים

ע"י ב"כ עו"ד רון קולנברג

נגד

תום צבי צבעוני - בעצמו

הנתבע

פסק דין

3

5

1. זוהי תובענה על סך של 400,000 ₪ שעניינה דרישה לתשלום פיצוי בגין טענה להוצאת דברי לשון הרע.

6

6

7

רקע עובדתי

8

10

2. התובעת מס' 1 הינה חברה העוסקת בניכיון שיקים - חברת "דוק

11

השקעות (1988) בע"מ". התובע מס' 2 הינו מנהלה.

11

12

(להלן: "החברה").

13

15

3. הנתבע הינו אדם פרטי אשר הקים ומתפעל אתר אינטרנט בו פורסמו

16

הדברים הפוגעניים, על פי הנטען בכתב התביעה, שיפורטו להלן.

16

17

(להלן: "האתר").

18



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

5 .4 לטענת התובעים, הנתבע פרסם דברי לשון הרע כנגדם באתר האינטרנט
6 אותו הקים, אשר מהווים פגיעה בשמם הטוב כמשמעותה בחוק איסור
7 לשון הרע, התשכ"ה-1965, במטרה להשפילם, לפגוע בתדמיתם ובמשלח
8 ידם.

6
7 (להלן: "החוק").

8
10 .6 מנגד, גורס הנתבע כי דבריו הינם דברי אמת ועל כן עומדת לו הגנת "אמת
11 בפרסום" המעוגנת בסעיף 14 לחוק.

11
12 ראיות התובעים

13
17 .7 התובע מס' 2, מר יוסי אמודאי, העיד בתצהירו ת/1 כי תחילת ההכרות
18 בין הצדדים היתה לפני מספר שנים, כאשר הוריו של הנתבע, בני הזוג
19 שלומית ויצחק צבעוני, לוו כספים מהחברה, בסכום אשר עמד באותה
20 תקופה על כ- 1,100,000 ש"ח.

18
19 (להלן: "ההורים").

20
23 .8 ההורים התקשו לעמוד בהחזר הלוואה, ועל כן, הסכימו הצדדים כי נכס
24 מקרקעין שברשותם, הממוקם בישוב אבן יהודה, יועבר לבעלות החברה
25 כחלק מהחזר החוב.

25 ביום 14.9.06 חתמו הצדדים על הסכם הלוואה ומשכון וכן על תנאי שטר
26 משכנתא, בו התחייבו ההורים למשכן את הנכס לטובת החברה.

26
27 (ראה: נספחים 2 ו-3 לת/1).

28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

- 3 9. ביום 17.9.06 אף נרשמה הערת אזהרה לטובת החברה בדבר הבעלות
4 בנכס.
4
- 6 10. ביום 19.10.06 חתמו הצדדים על הסכם העברת הבעלות בנכס לידי
7 החברה.
7
- 8 (ראה : נספח 4 לת/1).
9
- 12 11. ביום 22.10.06 הוגשה מטעם בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ בקשה
13 למינוי בא כוחם ככונס נכסים על נכסי ההורים, במסגרת תיק הוצאה
14 לפועל שניהל הבנק כנגד ההורים אשר לא החזירו חובם.
13
- 14 (להלן : "הבנק").
15
- 20 12. התובעים נטלו על עצמם לפרוע את חובם של ההורים לבנק והעבירו
21 שיקים על סך של 723,600 ₪ לפקודת הבנק לכיסוי חוב המשכנתא של
22 ההורים לבנק. התובעים אף צורפו להליך המשפטי שניהל הבנק כנגד
23 ההורים, וזאת במטרה להראות כי הנכס שייך להם כדין לאור ההסכמים
24 אותם חתמו עם ההורים.
21
- 23 13. בסופו של דבר, החליט הבנק לסגור את תיק הוצאה לפועל שניהל כנגד
24 ההורים וזאת לאור העובדה כי כל חובם שולם לו על ידי החברה.
24
- 26 14. לגרסתו, משסולק החוב של ההורים לבנק, הרי שלא נותר עוד כל מכשול
27 חוקי להעברת הבעלות בנכס לידי החברה.
27
- 29 15. כן, ציין, כי החברה ניהלה הליכי הוצאה לפועל כנגד ההורים בגין חוב
30 בסך של כ-335,000 ₪. בניסיון להקטין את חובם לחברה, הודיעו ההורים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

- 3 לחברה כי בבעלותם נכס נוסף בעיר ראש פינה, מגרש הידוע כחלקה 100
4 בגוש 13532.
4
5 (להלן: "המגרש"; ראה: העתק נסח רישום מקרקעין – נספח 9 לת/1).
6
10 16. עוד הוסיפו ההורים כי על המגרש רשומה הערת אזהרה לטובת הנתבע,
11 אך הם הבעלים האמיתיים של המגרש. ביום 19.10.06 נערכה פגישה בה
12 נכחו ההורים והנתבע, במסגרתה הודה הנתבע כי אכן מדובר במגרש של
13 הוריו וכי רישום הערת האזהרה על שמו נעשה לצורכי מס.
11
15 17. לאור אלה, החליטו הצדדים לחתום על הסכם נוסף על פיו תועבר
16 הבעלות במגרש אשר בראש פינה לידי החברה בתמורה לסילוק חובם של
17 ההורים כלפיה. הסכם זה לא נחתם בסופו של דבר מאחר שעקבותיו של
18 אביו של הנתבע נעלמו.
16
19 18. החברה נותרה בפני שוקת שבורה ללא יכולת להיפרע מההורים. על כן,
20 פנתה היא לבית המשפט המחוזי בתל אביב בהמרצת פתיחה על מנת שזה
21 יורה על זכאותה לקבלת המגרש.
20
22 19. ביום 28.6.10 ניתן פסק דינה של כבוד השופטת ענת ברון ממנו עולה כי
23 לא עלה בידי החברה להוכיח כי האב הינו בעלי המגרש.
23
24 (ראה: נספח 11 לת/1).
25
28 20. ביום 8.11.10 הגיש הנתבע כתב תביעה כנגד החברה וכנגדו, בת.א.
29 14727-11-10, על סך של 3,669,388 ₪ בשל נזקיו, לכאורה, אשר נגרמו לו
30 על ידי החברה, ואשר גרמו לו, לטענתו, לחיות כחסר כל.
29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

4 .21 לעמדתו, פעולות התובעים כלפי הנתבע נעשו כדין ובמסגרת הליכים
5 משפטיים, ומשכך טענותיו ואמירותיו בדף האינטרנט שלו מהווים דברי
6 לשון הרע כנגדם.

5

6

ראיות הנתבע

7

9 .22 הנתבע העיד בתצהירו נ/1 כי מדובר בתביעת סרק שקרית, אשר נועדה
10 לשבש, בחוסר תום לב, הליך אחר המתנהל בין הצדדים.

10

12 .23 לשיטתו, הדברים אותם פרסם באתרו הינם דברי אמת ועל כן חוסים הם
13 תחת הגנת "אמת בפרסום" המנויה בסעיף 14 לחוק.

13

15 .24 עוד, הוסיף, כי לא נגרם לתובעים כל נזק בגין הפרסום שכן האינטרנט
16 מוצף בכתבות אשר מדברות בגנותם.

16

20 .25 כן, העיד, כי התוצאה הראשונה בחיפוש שמו של התובע מס' 2 ב"גוגל"
21 אינה דף האינטרנט של הנתבע, כטענת התובעים, אלא כתבה מאתר
22 האינטרנט של עיתון מעריב על מעורבותם בהשלכת רימונים על סוכנות
23 רכב סובארו.

21

24 .26 לדבריו, עיון בתוצאות נוספות העולות מחיפוש שמו של התובע מס' 2
25 ב"גוגל" מעלה תמונה של מעורבות התובעים בפרשות מפקקות וצבירת
26 מוניטין שלילי ופילי.

25

29 .27 לגופו של עניין, גורס הנתבע כי ההסכם אשר צורף מיום 19.10.06 אינו
30 מהווה הסכמה בין הצדדים להעברת ביתם של ההורים לבעלות התובעים
31 אלא רק הסכמה כי הבית ישמש כביטחון לחובו הפרטי של אביו כלפי
32 התובעים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

- 2
- 5 28. ההסכם להעברת הנכס השני לבעלות התובעים נחתם, לגרסתו, בעקבות
- 6 הפעלת לחץ מצד התובעים על הוריו באופן פסול. הללו חתמו על ההסכם
- 7 בשל הפחד והאימה שהם חשו עקב התנהגות התובע מס' 2.
- 6
- 10 29. עוד, העיד, כי טענת התובעים כי אין להם כל נגיעה לגורמים אשר הביאו
- 11 את ההורים למצב הכלכלי הרעוע אינה נכונה, והתובע מס' 2 הוא זה
- 12 שגרם להידרדרות מצבם הכלכלי בעקבות שאיפתו להשתלט על ביתם
- 13 באבן יהודה.
- 11
- 14 30. כן, הוסיף, כי פרסם את הפרסומים נשוא התביעה על מנת שיוכל להזהיר
- 15 אזרחים חפים מפשע ממגע עם התובעים, וכי חלה עליו חובה מוסרית
- 16 וחברתית לעשות כן.
- 15
- 18 31. לשיטתו, הינו "קורבן" למעשי התובעים וכי עד כה הגיש נגדם שלוש
- 19 תלונות למשטרה בגין סחיטה באיומים, ונקט נגד התובע מס' 2 בהליכים
- 20 משפטיים שונים.
- 19
- 22 32. באשר לעניין הציבורי שיש בפרסום הצהיר כי מדובר בעניין ציבורי בעל
- 23 חשיבות ציבורית גבוהה שכן נושא ההלוואות בשוק האפור הוא עניין
- 24 ציבורי ומטרתו בפרסום היתה להתריע ולהזהיר אזרחים מפני התובעים.
- 23
- 25 33. עוד, העיד, כי דבריו חוסים תחת הגנת סעיף 15(2) לחוק שכן הפרסום
- 26 נעשה בתום לב ולא במטרה לפגוע בתובעים.
- 26
- 27
- 28
- 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

הכרעה

עמידה בתנאי סעיף 1 לחוק

34. בפנינו תביעה שעניינה דרישה לפיצוי בגין טענה לפגיעה בשמם הטוב של התובעים על פי החוק, עקב פרסום בדף אינטרנט אישי, אותו יצר הנתבע, פרסום פוגעני ומשפיל המייחס להם עבירות פליליות.

35. סעיף 1 לחוק קובע כדלקמן:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם.

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו.
(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו.

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, מינו או נטייתו המינית."

36. על פי ההלכה הרווחת, מובנו של ביטוי או פרסום לו מיוחסת לשון הרע ייקבע על פי מבחן "המובן האובייקטיבי", להבדיל מן "המובן הסובייקטיבי", כמאמר הפסיקה בע.א. 89/04, ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי, [פורסם בנבו], כדלקמן:

"אמירות מהוות לשון הרע כאשר קיימת אפשרות אובייקטיבית כי פרסומן עלול להביא להשפלתו של אדם, או לעשותו מטרה לשנאה, בוז או לעג מצד הבריות. משמעות האמירות נלמדת מתוכן, והן מתפרשות על פי מובנן הרגיל והטבעי בהתאם לאמות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

4 מידה אובייקטיביות. אמת המידה לבחינת האמירה כלשון הרע
5 אינה תלויה בכוונת המפרסם, או באופן בו הובן הפרסום על ידי
6 הנפגע."

7 37. ואלו הם הפרסומים המהווים דברי לשון הרע, לטענת התובעים, אותם
8 פרסם הנתבע בדף האינטרנט שלו:

10 "יוסי "הצוללן" אמודאי הוא טיפוס נאלח מהשוק האפור"

11 (שורה 1)

12 "הוא עזר לבנק להשתלט על החברה ולרסק את חיי ואת חיי

13 משפחתי באופן הנאלח והפלילי ביותר" (שורה 2)

14 "הצוללן, כמו סוחר סמים, מחפש ומנצל חולשות של אנשים

15 הזקוקים לכסף נזיל ומהיר, ומוכר להם אותו ביוקר, וברגע שהם

16 לא עומדים בתנאים המטורפים שלו, הוא שוחט אותם ולוקח

17 להם הכל, תוך איומים, שקרים ופשעים" (שורה 4)

18 "הוא מאיים עליכם כשהוא אומר שהכול יהיה בסדר אם תלכו

19 בדרכו, והכל יהיה מאוד מאוד לא בסדר אם לא תלכו בדרך

20 שלו" (שורה 8)

21 "רק שחוקי המדינה פחות מפריעים לו" (שורה 12)

22 "יחד עם זאת, בשל מגלומניות חסרת הגבולות, הוא עדיין מעמיד

23 פנים" (שורה 13)

24 "הוא גם עושה כל מיני תרגילים ילדותיים וכביכול מתוחכמים

25 כשהוא מנסה לשחוט אתכם, היזהרו, אל תאמינו לאף מילה שלו

26 ואל תתעסקו עם הטיפוס השלילי הזה" (שורה 14)

27 "אחד התרגילים האהובים עליו, הוא לנסות לגנוב פסקי דין

28 לטובתו במעמד צד אחד, כך הוא גם מנסה לתת לגיטימציה

29 כביכול חוקית למעשיו הפוזזים" (שורה 17)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

- 4 " הוא קם בבוקר והולך לעורך דין, כותב וחותם על תצהיר שקרי
5 ומופרך שכל קשר בינו ובין המציאות הוא מקרי לחלוטין (שורה
6 (18
- 11 "אני מציע לכל מי שמספיק אדיוט לעשות עסקים עם הטיפוס
12 השלילי הזה, לא לגלות לו אלו נכסים יש לכס, מעבר לנכסים
13 שהוא יכפה עליכם לשעבד, לו כמובן, כי לאחר שהוא יסבך אתכם
14 בחובות אליו, וייתן אף שיתכחש לעובדה ששילמתם לו, הוא יפעל
15 בכל דרך כדי להשתלט על כל הנכסים שלכם ושל ילדכם ושל
16 נכדיכם, וזאת אחת הסיבות שבגינן הוא מכונה הצוללן" (שורה
17 (25
- 13 "לסיכום, מדובר באדם פוחז ונאלח, אשר יעשה כל מה שדרוש
14 כדי לקחת מכם את כספיכם, הכל כולל הכל" (שורה 32)
- 15 "מכיוון שכל המשפחה קרסה, אז גם בית הוריי נלקח ע"י גורם
16 נאלח, יוסי "הצוללן" אמודאי... (שורה 44).
- 16
- 20 38. לטעמי, דברים אלו שצויינו בדף האינטרנט מהווים דברי לשון הרע באשר
21 באים הם לבייש, לבזות ולהשפיל את התובע מס' 2 כאדם, ולהציגו
22 כעבריינין, המנהל עסקים מפוקפקים הגובלים בתחום הפלילי, וכאדם
23 נאלח ושפל.
- 21
- 24 39. לפיכך, לא קיים צל של ספק כי על פי מובנם האובייקטיבי של המילים
25 והביטויים החריפים דנן, מהווים אלה דברי לשון הרע על פי הקבוע
26 בסעיף 1 לחוק.
- 25
- 28 40. לעניין אמות המידה לקביעת מובנה של לשון הרע, על פי "המבחן
29 האובייקטיבי" דנן של הבנת "האדם הסביר", נקבע בפסיקה בע"א
30 4534/02 רשת שוקן נ' הרציקוביץ, פ"ד נ"ח (3) 558, כדלקמן:
- 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

7 "בשלב הראשון יש לשלוף מתוך הביטוי את המשמעות העולה
8 ממנו לפי אמות המידה המקובלות על האדם הסביר, כלומר יש
9 לפרש את הביטוי באופן אובייקטיבי, בהתאם לנסיבות
10 החיצוניות וללשון המשתמעת... בשלב השני, יש – לברר בהתאם
11 לתכלית החוב ולאילוונים חוקתיים, האם מדובר בביטוי אשר
12 החוק מטיל חבות בגינו, בהתאם לסעיף 1 ו – 2 לחוק."

8
10 עוד ראה בספרו של המלומד מר אורי שנהר, דיני לשון הרע, התשנ"ז –
11 1997 בעמ', כדלקמן:

11
19 "כאמור, לפרסום הפוגע יינתן המובן שייחוס לו על ידי "האדם
20 הסביר". עקרון זה מעורר את השאלה, האם "האדם הסביר"
21 הוא האדם הממוצע מתוך כלל הציבור, או שמא יש מקרים שבהם
22 "האדם הסביר" ישקף ציבור מצומצם יותר. הכלל שנפסק לעניין
23 פרשנות הפרסום הוא, שהפרסום יפורש על פי המשמעות
24 המקובלת בציבור כולו ועל פי הבנתו של "האדם ברחוב" או
25 "האדם הרגיל", ש"איננו המשכיל ביותר או האיש הירוד ביותר
26 מבחינת התפתחותו".

20
22 41. אשר על כן, לאור אלה, יש לקבוע כי הדברים אשר נאמרו בדף האינטרנט
23 אכן מהווים דברי לשון הרע, כטענת התובעים.

23 הגנת "אמת בפרסום"

24
25
27 42. לטענת הנתבע, עומדת לו טענת "אמת בפרסום" המעוגנת בסעיף 14
28 לחוק, אשר זהו לשונו:

28
29 "14. הגנת אמת הפרסום



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

- 5 במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה
6 שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו
7 לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי
8 שאין בו פגיעה של ממש.
- 6
- 8 43. על מנת לחסות תחת הגנת סעיף זה, על הנתבע להוכיח כי הדבר שפורסם
9 הינו אמת וכי היה בפרסום עניין ציבורי.
9
- 11 44. הלכה היא כי הנטל הרובץ על המפרסם, הנתבע בתביעת לשון הרע,
12 להוכיח את אמיתות הפרסום, אינו עניין של מה בכך.
12
- 15 45. הנתבע ייחס לתובעים שורה של מעשים פליליים, כינה את התובע מסי' 2
16 עבריין, אולם, לא הציג בפני כל ראיה להוכחת אותם מעשים בתחום
17 הפלילי.
16
- 22 46. על פי הפסיקה המנחה, כאשר מייחסים לנפגע ביצוען של עבירות
23 פליליות, נדרשת רמת הוכחה גבוהה יותר להוכחת אמיתות הפרסום,
24 רמת הוכחה בה הנתבע לא עמד, שכן הנתבע מסתמך בטענותיו על שורה
25 של כתבות אשר פורסמו בעיתונות אודות התובע, אשר שמו של האחרון
26 מופיע בהן בהקשרים שונים, אך אלו אינן מעידות כי זה הואשם בביצוע
27 עבירה כלשהי או כי הועמד לדין או הורשע בדין.
23
- 24 47. כשנשאל על כך בחקירתו הנגדית, השיב הנתבע כדלקמן:
25
- 27 " ש. פנית למשטרת ישראל לקבל דו"ח רישום פלילי על הנתבע
28 מר אמודאי?
28 ת. אני לא יכול לבקש ולקבל זאת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

- 3 ש. והאם פנית לביהמ"ש שיורה למשטרת ישראל להעביר לך
4 דו"ח כזה?
4 ת. לא.
6 ש. אז רק תאשר לי שאין ברשותך כל ידיעה לפיה מר אמודאי
7 אי פעם הורשע בפלילים?
8 ת. אני יודע שהוא כמעט הואשם בפלילים וכל המעורבים
9 האחרים שם נכנסו לכלא. זה מה שאני יודע.
10 ש. אם כן, כל המידע שלך הוא מידע ששאוב מד"ר גוגל
11 באינטרנט, נכון?
11 ת. לא נכון.
16 ש. כשאתה כותב על התובע "לסיכום מדובר באדם פוחז
17 ונאלח אשר יעשה כל מה שדרוש כדי לקחת מכס את
18 כספכם, הכל כולל הכל... ולאחר מכן כתוב "...כשהוא
19 מנסה לשחוט אתכם", האם רצית במילים אלה להעביר
20 מסר שמר אמודאי הוא אדם אלים פיזית?
17 ת. לא כתבתי "לשחוט אתכם".
19 ש. כן כתוב "לשחוט אתכם" בפסקה השלישית. זה מופיע
20 באתר.
20 ת. שם זה מופיע.
22 ש. ושאלתי כאמור היא האם רצית במילים אלה להעביר מסר
23 שמר אמודאי הוא אדם אלים פיזית?
23 ת. בעצמו? לא נראה לי אבל באמצעות אנשים אחרים, כן.
25 ש. כתבת עליו שיעשה הכל כולל הכל לכולל לשחוט אבל לא
26 התכוונת שהוא התובע בעצמו אדם אלים פיזית?
26 ת. לא בעצמו. זה מטאפורי."

(ראה: פרטיכל בעמוד 24 שורות 23-26; עמוד 25 שורות 1-19).

29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

3 .48 הנתבע טוען בסיכומיו כי ביצע "תחקיר", כלשונו, בטרם פורסמו
4 הדברים, אולם בחקירתו הודה כדלקמן:

4

6 "ש. את כל אסופת הכתבות שאליהן אתה מפנה בכתב הגנתך,

7 פשוט מצאת בחיפוש בגוגל?

7 ת. כן.

8 ש. ובכך הסתפקת?

9 ת. האמת שלא, כי גם זה היה בעיתונים פיזיים. "

10

11 (ראה: פרטיכל בעמוד 22 שורות 5-1).

12

18 .49 לאמור, הנתבע מודה כי לא ביצע כל תחקיר לפני שפרסם את הדברים,

19 לא שוחח עם איש על כך, לא פנה למשטרה בעניין, וכי הסתמך על אסופת

20 כתבות אותן מצא בחיפוש ב"גוגל". בנסיבות אלה, איני יכולה לקבל את

21 טענות הנתבע כי ביצע תחקיר ממשי טרם פרסום הדברים, ומשכך,

22 קובעת אנוכי כי הנתבע לא עמד בנטל הראייה המוטל עליו להוכחת

23 טענותיו.

19

21 .50 לעניין זה ראה: דנ"א 7325/95 ידיעות אחרונות בע"מ נ' קראוס, [פורסם

22 בנבו] כדלקמן:

22

29 "לכל אלה מצטרף קושי ראייתי נוסף, העולה במקרים לא

30 מעטים, שבהם מיוחסים לנפגע מעשים ופעולות העולים כדי

31 עבירה פלילית. במקרים כאלה, נושא המפרסם בנטל מוגבר

32 להוכיח את אמיתות הפרסום, ביחס לנטל הרובץ עליו בהליכים

33 אזרחיים רגילים. בגדר זה, הכלל הוא, כי נטל הראייה הרובץ על

34 המפרסם כבד יותר, ככל שחומרת המעשים המיוחסים על-ידי

35 המפרסם כבדה יותר."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

3 כן נקבע בע"א 670/79 הוצאת עתון הארץ בע"מ נ' בצלאל מזרחי, (פורסם
4 בנבו) כדלקמן:
4

10 "הכלל הוא, שאמנם אין קיימות אלא שתי מידות הוכחה -
11 המידה הקיימת במשפט הפלילי (מעל לכל ספק סביר) המידה
12 הקיימת במשפט האזרחי (נטיית מאזן ההסתברות), אלא
13 שבמקרה האחרון, וכשמדובר בטענת אמת הפרסום, עשוי הנתבע
14 להידרש להביא כמות הוכחה, שמידתה תעמוד ביחס מתאים
15 לרצינות תוכן הדיבה."
11

13 עוד נקבע בע"א 475/81 זיקרי יעקב נ' "כלל" חברה לביטוח בע"מ, פ"ד
14 (מ)1, 589, 598, כדלקמן:
14

24 "בין אם נאמר, כי במקרים האמורים דרושה מידת שכנוע של
25 למעלה מ-51% אם כי פחות מהדרוש במשפט פלילי, או שנקבע,
26 כי אין לסטות גם כאן מהכלל הנהוג במשפטים אזרחיים, היינו,
27 שדרושה רק הרמת נטל ההוכחה עד למעלה מ-50% על-פי מאזן
28 ההסתברות, אלא שנחוץ להגיש ראיות בעלות משקל יתר על-מנת
29 להגיע באותם תיקים עד לשכנוע של 51% - התוצאה על-פי שתי
30 הגישות היא אחת, היינו, שהצד, שעליו רובץ הנטל להוכיח
31 עובדות המטילות על יריבו סטיגמה של ביצוע עבירה פלילית,
32 חייב לעשות זאת באמצעות ראיות בעלות משקל רב וכבד יותר
33 ממה שדרוש במשפטים אזרחיים רגילים."
25

29 51. לאור דברי הפסיקה הללו, עולה כי הנתבע לא עמד בנטל ההוכחה המוגבר
30 הנדרש במקרה זה, ועל כן, דוחה אנוכי טענתו זו. לאור העובדה כי לא
31 הוכח בפני כי מדובר בדברי אמת, מתיתר הצורך לדון באם יש בדברים
32 עניין ציבורי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

הגנת "תום הלב"

2

3

7 .52 עוד טוען הנתבע לקיומה של הגנת "תום הלב" המצויה בסעיף 16(א)
8 לחוק לפיה קמה למפרסם חזקה בדבר תום ליבו אם הפרסום נעשה
9 באחת הנסיבות הנזכרות בסעיף 15 לחוק, וכן שלא חרג מהסביר באותן
10 נסיבות.

8

12 .53 לטענת הנתבע, אמירותיו חוסות תחת נסיבות בהן היחסים שבינו לבין
13 התובע מסי' 2 שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או
14 חברתית לעשות את אותו הפרסום, על פי סעיף 15 (2) לחוק, אשר זהו
15 לשונו:

13

14 "15. הגנת תום לב

17 **במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם**
18 **הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות**
19 **האלו:**

18

...

20 (2) **היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו**
21 **חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום."**

21

25 .54 נתבע יכול שיזכה בהגנת תום-הלב הקבועה בסעיף זה אם יוכיח שני
26 תנאים במצטבר: האחד, כי פרסם את לשון הרע בתום לב, והשני, כי
27 היחסים בינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה לעשות
28 את הפרסום: חובה חוקית, חובה מוסרית או חובה חברתית.

26

29 .55 לאחר עיון בראיות הנתבע, התרשמתי כי הנתבע לא נהג בתום לב בעת
30 פרסום הדברים וכי כוונתו היתה לפגוע בשמם הטוב של התובעים עקב
31 שימת ידם על נכסי ההורים. הנתבע הצהיר בסעיף 134 לתצהירו כי חובתו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

- 4 המוסרית והחברתית הינה לדאוג לכך כי התובע מס' 2 יעמוד לדין וישב
5 מאחורי סורג ובריח, אולם דברים אלה צריכים להיקבע בערכאות
6 שיפוטיות.
- 5
- 7 56. המסקנה העולה הינה כי לאור חומרת האמירות והצהרות הנתבע, הרי
8 שלא מתקיימת דרישת תום הלב בנסיבות העניין דנן.
8
- 10 57. מכל האמור לעיל, קובעת אנוכי כי הנתבע לא פעל בתום לב בעת ביצוע
11 פירסומיו.
11
- 12 **סכום הפיצוי**
- 13
- 14 58. באשר לגובה הפיצוי, קובע **סעיף 7א.א. (ב) לחוק** כדלקמן:
15
- 18 **"(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה רשאי בית המשפט**
19 **לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000**
20 **שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק. "**
19
- 23 59. בתביעה דנן, לא הוכיחו התובעים בפני כי נגרמו להם נזקים כספיים
24 ממשיים כלשהם, וכי אכן בוטלו עסקאות עתידות עימם עם לקוחות
25 פוטנציאליים, או כי נפגע משלח ידם, ויש בנסיבות אלה על מנת לשמש
26 אבן בוחן לעניין גובה הפיצוי.
24
- 26 60. אשר על כן, פוסקת אנוכי לתובעים פיצוי בסך של 25,000 ₪ בגין הוצאת
27 דברי לשון הרע הפוגעים והמשפילים כנגדם הנמצאים בבסיס התובענה.
27
- 29 61. סכום זה ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת
30 התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יולי 2014

ת"א 10-12-29226-10 דוק השקעות (1988) בע"מ ואח' נ' צבעוני

2

5 62. כן ישלם הנתבע לתובעים, ביחד ולחוד, הוצאות משפט וכן שכר טרחת

6 עורך דין בסך של 15,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום

7 ועד לתשלום המלא בפועל.

6

7

8

9

10 ניתן היום, 29 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

11

12

13

14

ח. ינון

15

חנה ינון, שופטת בכירה

16

17

18

19

20

21