



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-06-55487 דוק נ' איציק אברהם בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת אפרת בוסני

רחל דוק

תובעת

נגד

נתבעים

1. איציק אברהם בע"מ
2. סוכנות מכוניות לים התיכון בעמ
3. הוט - מערכות תקשורת בע"מ

2

החלטה

3

4 לפני תביעה לפיצויים על פי הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982
 5 (להלן: "חוק התקשורת") בגין 4 דברי פרסומת, שעל פי הנטען בכתב התביעה, נשלחו לתובעת
 6 בהודעות מסר לטלפון נייד מס' 054-46911755. התביעה הוגשה כנגד שלושה נתבעים, שהמשותף
 7 ביניהם על פי כתב התביעה משלוח דברי הפרסומת לתובעת.

8

9 הנתבעות 3 ו-4, כל אחת בנפרד, הגישו בקשה לסילוק התביעה נגדן, בטענה להעדר קשר ענייני בין
 10 הנתבעים ובין עצמם וכן כי לא מתעוררת שאלה משותפת משפטית או עובדתית בין הנתבעים. על פי
 11 החלטתי מיום 25.07.2015 בקשת הנתבעת 2 הועברה לתגובת התובעת בתוך 15 יום. על פי החלטתי
 12 מיום 18.08.2015 בקשת הנתבעת 3 הועברה לתגובת התובעת בתוך 7 ימים, אולם אף שהחלטותיי
 13 אלה נשלחו לתובעת למען אותו מסרה כמענה בכתב התביעה, התובעת לא דרשה את דברי הדואר
 14 ואישורי המסירה חזרו עם הערה "מען לא ידוע". ביום 16.09.2015 הגישה התובעת בקשה למתן
 15 פסק דין בהיעדר הגנה כנגד הנתבעת 2, ועל פי החלטתי מיום 17.09.2015 הוארך המועד להגשת
 16 תגובתה לבקשות הנתבעות ליום 24.09.2015 והתובעת נדרשה לקבל את דברי הדואר במען שמסרה
 17 בכתב התביעה כמענה. התובעת לא הגיבה לבקשות הנתבעות, חרף חלוף המועד המוארך שנקצב
 18 בהחלטתי מיום 17.09.2015. במקום תגובה בחרה התובעת להגיש ביום 28.09.2015 הודעה על תיקון
 19 טעות במס' הטלפון הנייד שמסרה בכתב התביעה. בהודעתה זו חזרה התובעת על אותו מען אותו
 20 ציינה כמענה בכתב התביעה. בנסיבות אלה, וכאשר התובעת מגישה בקשות לתיק אולם אינה
 21 מקבלת את כתבי בי הדין הנשלחים אליה, ולמלא אחר החלטות בית המשפט לעניין תגובתה, אני
 22 נדרשת להחלטה על יסוד כתב התביעה ובקשות הנתבעות 2 ו-3 בלבד.

23



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-06-55487 דוק נ' איציק אברהם בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 שאלת צרוף נתבעים שונים לתביעה אחת שעניינה הפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת נדונה
2 על ידי בת"ק (ת"א) 15-06-50990 חרש נ' שטרית [פורסם בנבו] (2.8.2015) (להלן: "עניין חרש"),
3 והבעתי דעה כדעתו של כב' השופט ע' יריב בת"ק (ת"א) 15-04-50942 יחיאלוב נ' סופר פארם ואח'
4 [פורסם בנבו] (3.6.2015).

5
6 תקנה 22(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 מאפשרת צרוף נתבעים לתביעה אחת
7 בהתקיים שני התנאים המצטברים הבאים: (א) קיומו של מעשה אחד או עסקה אחת או סדרת
8 מעשים אח, וכן (ב) קיומה של שאלה משפטית או עובדתית משותפת.

9
10 בחנתי את כתב התביעה על נספחיו. התובעת לא הצביעה על קיומו של קשר ענייני בין שלושת
11 הנתבעים, או על מעשה או סדרת מעשים אחת כמתחייב בתנאי הראשון, וגם לא על שאלה משפטית
12 או עובדתית משותפת לכל הנתבעים, כמתחייב בתנאי השני. קיומה של אותה עילת תביעה כנגד כל
13 אחד מהנתבעים - טענת התובעת להפרת סעיף 30 לחוק התקשורת, אין בה, לטעמי, ללמד על
14 קיומה של שאלה משפטית או עובדתית משותפת. ההודעות שנטען כי נשלחו לתובעת, על פי כתב
15 התביעה תוכנן וזהות שולחן שונה, ולגבי כל אחד מהנתבעים יידרש ברור עובדתי נפרד לשם הכרעה
16 בטענת התובעת להפרתו את סעיף 30 לחוק התקשורת. כך תידרש בחינת עובדתית נפרדת לגבי כל
17 אחד מהנתבעים בשאלת קיומה של הסכמה למשלוח ההודעות, נסיבות משלוח ההודעות, נסיבות אי
18 ההסרה, בחינת תוכן הפרסום ויתר המאפיינים הנדרשים לקביעת זכאות ושיעור הפיצוי הקבוע
19 בחוק.

20 כל אלה אינם מקיימים את התנאים המצטברים הנדרשים לצרוף הנתבעים לתביעה אחת, כאמור
21 בתקנה 22(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

22
23 אשר על כן, התובעת תודיע בתוך 15 ימים ממועד קבלת ההחלטה לגבי איזה נתבע מבין שלושת
24 הנתבעים היא מבקשת להמשיך ולנהל את תביעתה. לגבי יתר הנתבעים התביעה תימחק. התובעת
25 תצטרף לתגובתה אסמכתא כי מס' הטלפון הנייד אליו לפי הנטען בכתב התביעה שוגרו ההודעות שייך
26 לה ומשמש אותה, כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 02.09.2015.

27
28 תז"פ 01.11.2015.

29
30 ניתנה היום, ט"ו תשרי תשע"ו, 28 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.

31



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-06-55487 דוק נ' איציק אברהם בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

אפרת בוסני, שופטת