



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ת 13-06-17091 ברד פרסום ויעוץ בע"מ נ' דיגניטי לטיפוח אמנות ואומנות בע"מ
(חל"צ)

תיק חיצוני: 1713185130

1

מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשמת בכירה ורדה שוורץ

דיגניטי לטיפוח אמנות ואומנות בע"מ (חל"צ)

מבקשת

נגד

ברד פרסום ויעוץ בע"מ

משיבה

2

3

החלטה

4

5

1. בפני התנגדות לביצוע תובענה כספית.

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

בהתאם לכתב התביעה נדרשה המבקשת לשלם לתובעת סך של 8,394 ₪ שהיא יתרת התשלום בגין מוצר שרכשה ממנה המבקשת.
הצעת המחיר של המוצר צורפה כנספח א' לתובענה כאשר לפיה התחייבה המשיבה לבנות ולעצב אתר אינטרנט בעלות של 14,700 ₪ לפני מע"מ.
לטענת המשיבה עמדה בהתחייבויותיה והקימה את אתר האינטרנט של המבקשת, השלימה את בנייתו במועד המוסכם אך המבקשת לא שילמה לה את יתרת הסכום המוסכם.
2. המבקשת הגישה התנגדות לביצוע התובענה וטענה כי האתר לא נבנה מעולם וכי מה שנבנה הוא אתר חלקי מרושל ולא מה שהוזמן ע"י המבקשת (סעיף 1 לתצהיר נציג המבקשת).
כמו כן טענה המבקשת כי המשיבה הפרה את התחייבותה כלפי המבקשת ולא בנתה אתר כפי שהוסכם אם בכלל ומה שנעשה היה ברמה ירודה ולא מקצועית (סעיף 4 לתצהיר נציג המבקשת).
נציג המבקשת אף הכחיש בתצהירו כי המשיבה השלימה את האתר במועד המוסכם ועד היום אין אתר כפי שסוכם.
גם בהמשך התצהיר מציין נציג המבקשת כי האתר לא הוקם ולא הושלם כנטען בכתב התביעה ועוד כהנה וכהנה טענות בדבר חוסר המקצועיות של המשיבה והעלות המופרזת של המוצר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ת 17091-06-13 ברד פרסום ויעוץ בע"מ נ' דיגניטי לטיפוח אמנות ואומנות בע"מ
(חל"צ)

תיק חיצוני: 1713185130

1 נציג המבקשת מצרף לתצהירו אישור של מר גנזיאן אלפרד מיום 5.6.13 לפיו הינו מאשר כי עובד של
2 המבקשת יצר עימו קשר לצורך העלאת האתר לאחסון השייך לחברת יסנט.
3 האנשים שיצרו עימו קשר, מציין מר גנזיאן, היו חובבניים והיה להם חוסר ידע בדברים פשוטים
4 ואתר שאינו מכיל את אותם דברים פשוטים אינו מקצועי ולא מותאם לשנות ה 2000. לבסוף מציין
5 מר גנזיאן כי עלות בניית אתר מהסוג שהלקוח מבקש אינו עולה על סך של 3,000 ₪.
6
7 3. במעמד הדיון נחקר נציג המבקשת והוצג בפניו מחשב נייד בו זומן אתר באינטרנט בו ניתן לצפות
8 בתמונות אשר צורפו למייל שנשלח לנציג המבקשת מיום 13.1.13 ואשר צורף כנספח ו'3 לכתב
9 התביעה.
10 נציג המבקשת השיב כי לא ידע על קיומו של האתר עד למועד זה וכי לטענתו האתר לא הועלה על
11 ידי המשיבה לאינטרנט אלא על ידי מר גנזיאן מטעמו ואשר לו שולמו כספים לשם השלמת האתר
12 והעלאתו לאוויר.
13

4. דיון והכרעה:

14 ע"א 89 / 465 ג'דעו בן צבי נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ פ"ד מה(1) עמ' 66:
15 "לא תינתן רשות להתגונן למבקש שלא פירט בתצהירו מסכת עובדתית שלמה ומפורטת של הגנתו,
16 או כשטענתו העובדתית של המבקש חסרת ממשות על פניה או שהיא הגנת בדים (70 ב). (3)
17 במקרה דנן, אין בתשתית העובדתית שפרס המערער כדי לעמוד בחובת הפירוט הנדרשת, שכן
18 המערער לא התייחס למכלול היחסים החשבונאיים שהיו בין המשיב לבין החייב העיקרי, אלא רק
19 למספר מצומצם של תשלומים שבוצעו על-ידי המשיב, שאין בהם כדי לשקף במידה ראויה את
20 המצב העובדתי."
21 גם בע"א 424/86, 431/86 נאות מרינה בת-ים בע"מ ואח' נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל
22 בע"מ פ"ד מוג(2) עמ' 355 נקבע:
23 "נתבע, המבקש רשות להתגונן, חייב להיכבד ולהיכנס לפרטי העניין שעליו מבוססת הגנתו. טענה
24 סתמית "אינני חייב" אינה מספקת ואינה מזכה ברשות להתגונן, וספק אם בכלל מקומה בתצהיר,
25 שכן זוהי מסקנה משפטית (362 ד-ה).
26 במקרה דנן, התצהיר שנווה לבקשת הרשות להתגונן של המערער 1נוסח באורח כוללני, שממנו
27 חסרו פרטים רלוואנטיים וחיוניים להבהרת נושא ההגנה ועולה מחקירת התצהיר גם, שהמערער
28 לא פרעה את חובה למשיב - כנאמר בתצהיר (362 ב-ג, ו)."
29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ת 17091-06-13 ברד פרסום ויעוץ בע"מ נ' דיגניטי לטיפוח אמנות ואומנות בע"מ
(חל"צ)

תיק חיצוני: 1713185130

- 1
- 2 5. בענייננו, ניתן להבין מתצהירו של נציג המבקשת כי לפחות עבודה חלקית בוצעה עם זאת אין נציג
- 3 המבקשת מפרט בתצהירו מהו חלק מהעבודה שבוצע ומה לא בוצע וכל טענותיו כלליות מדי ללא
- 4 פירוט מספיק.
- 5 עולה אף מהאישור שצורף לתצהיר מטעמו של מר גנזיאן הוא כי עד אשר לא נוצר הקשר עימו,
- 6 לצורך העלאת האתר לאחסון, לא התבררה איכות העבודה של המשיבה. רוב דבריו של אותו מר
- 7 גנזיאן (אשר משום מה לא הועלו בתצהיר מטעמו לצורך תמיכה באמור בהתנגדות ולפיכך, לא
- 8 התאפשרה חקירתו הנגדית והפרכת האמור באישור) מתייחסים לאיכות הירודה של האתר ועלותו
- 9 המופרזות לטענתו.
- 10 מחקירתו של נציג המבקשת עולה כי אין הוא מסוגל לפרט מה הפגם שנפל באתר או מה היה צורך
- 11 לבצע באתר ואשר לא בוצע וטענתו מתרכזת בכך שעצם העובדה שהאתר לא הועלה לאוויר – די בו
- 12 כדי לתמוך במסקנתו כי האתר לא הושלם – כל זאת כאשר הוצג בפניו האתר כשהוא שלם ופעיל
- 13 באינטרנט.
- 14
- 15 6. לכאורה במצב דברים זה היה מקום לדחות את ההתנגדות לביצוע התובענה בנימוק כי הגנת
- 16 המבקשת התגלתה כהגנת בדים ולוקה בחוסר פירוט.
- 17 עם זאת, לא ניתן לשלול לחלוטין את אשר עשוי בלבד להשתמע מהאישור שצורף לתצהיר התומך
- 18 בהתנגדות לפיו אי התאמתו של האתר לשנות 2000 ברכיבים שפורטו בו, אינו מאפשר העלאתו
- 19 לאינטרנט כפי שהוא וכן לא נסתרה לחלוטין טענת נציג המבקשת כי המשיבה לא השלימה את
- 20 בניית האתר ולא העלתה אותה באינטרנט.
- 21 אומנם לכאורה הוצג האתר באינטרנט אך ראייה זו הוצגה מטעם המשיבה במעמד הדיון וידיעה על
- 22 קיומה הוכחש על ידי נציג המבקשת. בנסיבות אלה, יש ליתן למבקשת הזדמנות לסתור את טענת
- 23 המשיבה לפיה האתר הועלה על ידה לאינטרנט במסגרת השלמת בניית האתר.
- 24
- 25 7. בנסיבות העניין ולאור סיכויי ההגנה הקלושים של המבקשת, הנני מתנה את הרשות להתגונן
- 26 בהפקדת עירבון בסך 8,000 ₪ בקופת בית המשפט.
- 27 העירבון יופקד תוך 15 יום ממועד המצאת העתק החלטה זו לידי ב"כ המבקשת.
- 28 עם ביצוע ההפקדה יגיש ב"כ המבקשת הודעה על ביצוע ההפקדה וינתנו הוראות להמשך הדיון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ת 13-06-17091 ברד פרסום ויעוץ בע"מ נ' דיגניטי לטיפוח אמנות ואומנות בע"מ
(חל"צ)

תיק חיצוני : 1713185130

1 בהעדר הפקדה במועד – תידחה ההתנגדות לביצוע התובענה והמבקשת תחויב בהוצאות הדיון בסך
2 1,500 ₪.

3

4

5

6

7

8

ניתנה היום, ל' חשון תשע"ד, 03 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.

9

ורדה שורח, רשמת בכירה

10
11