



בית משפט השלום באילת

ת"א 15390-06-19 דיאמנט ואח' נ' מאור בוזגלו

לפני כב' סגן הנשיאה, השופט מרדכי (מוטי) לוי

תובעים

1. אילן דיאמנט, ת"ז
 2. מיטל דיאמנט, ת"ז
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד מיכל זמרן

נגד

נתבעת

יפעת מאור בוזגלו, ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד אליעזר גריסרו ואח'

החלטה

1. לפני בקשה של הנתבעת (להלן: **המבקשת**) להעברת הדיון לבית משפט במחוז המרכז לו לטענתה הסמכות המקומית לדון בתביעה וזאת מכוח תקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי תשמד-1984 (להלן: **התקנות**).
2. בבקשה נטען שהתובעים (להלן: **המשיבים**) לא נהגו על פי חובתם מכוח תקנה 9(6) לתקנות ולא הבהירו את מקור סמכותו המקומית של בית משפט זה.
עוד טענה המבקשת שמאחר ומקום מושבה של המבקשת בראשון לציון הרי שעל פי תקנה 3(א)(1) לתקנות הסמכות המקומית היא לבית משפט מוסמך במחוז המרכז.
3. בתשובתם הפנו המשיבים לתקנה 3(א)(2) הדנה בפרסום באינטרנט. בשל אופי העבירה על פי תקנה זו שמורה לתובע הזכות לבחור היכן ברצונו להגיש את התביעה-מקום מגוריו עסקו של הנתבע או מקום מגוריו עסקו של התובע.
עוד טענו המשיבים שבכתב התביעה עובדות רבות המעידות על "**פרסום לשון הרע ברבים תוך שימוש ברשת ובישומון הואטסאפ להפצתו...**"
4. בתשובתה לתגובת המשיבים טענה המבקשת שתקנה 3(א)(2) לא חלה על התביעה שלפני שכן היא חלה על פרסום ברשת האינטרנט ולא בהפצה באמצעות יישומון ווטסאפ.
המבקשת שבה והפנתה לכך שהמשיבים לא הניחו, כנדרש, את התשתית לעניין הסמכות המקומית של בית משפט זה.



בית משפט השלום באילת

ת"א 15390-06-19 דיאמנט ואח' נ' מאור בוזגלו

5. הברית התיכון הוא בהשאלה האם על התביעה שלפני חלה תקנה 3(א2) אם לאו.

כעולה מכתב התביעה ונספחיו לא יכולה לקום מחלוקת שמדובר בפרסום באמצעות יישומון ווטסאפ: נספח א' לכתב התביעה מתואר על ידי המשיבים או מי מטעמם בכתב יד על גבי הפרסום "המכתב שהופץ בווטסאפ".

אם בכך לא די, תמונה דומה עולה מנספח ד' לכתב התביעה - מכתב התראה שנשלח על ידי פרקליטי המשיבים למבקש.

אלו הן הראיות שלפני לפרסום הנטען. לא יהא זה למעלה מן הצורך להדגיש שזולת אותו מכתב פוגעני (כטענת התובעים) נספח א' לכתב התביעה, לא צירפו המשיבים לתביעתם כל פרסום או ראיה לכך שפרסום כלשהו, נוסף או אחר לנספח א', התפרסמו ברשת האינטרנט.

פרסום בווטסאפ שונה מהותית מפרסום באינטרנט. פרסום בווטסאפ מגיע לאנשים מסוימים, ממועני ההודעה (ראו: נספח ד' לכתב התביעה) בעוד ש "משפורסמו הדברים ברשת האינטרנט, הם חשופים לעיני כל. משכך המעשה שבבסיס התביעה בוצע בכל מקום. המבקשים היו, על כן, רשאים להגיש תביעתם לכל מחוז שיפוט בארץ, ובכללו מחוז מרכז" (רעא 530/12 שמחה יעקובוביץ נ' יוסף (ג'ו) אדוארד זיאס (28/3/2012), ס' 14).

מתוך ההן אתה למד על הלאו: פרסום בווטסאפ אינו פרסום באינטרנט הוא נבדל ממנו בכך שהוא ממוען לאנשים מסוימים אל מול פרסום באינטרנט החשוף לעיני כל. על כן ניתן להגיש תביעה ביחס לפרסום באינטרנט לכל מחוז שיפוט, אך הדבר אינו אפשרי ביחס לשליחת מסרון ממוקד נמענים באמצעות יישומון ווטסאפ (ראו: ת"א 65457-05-18 האן נ' יונה (4/9/18) שהוזכר על ידי ב"כ המבקשת).

6. בתביעה עצמה אין כל התייחסות לסמכותו המקומית של בית משפט זה. התייחסות המשיבים היא רק לסמכות העניינית של בית המשפט (סעיף 52 לתביעה).

לעניין סמכות מקומית נקבע ברעא 530/12 על ידי כבוד השופטת נאור (כתוארה אז) ש "בתי המשפט אינם מייחסים משמעות מופרזת כיום לשאלת הסמכות המקומית, בשים לב





בית משפט השלום באילת

ת"א 19-06-15390 דיאמנט ואח' נ' מאור בוזגלו

למימדיה של מדינת ישראל, ולפיכך למרחק הקטן באופן יחסי בין מחוזות השיפוט השונים" (רעא 530/12 הנ"ל ס' 17).

הגם שדברים אלו נכונים דרך כלל, באזורים רבים בארץ, כוחם אינו נכון, לטעמי, ביחס לבית משפט באילת, המרוחק משמעותית מבתי המשפט במרכז הארץ על כל המשתמע מכך ועל כן עניין הסמכות המקומית בבקשה שלפני בהחלט מהותי.

7. כעולה מכותרת כתב התביעה ומנספחים ב' ו-ג' לכתב התביעה מקום מגוריה של המבקשת הוא בראשון לציון ועל כן הסמכות מקומית היא של בית משפט במחוז המרכז.

8. לאור האמור לעיל ומשאין בתגובת המשיבים כדי לסתור אותם ולא הונחה תשתית כלשהי המעניקה את הסמכות המקומית לבית משפט זה, אני מקבל את הבקשה ומורה על העברת התיק לבית המשפט המוסמך במחוז המרכז.

9. תואיל המזכירות להעביר התיק לכבוד נשיאת בתי משפט השלום במחוז המרכז אשר תורה על המותב שידון בתביעה.

10. חרף החלטתי לא מצאתי לחייב במשיבים בהוצאות, מקל וחומר שאלו לא התבקשו.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשע"ט, 28 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

מרדכי (מוטי) לוי, שופט, סגן הנשיאה

