



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איתי רגב

תובעים
1. דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ
2. איל נחמיאס
ע"י ב"כ עוה"ד רופא

נגד

נתבעים
1. פטרואה- הארגון לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר)
2. יורם ארז
ע"י ב"כ עוה"ד דוד סער ועו"ד קרן דויטש

פסק דין

1. לפני תביעת לשון הרע על סך 100,000 ₪.
2. להלן, בתמצית, טענות הצדדים:
3. בכתב התביעה נטען כי התובעים הם רופא וטרינר וחברה למתן שירותים וטרנריים, וכי על רקע טיפול בחתול רחוב שנדרס פירסם הנתבע, באמצעות העמותה בה הוא פעיל (היא הנתבעת) פרסומים העולים כדי לשון הרע.
4. בכתב התביעה מתוארים האירועים הבאים: באוגוסט 2019 התקבל החתול לטיפול במרפאת התובעים, לסדרת ניתוחים וטיפולים ללא עלות. לאחר כשבועיים, הסתיימו הטיפולים בהצלחה.
5. באמצע ספטמבר נמסר כי לעמותה ממנה נמסר החתול לנתבעים (מדובר בחתול שנפגע בתחומי רצועת עזה והועבר לטיפול בישראל) אין התנגדות כי החתול יותר בתחומי מדינת ישראל. בהמשך אותו החודש ביקש הנתבע כי תיערך חוות דעת רפואית הממליצה על השארת החתול בארץ. במסגרת חילופי הדברים בין הצדדים בהקשר זה הוברר לנתבעים כי אין עוד צורך בהשארת החתול במרפאה, והוסכם כי יפורסם שהוא מוצע לאימוץ. כעבור מספר ימים, לקראת סוף חודש ספטמבר, הוחלפו דברים נוספים בין הצדדים והנתבע אישר כי פרסם מטעמו פרסומים כאמור.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. לקראת סוף חודש אוקטובר, בחלוף חודש נוסף בו שהה החתול במרפאה ללא צורך
- 2 רפואי, שבו התובעים ופנו לנתבעים על מנת שישדירו את אימוצו – אך זאת לא
- 3 נעשה.
- 4 6. בינואר 2020 עלה בידי התובעים למצוא לחתול בית בישראל, והודעה על כך נמסרה
- 5 לנתבע (שהגיב בשמחה).
- 6 7. רק לאחר מכן, ונוכח מחלוקת שהתעוררה באשר לניסוחה של חוות דעת בקשר
- 7 לטיפול בחתול, החלו הנתבעים בפרסומים אודות הכוונה להשיב את החתול לתחומי
- 8 רצועת עזה (אף שידעו, כאמור, כי כבר נמצא לו בית בישראל).
- 9 8. בפרסום ראשון (16.1.20), במקומון מקוון (מיינט) נכתב, במסגרת כתבה שיזמו
- 10 הנתבעים אודות החתול, כי לאחר שהתובעים הסכימו לטפל בחתול ללא עלות
- 11 "הופתעו [הנתבעים] לגלות ש[התובע] דורש סכום של 9,000 ₪ בעבור הטיפול
- 12 בחתול", והוסיפו כי התובע מסרב להחזיר את החתול.
- 13 9. לקראת סוף החודש ניסה הנתבע להתפרץ לבית החולים של התובעת, לאחר שלכך
- 14 קדמו הטרדות בטלפון של עובדי התובעים, והתובעים נאלצו להזמין למקום
- 15 משטרה שהרחיקה את הנתבע.
- 16 10. עתירה של הנתבע לבית המשפט בבקשה לקבלת סעד זמני ביחס לחתול נדחתה
- 17 לאחר דיון.
- 18 11. ביום 8.3.20 הפיץ הנתבע סרטון, למטרת גיוס מימון המונים, בו הוא מכפיש את
- 19 התובעים כאילו הם מסרבים להשיב את החתול ועל אף שטיפלו בו בעלות של
- 20 עשרות אלפי שקלים. בסרטון עשה הנתבע שימוש בצילומים שצילם בעת שניסה
- 21 להתפרץ לבית החולים כאילו הם משקפים נסיון שלו לקבל לידי את החתול תוך
- 22 סירוב פיזי של התובעים.
- 23 12. בסרטון טען הנתבע כי התובעים "בגדו" באמון שניתן במרפאה, ושכל פעולות
- 24 התובעים לא היו אלא לשם פרסום.
- 25 13. בגין כל אחד מהפרסומים עותרים התובעים לחייב את הנתבעים בפיצוי הקבוע
- 26 בחוק איסור לשון הרע, בסך 50,000 ₪ לכל פרסום – ובסה"כ בסך 100,000 ₪.
- 27
- 28 14. בכתב ההגנה נטען, מנגד, כי הנתבעת היא עמותה הפועלת לרווחת בעלי חיים
- 29 והצלתם וכי הנתבע הוא מייסד העמותה והעומד בראשה. במקרה דנן קיבלו
- 30 הנתבעים אישור להכנסת חתול שנוקק לטיפול רפואי מתחומי רצועת עזה לישראל.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה - הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעים קיבלו את הצעת התובעים (באמצעות אשת הקשר של המרפאה, גב' מירי
- 2 בללטי - מנהלת המרפאה ובת זוגו של התובע), כי החתול יטופל במרפאת התובעים
- 3 ותוך התחייבות (כפי שנמסרה מצד הנתבעים לרשויות) כי יוותר במרפאה עד לסוף
- 4 הטיפול ואז יושב לעזה.
- 5 15. הנתבעים יזמו כתבה על האירוע, ועל המרפאה, באמצעי התקשורת – על מנת להציג
- 6 את שיתוף הפעולה בין עזה וישראל בעניין הטיפול בבעלי חיים וכדי לסייע בפרסום
- 7 המרפאה, לבקשת בללטי.
- 8 16. לאחר שהחתול טופל, בתחילת ספטמבר 2019 הודיעה בללטי לנתבע כי החתול מוכן
- 9 לשחרור – וציינה כי קיבלה הצעה לאימוץ החתול. הנתבע השיב כי הדבר יצריך
- 10 אישור מבעל החתול בעזה וכן מצד משרד החקלאות בארץ. בהמשך, ביקש הנתבע
- 11 כי התובע יכין חוות דעת ובה המלצה על הותרת החתול בארץ (ובללטי הבטיחה כי
- 12 כך ייעשה).
- 13 17. כחודש לאחר מכן ביקש הנתבע להכניס לישראל כלבה מעזה, לטיפול רפואי. משרד
- 14 החקלאות התנה זאת בכך שקודם יחזור החתול לעזה. בין הנתבע לבללטי הוחלפו
- 15 הודעות, בנסיון לקדם את קבלת חוות הדעת כאמור, ומשהדבר לא נעשה – הודיע
- 16 הנתבע כי יבוא למרפאה כדי לקחת את החתול לשם השבתו לעזה. בללטי השיבה כי
- 17 נמצאה לחתול משפחה מאמצת בישראל. נסיון של הנתבע לקשר בין התובעים לבין
- 18 משרד החקלאות, במטרה להסדיר האמור, לא צלח.
- 19 18. רק בינואר 2020 קיבל הנתבע את חוות הדעת שביקש מהתובעים, אולם משום
- 20 שהטיל ספק בנראות המסמך (החתימה נראתה לו מודבקת) טענה כלפיו בללטי כי
- 21 הוא מאשימה בזיוף, והקשר בין הצדדים ניתק.
- 22 19. בו ביום נשלחה לנתבע דרישת תשלום מהמרפאה, על סך כ-9,000 ₪.
- 23 20. בלית ברירה, לעמדתו, הגיע הנתבע למרפאה (כשהוא מצויד במצלמה נסתרת)
- 24 וביקש להכנס למרפאה ולקחת את החתול. צוות המרפאה, בהוראת בללטי, הרחיקו
- 25 מהמקום.
- 26 21. הנתבע חשש כי ההתנהלות תסכל את הנסיון להקים מיזם לשיתוף פעולה בטיפול
- 27 בבעלי חיים ולכן עתר לבית המשפט למתן צו עשה שיוורה על השבת החתול. הבקשה
- 28 נדחתה.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

22. בנסיון לגייס כסף להסדרת ייצוג המשפטי, פרסם הנתבע סרטון בעמוד הפייסבוק
האישי שלו, ובו הוצג המקרה ופורטו העובדות כהוויתן, כגרסתו. משנמצא, כעבור
ימים, כי הסרטון לא מביא לגיוס תרומות, הוסר הסרטון.
23. לאור כל המפורט טוענים הנתבעים כי פרסום כתבת ההמשך היתה ביוזמת הכתב,
ולא ביוזמתם, וכי הציטוט ולפיו התובעים מסרבים להחזיר את החתול "עד הרגע
הזה" היה נכון בשעתו. גם הסרטון, שהוסר מהרשת כעבור ימים, שיקף את
המציאות כפי שהיתה. משכך, אין מדובר בפרסום שהוא בגדר לשון הרע ועומדת
לזכותם הגנת אמת בפרסום.
24. בהעדר הסכמות התקיימה ישיבת הוכחות ולאחר מכן הגישו הצדדים סיכומים.
בדיון ההוכחות נשמעו עדויות התובע, הגב' בללטי והנתבע.
התובע ציין כי בסרטון הנתבעים נטען כאילו התובעים הבטיחו לטפל בחתול בחינם
אך בסופו של דבר דרשו עבור הטיפול כסף. התובע אישר כי נשלחה לנתבעים דרישת
תשלום בינואר 2020, וכי לא היתה דרישת תשלום קודמת. התובע אישר גם כי רק
בינואר 2020 הועלתה דרישה ביחס לפנסיון, ואישר גם כי לבד ממה שצורף לכתב
התביעה – לא קיבל תגובות נוספות לסרטון.
בללטי העידה כי מרבית ההתקשרות היתה באמצעותה ואישרה כי, לעמדתה,
הכתבה הראשונה שפורסמה היתה "מצוינת". העדה הוסיפה כי בספטמבר 2019
נשלחה הודעה על כך שניתן לאסוף את החתול, וכי בשיחות עמה לא ציין הנתבע כי
התחייב להחזיר את החתול לעזה (בתחילת ספטמבר סברה בללטי כי הכוונה להשיב
את החתול לעזה אולם באמצע החודש כבר הודיע לה הנתבע כי החתול יוכל להשאר
בארץ, לאחר שקודם לכן אמר כי יידרש אישור ממשרד החקלאות להותרתו בארץ).
בללטי אישרה כי בינואר 2020 נשלחה דרישת תשלום ביחס לפנסיון, והעידה גם כי
לא צירפה את כל התגובות שהיו לפרסום.
הנתבע עומת בחקירתו עם כך שביחס לחתול ניתנו קביעות שיפוטיות במספר
ערכאות, והתובעים פעלו בהתאם לקביעות אלו, ועם טענות התובעים כאילו
בהתנהגותו מגלה הנתבע אובססיביות כלפי התובעים – בכך שהוא ממשיך לפרסם
פרסומים אודותיהם ולהתלונן עליהם.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 25. בסיכומים הפנו התובעים להליכים הקודמים שהיו בקשר לאירועים נשוא התביעה
2 (תא"מ כפ"ס) 9097-02-20 – בו דחה בית המשפט (כב' הש' ח' בולמש) ביום 25.2.20
3 את עתירת הנתבעים כאן להורות על השבת החתול, והליך ערעור על האמור – רע"א
4 (מחוזי מרכז) 28742-07-20.
5 26. בהחלטת בית המשפט האמורה (מיום 25.2.20) נכתב כי אין מחלוקת בין הצדדים
6 כי התובעים (כאן) טיפלו בחתול בהתנדבות והשקיעו על חשבונם בטיפול הרפואי בו
7 (עמ' 1 להחלטה, שורות 11 – 12; עמ' 2, שורה 18). עוד נכתב כי הנתבעים (כאן)
8 הסכימו להעביר את החתול למשפחה מאמצת בישראל (עמ' 2, שורה 1).
9 27. התובעים הדגישו את טענותיהם נגד הנתבעים – כי בפרסום בכתבה במקומון נכתב
10 שהתובעים מחזיקים בחתול כבן ערובה לכך שדרשו תשלום של אלפי שקלים,
11 למרות כך שהסכימו לטפל בו ללא עלות; וכי בסרטון גיוס המימון הועלו טענות
12 דומות. נכתב כי הפרסומים אינם נכונים (שכן כבר בספטמבר 2019 נמסר החתול
13 לאימוץ בישראל, בידיעת ובהסכמת הנתבעים, וכי האמירות בפרסומים עומדות
14 בסתירה לקביעות השיפוטיות בהליכים הקודמים).
15 28. הנתבעים, בסיכומיהם, הדגישו כי הכתבה במקומון לא היתה פרסום שלהם ולכן
16 אין להשית עליהם אחריות כלשהי ביחס לאמור בה. ביחס לסרטון – הדברים
17 האמורים בו הם אמת: התובעים התחייבו לטפל בחתול ללא עלות ובפועל העבירו
18 לנתבעים דרישת תשלום שלא סוכמה מראש בסך למעלה מ-9,000 ₪ והתנו את
19 השבת החתול לנתבעים בהסדרת התשלום. הנתבעים הפנו לראיות התומכות,
20 לעמדתם, בכך שאכן אלה היו פני הדברים – כי הנתבעים לא התנגדו לכך שהחתול
21 יועבר לאימוץ בישראל אך הבהירו כי הדבר כפוף לאישור משרד החקלאות, וכאשר
22 התובעים עיכבו את עריכת חוות הדעת הרפואית שנדרשה לשם קבלת האישור,
23 והנתבע הודיע כי יבוא לקחת את החתול ולהשיבו לעזה – "הפכה [בללטי] את עורה"
24 והתנתה את השבת החתול בתשלום לתובעים.
25 29. הנתבעים הדגישו כי התובעים לא הציגו אלא תגובות ספורות לסרטון, כי הוכח
26 שהאמור בסרטון הוא אמת וכי הוכח גם האינטרס הציבורי לפרסום (הפעילות
27 הציבורית-חברתית של הצדדים שנועדה לרווחת בעלי חיים). נטען גם כי לנתבעים
28 עומדת הגנת תום הלב, וכי הסרטון הוסר לאחר ימים ספורים (והנתבע הופתע בדיון
29 לגלות כי הוא עדיין זמין באתר אחר). עוד נטען כי הפיצויים שנתבעו מופרזים וכי
30 לתובע "אין שם טוב" הזכאי להגנה.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 30. התובעים השיבו בקצרה לסיכומי הנתבעים, הצביעו על כך שהסרטון לא הוסר
2 כעבור ימים על אף האמור בטענות הנתבעים, והדגישו כי דרישת התשלום היתה
3 עבור אחזקת החתול ולא בגין טיפול רפואי זה או אחר.
4

דיון והכרעה

5
6 31. בת"א (חי') 50003-08-21 רשקובן נ' שטיין (כב' הש' ס' מצא, פסק דין מיום 21.9.23)
7 נכתב:
8

9 "תביעה לפי חוק איסור לשון הרע מחייבת איזון בין שתי זכויות
10 יסוד - חופש הביטוי, מחד גיסא, והזכות לשם טוב, מאידך גיסא.
11 האיזון בין שתי הזכויות אינו קל, בין השאר משום ששתי הזכויות
12 נגזרות מכבוד האדם ונדרשות לשם הבטחת ביטוי עצמי ... לעניין
13 זה ראו גם דברי בית המשפט ברע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר,
14 ... (12.11.2006) : ...

15 "שתי זכויות יסוד אלה' – כך נפסק מפי הנשיא א' ברק – נגזרות
16 מהערך החוקתי של כבוד האדם' ואכן, 'שתי זכויות היסוד
17 האלה - חופש הביטוי והזכות לשם טוב - שתיהן ענפים בעץ אחד -
18 כבוד האדם. רק בשמירה על חופש הביטוי ניתן להביא לידי
19 הגשמתו העצמית של האדם המתבטא ושל האדם השומע. אולם,
20 פגיעה בשמו הטוב של אדם עשויה להציב מכשולים על דרכה של
21 ההגשמה העצמית."

22 קושי נוסף באיזון בין שתי הזכויות נובע ממעמדו המיוחד של חופש
23 הביטוי, המהווה תנאי לקיומו של משטר דמוקרטי, המבוסס על
24 ריבוי דעות והאפשרות להשמיען. משכך, יש לנהוג משנה זהירות
25 עת באים להגביל את חופש הביטוי. לעניין זה עיינו בדברי כב'
26 השופט א' גולדברג ז"ל בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות
27 בע"מ, פ"ד מט (2) 843, 854 (1995):

28 "אף ששמו הטוב של האדם הוא ה'נכס' היקר לו מכול, מחייב
29 חופש הביטוי, שהוא נשמת אפה של הדמוקרטיה, שלא לדקדק
30 בציציותיו של הפרסום הפוגע. שכן 'האמת אותה מחפשים היא זו



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 העולה מהחלפה חופשית של דעות והשקפות ולא מדיכוי (עצמי או
2 חיצוני) של דיבור זה או אחר' (מתוך ע"א 214/89 אבנרי ואח' נ'
3 שפירא ואח', בעמ' 859) ... המתח המתמיד הקיים בין האינטרס
4 הציבורי לחופש הביטוי, המבקש להקריב את שמו הטוב של האדם
5 על מזבח החלפתן החופשית של דעות, לבין אינטרס הפרט לשמו
6 הטוב, המסרב להיעקד על מזבח זה, מקשה על תיחום גבולותיו של
7 'חופש לשון הרע'. האיזון הראוי בין שני האינטרסים המתנגשים
8 הוא הקו המנחה, וקביעתו מודרכת, בין היתר, ממהות הפגיעה,
9 ממידתה וממיהותו של הנפגע."

10
11 32. בס' 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: החוק) נקבעה ההגדרה ל-
12 "לשון הרע":

13
14 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול (1) להשפיל אדם בעיני הבריות
15 או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם; (2) לבזות אדם
16 בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; (3) לפגוע באדם
17 במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח
18 ידו או במקצועו; (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום
19 מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;"

20
21 33. בפסיקה נקבעו השלבים לבחינה האם פרסום עולה לכדי לשון הרע:

22
23 "ראשית, יש לפרש את הביטוי, בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו
24 את המשמעות העולה ממנו, על פי אמות מידה מקובלות על האדם
25 הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של דברי
26 הפרסום המפורשים, והן על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול
27 זה עשוי להתקבל ולהתפרש בעיני האדם הסביר (סעיף 3 לחוק).
28 שנית, יש לבחון האם על פי משמעות זו, מהווים הדברים "לשון
29 הרע" על פי סעיף 1 לחוק, והאם אופן אמירתם מהווה "פרסום"
30 כמשמעותו על פי מבחני סעיף 2 לחוק. בשלב שלישי, יש לבחון את



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 תחולת ההגנות השונות על הפרסום, על פי סעיפים 13 עד 15 לחוק,
2 אשר תחולת מי מהן עשויה לשלול את אחריותו של המפרסם
3 לפרסום לשון הרע. גם שלב זה עשוי לכלול רכיב המתייחס
4 לפרשנות הביטוי ולסיווגו, למשל, כביטוי של עובדה או ביטוי של
5 דעה, לשם התאמתו להגנה הרלבנטית. בשלב הרביעי, אם ממלא
6 הפרסום את תנאי שלושת השלבים הקודמים, נבחנת שאלת
7 הסעדים, ובתוכם שאלת הפיצוי הראוי לתובע. " (ע"א 89/04
8 נודלמן נ' שרנסקי, [פורסם בנבו], 4.8.08)

האם הפרסומים מהווים לשון הרע?

- 10
- 11 34. כפי שכתבתי במקום אחר (ת"א (שלום כ"ס) 44511-02-21 ג'ורנו נ' גורלי), אכן כפי
12 שנפסק, את הביטוי או האמרה העומדים למבחן יש לבדוק בעיניו של האדם הסביר
13 לפי המבחן האובייקטיבי, כאשר המשמעות נלמדת מהתוכן של האמרה והפירוש.
14 על התובע להוכיח אך את היסוד העובדתי, כשלא הכוונה או המניע שמאחורי
15 הפרסום הם שיצביעו על קיומה של לשון הרע, אלא המסר שהוא מותיר אצל
16 הקורא, המאזין או הצופה.
- 17 35. "המבחן בדבר קיום לשון הרע לפי סעיף 1 לא מתמצה בתחושת העלבון
18 הסובייקטיבית של הפרט, עליו נסב הדיבור או הכתב המייחס לו דברים פוגעים,
19 אלא יסוד אובייקטיבי, היינו מה השפעתם או זיקתם של דברי לשון הרע להערכה
20 לה זוכה הפרט - התובע בעיני הבריות. " (ע"א 723/74 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ
21 נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא (2) 281, 293 (1977)).
- 22 36. ביישומו של המבחן האובייקטיבי, השאלה היא "... מהו המובן שהאדם הסביר
23 והרגיל היה מייחס לפרסום, והאם היה באותו מובן כדי לפגוע בשמו הטוב של
24 התובע (ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 606, 617 (2002)).
- 25
- 26 37. שוכנעתי כי במקרה דנן אכן מדובר באמירות שהאדם הסביר והרגיל היה מייחס
27 להן משמעות שהיא בגדר לשון הרע – האמירות כאילו התובעים התחייבו להעניק
28 שירותים בהתנדבות אך בפועל דרשו עבורם תשלום יש בהן כדי לעשות את התובעים
29 מטרה לבוז בעיני הבריות, לבזותם בשל התנהגות המיוחסת להם ואף לפגוע
30 במשרתם ובמשלח ידם.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1

2

האם מדובר בפרסום?

3 38. ביחס לסרטון – אין מחלוקת כי אכן מדובר בפרסום. ביחס לכתבה – אכן, אין

4 מדובר בדברים שפורסמו על ידי הנתבעים, אולם לא מצאתי כי יש מחלוקת שהנתבע

5 הוא ששוחח עם העיתונאי או כי האמור בכתבה הוא סילוף של דברים, וכאשר דיבר

6 הנתבע עם העיתונאי היה בידו להניח ולצפות כי זה יביא את הדברים בשם אומרם.

7

8 39. שוכנעתי כי במקרה דנן אכן מדובר, בשני המקרים, בפרסום (אם כי לא ניתן לייחס

9 לנתבעים אותה מידת אחריות באשר לשניהם, ואם יימצא כי עליהם לפצות את

10 התובעים – משתמע כי הדבר יבוא לידי ביטוי בשיעור הפיצוי שייפסק).

11

12

הגנות

13 40. בשלב השלישי, כאמור, יש לבחון האם עומדות לזכות הנתבעים מי מההגנות

14 הקבועות בחוק ואשר יש בהן כדי לפטור אותם מאחריות לשאת בתוצאות

15 הפרסומים? ויוזכר, הנטל להוכיח נסיבות השוללות את הגנת תום הלב מוטל על

16 התובע, והנתבע-המפרסם לא צריך להוכיח שלא התקיימו נסיבות אלה (עניין

17 רשקובן הנזכר לעיל).

18 41. בחוק נקבע כי פרסום של דבר שהוא אמת, ושהיה בו עניין ציבורי, יהיה פרסום מוגן

19 (ס' 14).

20

21 42. בהקשר זה שוכנעתי כי הצדק עם הנתבעים. כפי שעולה מהעדויות, וכפי שמצא גם

22 בית המשפט בהליכים הקודמים שניהלו הצדדים, התובעים הסכימו לטפל בחתול

23 בהתנדבות. איני סבור כי עלה בידי התובעים להראות שמלכתחילה הוסכם ליצור

24 אבחנה בין הטיפול הרפואי ועלויות האחזקה של החתול, ובדין היה בידי הנתבעים

25 לכל הפחות להתרשם כי מכלול הטיפול בחתול לא יהיה כרוך בתשלום שיושת

26 עליהם (וכי התמורה בעד הטיפול הרפואי, ואחזקת החתול, תהיה בעצם הסיוע לבעל

27 חיים נזקק ובפרסום החיובי שהיה ביחס להתנהלות הצדדים). מכאן, שכאשר טענו

28 הנתבעים כי התובעים הבטיחו לטפל בחתול בחינם ואז דרשו תשלום בעד חלק

29 מסוים בטיפול – אמירות אלו היו בגדר אמת.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ ואח' נ' פטרואה- הארגון
לשמירה על זכויות בעלי חיים (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 43. באשר לקיומו של העניין הציבורי מופנים הצדדים, בין היתר, לפסיקה שעניינה
2 טענות ללשון הרע במסגרת ביקורת צרכנית (ור', למשל, עניין **רשקובן** הנזכר לעיל;
3 וכן ת"א 2834-01-20 **קואלה לחיות מחמד בע"מ ואח' נ' דוכן**, כב' הש' ר' גולדשטיין,
4 פס"ד מיום 9.7.23 – והדיון וההפניות בפסקי דין אלו, ואחרים). לבד מאמירות
5 הנתבעים באשר לאינטרס הציבורי בהגנה על בעלי החיים, שלו שותפים שני הצדדים
6 בהליך דין, הרי שגם ההקשר ולפיו שירות צרכני שהוענק על ידי התובעים, כפי שהם
7 מעניקים במסגרת עבודתם (טיפול בבעלי חיים) היה שונה מכפי שהוצג תחילה,
8 מחזק את המסקנה כי לפרסום עניין ציבורי.

9
10 44. אני מוצא, לפיכך, כי לזכות הנתבעים עומדת ההגנה של פרסום אמת, מכאן – כי דין
11 התביעה ביחס אליהם להדחות.

12
13 45. התביעה נדחית. התובעים יישאו בהוצאות הנתבעים ובשכ"ט עו"ד בסך 6,000 ₪.

14
15 זכות ערעור כחוק.

16
17 ניתן היום, א' כסלו תשפ"ד, 14 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

18

איתי רגב, שופט

19
20

